NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP DONDERDAG 24 SEPTEMBER 2026

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
39 leden, te weten: de heer El Achkar, mevrouw Amweg, de heer Aptroot, mevrouw Bedijn, de heer Van den Beukel, de dames Bink-Winterkamp, Bout en Brouwer-Weemhoff, de heer Bruin, mevrouw Dijkstra, de heren Fries en De Groot, mevrouw Haak, de heren Van Harmelen (vanaf 19.51 uur), Hawezy en Van der Hel, mevrouw Hensen-Lok, de heren Kats en Kouwenberg, mevrouw Lassche, de heren Lanza en Van Leen, de dames Van der Meer, Mertens, Meurs-Troch en Monsels, de heer Nikerk, de dames Rana en Siegelaer, de heer Smits, mevrouw Somai, de heren Van Steenis, Taillie, Van der Tang, Vlahos, Van der Vlies, Weerwag, Westhoek en Zamani

Tevens aanwezig zijn:
7 wethouders, te weten: de heren Boerboom en Folkeringa-Florizoone, mevrouw Frinking, de heer Van Gils, de dames Kraneveldt-van der Veen, Olsthoorn en Sandifort-Meijer

Afwezig zijn: -

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
   a. **Afscheid commissielid A.W. Kaiser-Keijnemans**
   b. **Benoeming en installatie commissielid V.S. Bachoe**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Hamerstukken**
   a. **Raadsvoorstel Aanwijzing Functionaris voor de Gegevensbescherming**
   b. **Raadsvoorstel Afdoening moties – actualisatie juni 2025**
   c. **Raadsvoorstel Procesvoorstel Participatie Beeldkwaliteitsplan Dorpsstraat**
   d. **Raadsvoorstel Vaststellen participatieprocedure nieuw veiligheidsbeleid Voor een veilig Zoetermeer 2027-2030**
   e. **Besluitenlijsten en notulen van 2 juli 2026 en 16 juli 2026**
   f. **Besluitenlijst en notulen van 18 juni 2026 (besloten deel)**
7. **Debat (exclusief stemmingen)**
   a. **Raadsvoorstel Geheel en gedeeltelijk opheffen geheimhouding raadsmemo's SilverDome**
   b. **Agenderingsverzoek Proces SilverDome**
8. **Stemmingen**
9. **Sluiting**

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, goedenavond. Van harte welkom in deze ook bijzondere omgeving met ook een bijzondere bel ben ik achter gekomen trouwens. Maar goed, dat deed me weer aan mijn schooltijd denken.
Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Zoetermeer, van 24 september 2026. Ik heet de aanwezigen natuurlijk op de publieke tribune en iedereen die deze vergadering via de livestream volgt, van harte welkom. En natuurlijk uiteraard u ook, raadsleden. De eerste raadsvergadering, ja, u kunt het zich niet voorstellen, maar toch is het zo, na het zomerreces. En het is natuurlijk een hele bijzondere

vergadering om meerdere redenen. En dat is ten eerste, maar dat hoef ik u niet te vertellen, we zijn hier te gast in het Huis van de Stad in Gouda. Dat kunt u ook zien. Maar ik denk dat het ook wel zo netjes is, u heeft vorige week ook al commissie gehad, ook om de gemeente Gouda, dat is de gemeenteraad, de burgemeester en iedereen die hier verantwoordelijk is, te danken voor hun gastvrijheid, dat wij gebruik mogen maken van uw faciliteiten. Dat lijkt mij in ieder geval gepast. Het is ook een bijzondere vergadering en ik ga daarom ook eerst het woord tot u richten vanaf de katheder.
Beste leden van de raad, voordat wij overgaan tot de orde van de dag, wil ik stilstaan bij het overlijden van mijn ambtsvoorganger, voormalig waarnemend burgemeester van Zoetermeer, Jan Pieter Lokker. Op 2 september is hij op 77-jarige leeftijd overleden en het bericht van zijn overlijden heeft ons allen geraakt. Jan Pieter Lokker was een bestuurder met een indrukwekkende staat van dienst. Gedurende vele jaren vervulde hij uiteenlopende bestuurlijke functies als raadslid, statenlid, gedeputeerde en burgemeester. Zijn kennis, ervaring en betrokkenheid stelde hij in dienst van tal van gemeenten. En van 31 maart 2020 tot 1 oktober 2020 deed hij dat ook voor Zoetermeer, als waarnemend burgemeester. En dat, weet u, denk ik allemaal, was geen gewone periode. Hij trad aan op een moment waarop onze samenleving werd geconfronteerd met de ingrijpende gevolgen van de coronapandemie. Zijn eerste raadsvergadering, voor sommigen denk ik wel nog herkenbaar, vond zelfs digitaal plaats. In een tijd waarin veel vanzelfsprekendheden wegvielen en inwoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en ook deze raad moesten wennen aan een nieuwe werkelijkheid. Juist in die omstandigheden liet hij zien wat goed bestuur betekent. Rust bewaren, richting geven, verbinding zoeken en vertrouwen uitstralen. In zijn openingswoorden tot deze raad sprak hij over solidariteit, over de kracht van de gemeenschap en over het belang van samenwerking. Hij zag de zorgen en onzekerheden die leefden, maar hij hield tegelijkertijd oog voor wat mensen met elkaar konden bereiken. Dat optimisme en die bestuurlijke nuchterheid waren kenmerkend voor hem. Hij wist te relativeren zonder de ernst uit het oog te verliezen en hij wist mensen bijeen te brengen rond wat hen verbindt. En ook in de raad maakte hij een blijvende indruk. Bij zijn afscheid in september 2020 werd hij door de raad bedankt voor de plezierige en deskundige wijze waarop hij het voorzitterschap had vervuld. Zelf sprak hij toen over het grote plezier waarmee hij zijn taak had uitgevoerd en hij bedankte de raad voor de samenwerking. Het zijn woorden die getuigen van wederzijds respect en van zijn waardering voor de Zoetermeerse gemeenschap. En wie de woorden leest, die zijn familie op de rouwkaart heeft laten opnemen, herkent daarin ook de bestuurder die wij hebben gekend. Een man die grenzeloos nieuwsgierig was, betrokken bij de mensen om hem heen en gedreven in alles wat hij deed. Die eigenschappen hebben hem gedurende zijn lange loopbaan gekenmerkt en maakten hem voor velen een gewaardeerd bestuurder en gesprekspartner. Namens het gemeentebestuur van Zoetermeer spreek ik onze dankbaarheid uit voor de periode waarin hij zich voor onze stad heeft ingezet. En hoewel zijn tijd in Zoetermeer relatief kort was, viel die samen met een moment waarop ervaren en betrouwbaar bestuur van grote betekenis was. Met waardering kijken wij terug op de wijze waarop hij het burgemeestersambt hier heeft vervuld. Ik weet zeker dat ik namens u allen spreek wanneer ik zijn vrouw, zijn familie en allen die hem dierbaar waren, veel sterkte wens bij het verwerken van dit verlies. Wij hopen dat zij steun mogen vinden in de herinneringen aan een leven dat in het teken stond van betrokkenheid, verantwoordelijkheid en dienstbaarheid aan de samenleving. Uit eerbied en waardigheid wil ik graag met u een minuut stilte in acht nemen, ter nagedachtenis aan mijn ambtsvoorganger en voormalig waarnemend burgemeester van Zoetermeer, Jan Pieter Lokker, en mag ik, voor zover u daartoe in staat bent, daarom verzoeken te gaan staan. Dank u wel.
Ja, het is altijd weer een raar moment om dan weer gewoon de draad op te pakken maar dat gaan we natuurlijk wel doen. Want ik weet ook zeker dat Jan Pieter Lokker, met zijn grote hart voor de democratie, dat ook niet anders had gewild.
Dus gaan we naar de berichten van verhindering. Bericht van verhindering hebben wij niet ontvangen. De heer Van Harmelen is later heb ik begrepen. Volgens mij is iedereen verder aanwezig. Dat is mooi. Dan gaan we over naar de vaststelling van de agenda en daar zitten wel wat bijzonderheden in. Dus ik ga dat met u doornemen. Als het te snel gaat, dan hoor ik dat graag. Maar aan de orde is natuurlijk altijd de agenda zoals die op 14 september in iBabs is gepubliceerd, afgelopen maandag is die agenda voorzien van de laatste wijzigingen. Maar inmiddels hebben wij nog een aantal andere wijzigingen. Die ga ik met u doornemen. Ik heb begrepen dat mevrouw Van der Meer van de fractie van Zó! Zoetermeer op basis van artikel 37, lid 6 van het Reglement van Orde nadere inlichtingen wil vragen over de door het college gegeven antwoord op de schriftelijke vragen over fietsverwarring en ik stel voor dat we dit doen bij agendapunt 3, de mondelinge vragen. Ook heb ik begrepen dat mevrouw Van der Meer ook voor de fractie Zó! Zoetermeer enkele amendementen heeft aangekondigd bij agendapunt 6.b., raadsvoorstel Afdoening moties - actualisatie juni 2026. En ik stel voor dit agendapunt van de hamerstukken naar het debat te verplaatsen als agendapunt 7.c. Hetzelfde geldt voor de aankondiging van een amendement van mevrouw Mertens van 50PLUS bij agendapunt 6.d., raadsvoorstel

Vaststellen participatieprocedure nieuw veiligheidsbeleid Voor een veilig Zoetermeer 2027 -2030. En ik stel voor dit agendapunt van de hamerstukken naar het debat te verplaatsen als agendapunt 7.d. Tot slot heb ik begrepen dat de heer Niekerk van PRO een motie vreemd wil indienen en ik stel voor dit onderwerp toe te voegen aan de agenda als agendapunt 8. En daarmee schuiven natuurlijk, dat snapt u ook, de overige agendaonderwerpen iets op. Dit waren de wijzigingen die wij in ieder geval door hebben gekeken. Ik kijk rond of er iemand is die nog stemming wil over de agenda. De heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja, dank u voorzitter. Niet zozeer stemming, maar we willen wel graag over 7.b. in een geheim deel van de vergadering spreken. Ik weet niet of dat al vanzelfsprekend was, maar...

De **voorzitter**: Daar gaan wij straks zeker nog toe komen en daar komen we vanzelf op. Dat is voor de vaststelling van de agenda in ieder geval op dit moment niet nodig om dat met elkaar af te spreken. Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank, voorzitter. Ik weet niet of dit het juiste moment is, maar ik zou graag om meer spreektijd willen vragen en we zouden twee minuten extra wensen.

De **voorzitter**: Laten we eerst de agenda vaststellen, dan komen we daarna op de spreektijden. En dan mag u daar natuurlijk altijd iets van vinden, dus dat gaan we hierna doen. Ik ga allereerst nog even kijken of er iets op de agenda is, want als dat niet zo is, dan is de agenda vastgesteld. Dan de spreektijden, daar komen we nu op. Het voorstel van de spreektijd is vier minuten per fractie en zestien minuten voor het college. Nou u heeft aangegeven, u wilt twee minuten extra per fractie. Ik ga kijken of daar draagvlak voor is en anders moet ik het in stemming brengen. Kan iedereen zich daarin vinden, want dan betekent het dus zes minuten per fractie, zeg ik er meteen bij. Ja? Levert dat geen... Anders ga ik hem in stemming brengen. Ik zie een paar peinzende gezichten, maar dat wil niet zeggen dat je tegen bent, heb ik altijd geleerd. Dus dat is niet het geval? Dan gaan we dat doen. Dan stel ik voor dat de spreektijd naar zes minuten per fractie gaat en automatisch gaat dan ook de spreektijd van het college omhoog. Iemand die daar stemming over wenst. Als dat niet het geval is, zijn de spreektijden vastgesteld.

a. Afscheid commissielid A.W. Kaiser-Keijnemans

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 1.a. Afscheid commissielid A.W. Kaiser-Keijnemans. Vandaag nemen we afscheid van commissielid mevrouw Kaiser-Keijnemans. Mevrouw Kaiser-Keijnemans heeft aangegeven niet bij de vergadering aanwezig te kunnen zijn. Daarom via deze weg, namens de raad, hartelijk dank voor uw bereidheid zich te willen inzetten als commissielid. Ik wens u natuurlijk alle goeds en natuurlijk zorgen wij ervoor dat er namens ons allen een mooie bos bloemen bij u thuis wordt bezorgd.

b. Benoeming en installatie commissielid V.S. Bachoe

De **voorzitter**: Dan agendapunt 1.b, dat is de benoeming en installatie van commissielid Bachoe. En vanuit de fractie van de PVV is de heer Bachoe voorgedragen als commissielid en in het kader van de benoeming van het nieuwe commissielid wordt aan u gevraagd... O, de heer Aptroot, ik ga te snel geloof ik, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, ik hoop dat de heer Bachoe namens de VVD wordt geïnstalleerd en niet namens de PVV.

De **voorzitter**: Dan moet ik nu echt naar links kijken, want dan is dat verkeerd, geloof ik. Nou, ik ga ervan uit als u het zegt, dat klopt, want anders dan... Maar ik heb echt iets anders opgegeven gekregen. Excuses daarvoor. Het is de fractie VVD. Nou ja, het is even een leesprikker. Ik zag mijnheer Smits knikken zo, dus ik dacht dat komt wel goed. Ik denk nou, die heeft er nog een commissielid bij. We gaan opnieuw beginnen. Dank u wel mijnheer Aptroot voor deze interruptie. Het is van de fractie van de VVD dat de heer Bachoe wordt voorgedragen als commissielid en in het kader van de benoeming wordt u aan u gevraagd u uit te spreken over de geloofsbrieven. Dat klopt wel, denk ik. Ik deel aan de gemeenteraad mee dat de geloofsbrieven van de heer Bachoe inmiddels in handen zijn gesteld van de Commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven. Het is mij ook gebleken dat de commissie haar taak

heeft verricht. Ik ga daarom aan de heer Taillie vragen het woord te nemen en als voorzitter het rapport uitbrengen. Dat mag u ook, als u wilt, hier doen, maar het mag ook daar. Gaat uw gang.

De heer **Taillie** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Drie keer is scheepsrecht. Ja, ik was ook enigszins verbaasd toen ik de stukken kreeg waarin stond dat de heer Bachoe, als ik het goed uitspreek, commissielid zou worden van de PVV en dat werd keurig hersteld door de griffie, dat hij uiteraard graag commissielid wil worden voor de VVD. Dus bij dezen.
De commissie heeft de geloofsbrieven van het voorgedragen commissielid van de gemeenteraad, de heer Bachoe, onderzocht. De commissie heeft het genoegen te rapporteren dat de geloofsbrieven, en daarbij conform de Gemeentewet overlegde bescheiden, in orde zijn bevonden. Het rapport van de commissie is voor de leden ter inzage neergelegd bij de griffie en de commissie adviseert de gemeenteraad de heer Bachoe als commissielid van de gemeenteraad, te benoemen.

De **voorzitter**: Ik dank de heer Taillie voor het uitbrengen van het rapport en de commissie voor het verrichten van haar werk en ik kijk of er iemand stemming over wenst. Dat is niet het geval. Aldus besloten. Dan gaan we over naar de installatie van de heer Bachoe. De heer Bachoe mag ik verzoeken naar voren te komen en iedereen die in de gelegenheid is om te gaan staan.
Goedenavond, ik ga zo de tekst van de belofte voorlezen en dan mag u, want die wilt u ook afleggen, de belofte, dat verklaar en beloof ik zeggen. Daar gaan we.
'Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.'
Gaat uw gang.

De heer **Bachoe**: Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan mag ik u hartelijk feliciteren en wens ik u heel veel succes. Uiteraard krijgt u straks nog tijdens de eerstvolgende schorsing de mogelijkheid om de heer Bachoe te feliciteren.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 2. Er heeft zich een inspreekster gemeld. Dat is mevrouw Bronsgeest-Moerland. Dat gaat over SilverDome en de impact op de leden. Dus ik ga mevrouw Bronsgeest het woord geven. Gaat uw gang. Komt u naar voren zou ik willen zeggen en dan mag u het woord voeren.

Mevrouw **Bronsgeest**: Voorzitter, Ik dacht dat ik misschien dertig minuten zou krijgen nu, maar dat is niet zo. Voorzitter, leden van de gemeenteraad, wethouder Boerboom, bedankt voor dit inspreekrecht. Dit zijn de schaatsen van mijn dochter. Mijn dochter Novi. Zij zit daar op de publieke tribune. Novi is 13 jaar oud. Ze behoort op dit moment tot de top 24 van de beste kunstschaatsers van Nederland in haar leeftijdscategorie. Elke week staat ze urenlang op het ijs in Zoetermeer te oefenen met vallen en weer opstaan. Met één droom, de absolute top bereiken, maar die droom dreigt na dit seizoen te smelten. Niet door een gebrek aan talent of inzet, maar omdat de toekomst van het ijs in onze stad onzeker is. Voorzitter, ik weet dat u hier vanavond naar een ingewikkeld dossier kijkt. U ziet een hoog jaarlijks exploitatietekort en een grote opgave aan achterstallig onderhoud en ik begrijp uw zorgen. Ik sta hier om voor het volgende te pleiten. Zorg dat er ook na dit seizoen ijs blijft in Zoetermeer, want het exploiteren van ijs is kostbaar. Dat zien we in heel Nederland en daarom dragen gemeenten financieel bij. Een ijsbaan is veel meer dan een gebouw of een commerciële voorziening. Het is een maatschappelijke sportvoorziening waar duizenden mensen iedere week gebruik van maken. Mag ik u even meenemen in ons gezin? Wij zijn inmiddels volledig opgeslokt door deze sport en dat is best bijzonder, want ik ben van huis uit een duiker. Ik wist helemaal niks van kunstschaatsen. Maar de passie op het ijs werkte zo aanstekelijk dat ons hele gezin er inmiddels mee bezig is. We zijn zeer actief binnen de vereniging en zien iedere week wat deze sport voor kinderen en gezinnen betekent. Ik vroeg Novi vanmorgen wat ze zou gaan doen als er geen ijs meer zou zijn in Zoetermeer. Haar dagelijkse en haar sociale leven draait om het ijs. Om de vereniging, de showgroep, de wedstrijden, maar vooral om de vriendschappen die daar ontstaan. En dat geldt niet alleen voor haar. Het geldt net zo goed voor alle schaatsers en de betrokken gezinnen van alle verenigingen die schaatsen in Zoetermeer. Ook wij

hebben leden die ooit begonnen zijn in de PWA-hal in het Stadshart. En die nu, jaren later, nog steeds dezelfde vriendengroep hebben. Inmiddels hebben sommigen zelfs kinderen die bij ons schaatsen. Alles wat wij als verenigingen doen en alles wat meer dan 200 vrijwilligers doen gebeurt op vrijwillige basis. Wij steken er met elkaar duizenden uren vrije tijd in. Waarom? Omdat het ijs in Zoetermeer een community heeft gecreëerd, een dorp binnen onze stad. Een plek waar ruim 1200 Zoetermeerse gezinnen elkaar iedere week ontmoeten. De kinderen die voor het eerst wankelend in het ijs opstappen. De honderden jeugdleden en wedstrijdrijders van de kunstschaatsvereniging met een lange wachtlijst van ruim 170 personen die graag willen starten. De curlers met hun unieke topsportbaan en de ijshockeyers van de Zoetermeer Panters, die we inmiddels allemaal kennen nu. Dit laat zien hoeveel behoefte er is aan deze sporten op het ijs. Tieners vinden er een gezonde hobby, ouderen bij het schoonrijden komen er voor hun wekelijkse rondje voor hun gezondheid en hun sociale contacten. Ik ken een koppel dat als kunstschaatser en ijshockeyer nu samen een kleintje hebben. Ouders bellen mij soms met de vraag of hun kind extra kan komen schaatsen, juist om ervoor te zorgen dat ze van de straat blijven. Dat maatschappelijke kapitaal kun je niet terugvinden in een spreadsheet maar het bestaat wel. En juist dat kapitaal staat nu onder druk door de onzekerheid over de toekomst. U stemt straks over het openbaar maken van de geheime documenten. Ik moedig die transparantie enorm aan. Maar ik vraag u, als u straks naar de cijfers en de spreadsheets kijkt, staar u dan niet alleen blind op de stenen van het huidige gebouw. Kijk vooral naar de functie. Hoe de gemeente die functie in de toekomst organiseert, dat is aan u als politiek. Maar zorg dit najaar voor een langetermijnvisie waarin de ijsfunctie van Zoetermeer behouden blijft. We kunnen niet uitwijken naar nabijgelegen ijsbanen zoals Leiden en Den Haag. Gewoonweg, omdat die ook vol zitten. Geef ons de zekerheid dat er ijs blijft in deze stad. Zodat kinderen zoals Novi kunnen blijven dromen. Zodat 1200 gezinnen elkaar kunnen blijven ontmoeten en zodat al die vrijwilligers die hier iedere week hun hart en duizenden uren insteken weten waarvoor ze het doen. Hierdoor kunnen wij blijven bouwen aan een sportief Zoetermeer. Laat de dromen van al deze sporters en het wekelijkse sportplezier van dik duizend Zoetermeerders alsjeblieft niet door het ijs zakken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw inbreng. Het komt straks nog in het debat. Ik dank u hartelijk voor uw inbreng.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 3. Dat zijn de mondelinge vragen. Daar zijn in ieder geval ook twee sets vragen gesteld. Voor de eerste wil ik het woord geven aan de heer Kouwenberg van de PVV over een pilot voor personen met onbegrepen gedrag. De heer Kouwenberg, gaat uw gang.

De heer **Kouwenberg** (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, op 1 augustus jl. is de gemeente Zoetermeer gestart met een pilot van anderhalf jaar met een casusregisseur voor personen met onbegrepen gedrag. Daarvoor is € 82.000,00 beschikbaar gesteld voor 2026 en € 152.000,00 voor 2027. De PVV-fractie vindt het belangrijk dat we na afloop niet alleen weten dat de pilot is uitgevoerd, maar vooral wat deze heeft opgeleverd. Voordat we besluiten over de structurele voortzetting en structurele financiering moet duidelijk zijn welke resultaten er zijn behaald en welke meerwaarde deze aanpak heeft. Dus mijn vraag aan het college: kan het college toezeggen dat de raad uiterlijk 31 maart 2028 en dus voor ieder besluit over de structurele voortzetting of structurele financiering een concrete en toetsbare evaluatie van deze pilot ontvangt? En daar willen we graag in terugzien wat de pilot daadwerkelijk heeft gekost en welke inzet daarvoor nodig was. Welke concrete resultaten zijn behaald? Welke meerwaarde en effecten heeft de casusregisseur ten opzichte van de bestaande werkwijze tussen de gemeente, politie, zorg en andere betrokken partijen? En de ontwikkeling van de relevante cijfers over vaardigheid, overlast waaronder het aantal politiemeldingen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Kouwenberg. Dan ga ik naar het college en dan is het volgens mij wethouder Frinking die het antwoord gaat geven. Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Dank u wel voor de vragen en ik heb er een paar antwoorden op. Ja, zo kan ik u beter zien, vandaar dat ik hier even sta. Toevallig gisteren hebben wij een memo gestuurd over deze casusregisseur en ik kan heel kort even aangeven wat daarin staat. Namelijk dat we met een zeer kleine pilot aan de gang gaan met deze casusregisseur. We gaan op vijf personen, die het afgelopen jaar de meeste meldingen hebben veroorzaakt, een analyse plegen. En dan gaan we kijken, wat is er nou gebeurd, met name in de hulpverlening. Dus niet zozeer van wat betekent het voor de politie, maar vooral in de hulpverlening. Dus wat ontbreekt er in de hulpverlening? Wat zou kunnen worden

verbeterd? Dat is waar die casusregisseur met deze vijf personen mee aan de gang gaat en dat is best nog lastig om dat te doen, want deze mensen zitten waarschijnlijk al heel wat langer in zorg. Dus ze kunnen niet met één druk op de knop zaken oplossen, dus we zijn wel voorzichtig met wat daaruit kan komen. Maar dat is wel waar we mee bezig willen zijn en dat is wat we gaan doen. We hebben ook aangegeven, in dat memo, dat we in ieder geval een eerste resultaat in het eerste kwartaal van volgend jaar willen geven, dus in 2027. En als ik dan even nog kijk naar uw vragen, die daar volgens mij prima bij passen, namelijk gaan wij rapporteren en concreet rapporteren in 2028? Ja, dat gaan we zeker doen. En dat geldt eigenlijk voor alle vragen die u gesteld heeft, over die elementen gaan we rapporteren. Maar wel met de waarschuwing als het gaat over politiemeldingen, dat is niet per se het doel. Dus dat wordt vast gemeten, maar of dat voldoende is, misschien in die vijf personen, dat zal waarschijnlijk wel meevallen, maar wel als het gaat over die hiaten in de zorgverlening. Dat is het.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Frinking. Ik kijk of de heer Kouwenberg nog vervolgt. Prima, dus dan is dat voldoende beantwoording. Dan dank ik de wethouder voor de beantwoording. Dan gaan we over naar mevrouw Siegelaer van LHN, over de stand van zaken van bouwprojecten. Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank, voorzitter. Zoals u al heeft gelezen in de memo van 10 augustus over de ontwikkeling in netcongestie is 1 oktober een belangrijke datum om bouwprojecten vervroegd in te dienen. Ook als deze al op de lijst van onderhanden werken Zuid -Holland staan. Onze fractie is benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot het vervroegd aanmelden van bouwprojecten en wil het college dan ook vragen naar de actuele stand van zaken en welke projecten per tranche vanaf 1 oktober worden aangemeld? Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Siegelaer, ik wil het woord geven aan wethouder Kraneveldt, gaat uw gang.

Wethouder **Kraneveldt**: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mevrouw Siegelaer, voor uw vragen. Ik ben blij dat ik even de laatste stand van zaken aan u kan melden, want er is enorm hard gewerkt op het stadhuis, door wat ik maar even de afdeling netcongestie noem, om dit proces voor 1 oktober tot in de perfectie voor te bereiden want we willen natuurlijk dat alle Zoetermeerse projecten op die lijst komen te staan bij Stedin en we horen hopelijk dan heel snel, in de loop van 2027, welke Zoetermeerse projecten er ook inderdaad op komen te staan en dat zou heel mooi zijn. Wij gaan er in ieder geval alles aan doen om dat mogelijk te maken. De conceptlijst was al openbaar en de definitieve lijst wordt vandaag of morgen, misschien staat hij er zelfs nu al op, gepubliceerd op de website van de gemeente en in het gemeenteblad. De projecten die op 1 oktober 2026 zullen worden ingediend, het zijn er in totaal overigens zo'n 53, en wat we op 1 oktober doen, zijn er 25. Die hebben als start bouwjaar 2028. En dan gaan we in de loop van oktober, iedere zoveel dagen weer een tweede en een derde en een vierde tranche van projecten indienen die dan steeds een later bouwjaar hebben, tot en met 2033, 2034. De verwachting is dat Stedin als netbeheerder dus alle vragen gaat toetsen. Stedin schuift af en toe het publiceren van definitieve lijsten een beetje door, dus we kunnen nog niet met zekerheid zeggen wanneer wij dan ook terug horen welke Zoetermeerse projecten ook daadwerkelijk op de lijst komen. We hopen dat het begin 2027 is, maar laten we het maar even houden op in de loop van.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Kraneveldt. Dan kijk ik naar mevrouw Siegelaer, gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank voor de toelichting en dank dat iedereen zich hard heeft ingezet om dit voor elkaar te krijgen.

De **voorzitter**: Oké, dank wethouder Kraneveldt. Dan geef ik zoals afgesproken het woord aan mevrouw Van der Meer van de fractie van Zó! Zoetermeer voor het vragen om nadere inlichting over de antwoorden van het college op de schriftelijke vragen met als onderwerp fietsverwarring. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Wij stuurden op 24 juli naar zowel het college als de griffie onder de kop fietsverwarring schriftelijke vragen over de ontheffing van fietsers met een beperking. De schriftelijke vragen zijn pas 11 dagen later in iBabs vastgelegd en de antwoorden kwamen uiteindelijk op 2 september. En op basis van artikel 37, lid 6 van het Reglement van Orde stellen wij nadere vragen over die beantwoording. De raad heeft namelijk motie 2602-12, en daarin hebben wij gevraagd om voor de start van het nieuwe fietsverbod te worden geïnformeerd over de

ontheffing voor fietsers met een beperking. Dat is niet gebeurd. Ook in de beantwoording van onze schriftelijke vragen wordt dit niet serieus opgepakt. Het college verwijst naar een memo van 15 juli jl., terwijl het fietsverbod toen al gold. In dat memo van 15 juli staat helemaal niet hoe de regeling eruit komt te zien en we lezen alleen dat er een tijdelijke ontheffing komt die tot 30 september a.s. duurt. Ook in de beantwoording op onze schriftelijke vragen wordt het niet volledig uitvoeren van de motie niet serieus genomen. In reactie op onze aankondiging dat wij vragen zouden stellen is er vanmiddag nog snel een memo gekomen. Voorzitter, het ziet er niet naar uit dat het allemaal voor 30 september in orde komt voor de mensen die zo'n ontheffing willen. Dus we gaan ervan uit dat de tijdelijke ontheffing nog blijft gelden en wij horen graag van het college tot wanneer. Wij zullen in onze fractie nog bespreken of de regeling die nu bedacht is naar onze mening voldoet. Waarom we het vanavond aan de orde stellen is omdat er veel te achteloos is omgegaan met het feit dat de motie niet geheel is uitgevoerd en dat het college voortdurend doet alsof dat stuk van de motie niet belangrijk is. Geen enkele uitleg en geen enkel excuus hebben we gezien. Dus mijn laatste vraag is waarom heeft het college de motie niet serieus opgepakt en nergens uitgelegd waarom dat is gebeurd. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Ik hoor eigenlijk twee vragen, maar ik kijk ook even naar het college. Wethouder Van Gils gaat daar een reactie op geven. Wethouder Van Gils.

Wethouder **Van Gils**: Ja, voorzitter, dank u wel en dank voor de vragen. Wij hebben inderdaad naar aanleiding van de aankondiging dat hier vragen over zijn het memo, dat anders volgende week uw kant op was gekomen, via de zogenoemde spoedcirculaire vandaag aan u aangeboden en ik hoop dat een deel van uw vragen in ieder geval daarin al zijn beantwoord. Ten opzichte van uw vraag of op het moment dat de fietstijden of de tijden van de venstertijden zijn aangepast ook daadwerkelijk meteen mogelijk maken dat mensen nog wel kunnen blijven fietsen hebben wij in het memo van 15 juli jl. de mogelijkheid geschetst dat mensen die zich bij de gemeente melden, dat zij graag van zo'n ontheffing die op dat moment inderdaad nog niet aan te vragen was, gebruik wilden maken met alleen die melding, dus zonder verdere toets van de gemeente, in principe daar gebruik van konden maken. Zover bij mij bekend zijn daarop ook geen handhavingsacties of dergelijke geweest van mensen die daar vervolgens even slachtoffer van zijn geworden Dus in die zin hoop ik dat wij de geest van die motie hebben uitgevoerd. Het is gewoon niet mogelijk gebleken, in de uitvoering, om sinds het debat in februari dit jaar naar de invoering van de nieuwe venstertijden, even uit mijn hoofd, in april dit jaar of eind maart, dat systeem helemaal volledig in te richten. En in het memo van vandaag heeft u kunnen lezen dat het systeem inmiddels online staat. De link in het memo verwijst naar de website en daar kunnen mensen nu de aanvraag indienen. Ik ga er even van uit dat iedereen die dat wil ook gewoon voor 30 september a.s. daarin netjes de ontheffing krijgt. Dat zijn, denk ik, de vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Van Gils. Ik kijk naar mevrouw Van der Meer. Nog behoefte aan een reactie?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter, ik ga ervan uit dat het nu 26, of wat is het, 24 september nog zes dagen zijn, de mensen nu een ontheffing kunnen aanvragen en dat het acht weken duurt voordat ze die ongeveer kunnen krijgen en dat ze briefjes van de dokter moeten gaan inleveren en dergelijke. Dat niemand het voor elkaar krijgt om dat voor 30 september voor elkaar te krijgen. U blijft eraan voorbijgaan dat wij in de motie hebben gezegd dat wij voordat we de ontheffing ingingen, wilden weten hoe het ervoor stond. Dat heeft u al die tijd niet gedaan en dat is waar wij op aanslaan. Als u moties niet uitvoert, kunnen wij als raad wel inpakken. Het gaat er natuurlijk om dat op het moment dat u iets niet voor elkaar krijgt, u dan een memo stuurt en zegt wij kunnen dit niet voor elkaar krijgen. En daarom gaan we het op een andere manier doen. Daar gaat u steeds niet op in, dus ik heb nog steeds twee vragen. Ten eerste, ik ga dat niet vragen. Ik ga gewoon aan u vertellen dat wij ervan uitgaan dat u in het vervolg de moties gewoon goed gaat uitvoeren. Maar ik wil wel weten hoe het nu gaat met die mensen vanaf 30 september want u krijgt dat nooit voor elkaar, om dat voor elkaar te krijgen.

De **voorzitter**: Wethouder Van Gils.

Wethouder **Van Gils**: Voorzitter, ik denk dat even de vraag achter de vraag hier is dat de mensen die natuurlijk netjes een aanvraag doen en die aanvraag niet is behandeld, of in behandeling genomen of niet is afgerond, dat wij daar natuurlijk op dat punt niet sanctionerend tegen zullen optreden. Dat lijkt me buitengewoon onhandig. Ik heb er alle vertrouwen in dat we de mensen die daar netjes een aanvraag voor doen op tijd hun ontheffing zullen geven. Maar laten we hier in ieder geval gewoon uitspreken dat als dat soort situaties zich voordoen wij als college daar maatwerk zullen toepassen. En over waarom

in de vorige bestuursperiode is gekozen om dit te doen? Ja, dan zou ik dat antwoord aan u verschuldigd moeten blijven want ik moet eerlijk zeggen dat ik ook niet helemaal weet waarom toen de afweging is gemaakt. Er is in ieder geval aan alle kanten... Of er is in de motie gevraagd om snel over te gaan tot een uitbreiding van de venstertijden in het kader van 'Winkels open is lopen', met natuurlijk het tegengaan van fietsoverlast van fatbikes in de binnenstad en de Dorpsstraat. Daarna heeft het college gemeend de geest van de motie uit te voeren door in ieder geval met die melding, die mensen konden doen, die mensen de mogelijkheid te geven om toch te blijven fietsen. Ik kan het even niet mooier maken dan dat het is.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Van Gils. Ik stel voor deze discussie af te ronden. Volgens mij is helder en de uitleg is ook duidelijk. En dat zit hem ook in de memo. Ik zie u nee schudden. Wilt u nog reageren, mevrouw Van der Meer? Maar dan maar kort als het kan.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter, ik houd het kort. Want de beantwoording is niet door het vorige college gegeven maar door dit college en daar had gewoon netjes antwoord op moeten komen. Ik noteer wat er is gezegd. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik stel voor dit punt nu af te ronden en daarmee kom ik ook aan het eind van agendapunt 3, de mondelinge vragen.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar agendapunt 4, de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de raad? Als dat niet het geval is, vanuit het college heb ik er in ieder geval zelf een, want ik kan u namens het college melden dat de raad volgende week, begin volgende week nader zal worden geïnformeerd naar aanleiding van de besluitvorming over het raadsvoorstel Kruispunt tijdens de raadsvergadering van 18 juni 2026. Dan gaan wij over naar agendapunt 5, afdoening ingekomen stukken.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 5, de afdoening van de ingekomen stukken. Is er iemand die daar het woord over wenst te voeren? De heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja, dank u voorzitter. Het is al een poosje geleden, maar het is weer zover. Op zich gaan wij natuurlijk akkoord met de afdoening. Wel vragen we aandacht voor het tijdig reageren. Daar heb ik in het verleden al eens vaker aandacht voor gevraagd. Ingekomen stuk 26-229 wacht al elf weken op beantwoording en wij vinden dat echt veel te lang. We hopen dat ook het nieuwe college die verantwoordelijkheid neemt om ingekomen stukken van onze inwoners serieus en vooral snel te behandelen. Ik dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog anderen die hier het woord over wensen te voeren? Misschien is het wel goed om van mijn kant uit, want dit staat nog steeds gewoon op de agenda van het college en wordt ook zeker gemonitord, ik wil niet zeggen dat het altijd 100% goed verloopt. Dat zal u ook denk ik niet gek in de oren klinken, maar wij sturen daar zeker op. Als er dingen uit de tijd lopen proberen we dat echt zo snel mogelijk ook af te handelen. Dus wij zullen deze, die u net heeft aangegeven mijnheer Van der Vlies, ook even goed onder de loep nemen en kijken waarom de beantwoording ofwel nog niet is gedaan ofwel op een andere manier nog niet gearchiveerd, dus laten we dat ook zo afspreken. Wat mij betreft hoort dat ook gewoon zo. Is er iemand die anders...? Is er iemand die stemming wenst over de afdoening ingekomen stukken. Ik constateer overigens dat alle 39 raadsleden aanwezig zijn. Als dat niet het geval is dan zijn de ingekomen stukken afgehandeld.

6. Hamerstukken

a. Raadsvoorstel Aanwijzing Functionaris voor de Gegevensbescherming
c. Raadsvoorstel Procesvoorstel Participatie Beeldkwaliteitsplan Dorpsstraat
e. Besluitenlijsten en notulen van 2 juli 2026 en 16 juli 2026
f. Besluitenlijst en notulen van 18 juni 2026 (besloten deel)

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 6, de hamerstukken. Aan de orde zijn de raadsvoorstellen die als hamerstuk kunnen worden afgedaan. De titels van de raadsvoorstellen staan op de agenda van vandaag. Er zijn er natuurlijk ook een paar doorgeschoven. Dat ga ik niet nog een

keer herhalen, maar dat weet u. Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring over een van deze raadsvoorstellen? De heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor het raadsvoorstel nummer 6.d., het raadsvoorstel vaststellen participatieprocedure nieuw veiligheidsbeleid Voor een veilig Zoetermeer 2027-2030.

De **voorzitter**: Die gaat naar de bespreekstukken heb ik net gezegd. Dan kunt u straks daar zeker nog wat van vinden.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dan gaan we daar wat van vinden.

De **voorzitter**: Anderen nog die een stemverklaring over de overgebleven stukken zouden willen geven? Als dat niet het geval is dan ga ik wel vragen of er iemand stemming over wenst, over de overgebleven stukken. Als dat niet het geval is stel ik ze bij dezen vast.

7. Debat (exclusief stemmingen)

a. Raadsvoorstel Geheel en gedeeltelijk opheffen geheimhouding raadsmemo's SilverDome

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7. Debat is 7.a., raadsvoorstel Geheel en gedeeltelijk opheffen geheimhouding raadsmemo's SilverDome. Het wordt even een langere procedure. Ik ga u even meenemen daarin. Ik heb begrepen dat er een amendement is aangekondigd door de heer Weerwag van LHN. En op basis van de Gemeentewet ga ik nu de deuren sluiten om in beslotenheid te kunnen vergaderen. Ik stel voor dat iedereen die hier niet bij aanwezig hoeft te zijn de raadzaal verlaat. Dus alleen de raadsleden, het college, de griffier, de griffiemedewerkers, de notulist en zes betrokken ambtenaren: mevrouw Den Hartog, mevrouw Wester, mevrouw Lina-Blok, mevrouw Schneiders, mevrouw Den Elzen en de heer Wanders blijven in de raadzaal. Is er iemand die daar stemming over wenst of er iets over zou willen vinden? Dat mag natuurlijk. Die ruimte heeft u. Dat is niet het geval. Dan schors ik de vergadering voor een kort moment.

Schorsing (t.b.v. besloten deel)

De **voorzitter**: Mag ik iedereen verzoeken plaats te nemen? Ik heropen de vergadering en ik wil ook even constateren, ik gaf nu een wat kortere schorsing, maar ik gaf ook geen tijd mee, dus dat is mijn eigen schuld. Dat was niet handig, maar laten we wel even voor de volgende keer zorgen dat iedereen in de buurt blijft, want dat helpt ook in ieder geval voor de voortgang. Maar goed, u heeft nu een mooie schorsing gehad. Dat betekent dat we nu overgaan tot de stemming over het raadsvoorstel geheel en gedeeltelijk opheffende geheimhouding raadsmemo's SilverDome. Dan stel ik ook weer voor om dat nu te doen met handopsteken. Is dat voor u akkoord? Ja, dan gaan we dat zo doen. Is er iemand die behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring op dit raadsvoorstel? We missen nog een raadslid. Nogmaals laten we wel even elkaar... In ieder geval ga ik nog een keer vragen om een stemverklaring, maar daar heb ik al geconstateerd dat dat niet het geval is. Ik zei al handopsteken. Is er überhaupt iemand die stemming wenst over het raadsvoorstel? Want als dat niet het geval is, en ik zie dat niet, dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

b. Agenderingsverzoek Proces SilverDome

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7.b., Agenderingsverzoek proces SilverDome. Aan de orde is het agenderingsverzoek proces SilverDome. De raadsleden van LHN en PVV hebben dit verzoek op 30 juli 2026 ingediend. Directe aanleiding voordoende memo's waarmee het college de raad informeert over de ontwikkelingen rondom SilverDome. Voordat ik verderga, lijkt het me ook goed te melden dat u in het openbaar niet mag spreken over informatie waarop geheimhouding rust. Misschien, om u een beetje te helpen, maar het is wel een hele ruwe categorisering, gaat het dus om de erfpachtpositie met betrekking tot SilverDome, maar ook zaken die de financiële en economische belangen raken van de gemeente of kunnen gaan raken rondom SilverDome in de toekomst. Uiteraard gaat u de details vinden in de documenten die nu volgens mij inmiddels in iBabs of nu verschijnen of straks verschijnen. Ik roep iedereen op te helpen daarin ook scherpte te betrachten want u zult mij ook niet euvel duiden dat ik niet helemaal uit mijn hoofd ken wat er wel en niet onder staat. Dus laten we elkaar daar ook scherp op houden, maar laten we er ook voor zorgen dat dit debat gaat in de openbaarheid over die dingen die ook in de openbare memo staan. Mocht het overigens nodig zijn om

de deuren te sluiten, dan kan dat natuurlijk, dus dat betekent dat we ook in een besloten deel nog over de geheime informatie met elkaar kunnen spreken. Ik heb al begrepen bij een aantal dat daar behoefte aan is dus ik ga ervan uit dat dat gaat gebeuren maar we gaan nu wel eerst beginnen met het openbare deel en daarvoor hebben we ook weer vooraf een bepaalde sprekerslijst. Die stond ook in de procesbrief. Daar beginnen wij natuurlijk altijd, zo hoort het ook, bij de indieners van het agenderingsverzoek, dus ik wil het woord eerst geven aan de LHN en dan is mevrouw Lassche. Gaat uw gang. Ik kan u meteen mededelen dat de documenten nu zijn geplaatst bij agendapunt 7.a. in iBabs, dus die kunt u daar nu terugvinden. Het woord is aan mevrouw Lassche. Gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor LHN Hart voor Zoetermeer staat één ding voorop. Zoetermeer is een ijs stad en wat ons betreft moet dat ook zo blijven. Niet alleen voor recreatief schaatsen, maar voor de hele ijsfunctie, ook topsport. En ik ben benieuwd naar mijn collega's in deze raad. Kunnen we elkaar in ieder geval in dat uitgangspunt vinden? Want juist daarom hebben de LHN en de PVV deze zomer aan de bel getrokken. De situatie rondom de Zoetermeerse Panters werd zo urgent, dat wij midden in het reces een extra raadsvergadering hebben aangevraagd. Voor 6 augustus 2026 moesten de Panters aangemeld zijn voor de competitie, terwijl er toen nog geen zicht was op ijs. Als de competitie niet kon doorgaan, raakte dat niet alleen de topsport, maar uiteindelijk ook de breedtesport, sponsors en vrijwilligers. Wij hebben daarom aangedrongen op maximale druk. Maar is daarmee de ijsfunctie voor Zoetermeer nu werkelijk veiliggesteld? Wij zijn er allerminst zeker van. Deze zomer ging het over de Panters maar morgen kan een andere vereniging in dezelfde positie terechtkomen. Voorzitter, voor LHN begint dit verhaal niet in juli 2026, maar in april 2022. Toen kreeg de raad een memo waarin duidelijk stond dat de ijshockey en curlingbaan behouden moesten worden voor recreatie, breedte- en topsport. In ruil daarvoor mocht de Oval worden gesloten. En daar zit voor ons de kern. Hoe kan het dat de raad in 2022 de indruk kreeg dat deze ijsfunctie was geborgd, terwijl we nu met deze onzekerheid werden geconfronteerd? En aan mijn collega's in de raad, als wij in 2022 zijn geïnformeerd dat de ijsfunctie behouden zou blijven, vindt u dan ook dat wij deze afspraken met elkaar moeten naleven? Als wij elkaar daarin kunnen vinden, hebben we een belangrijk gezamenlijk vertrekpunt. De verenigingen en inwoners verdienen duidelijkheid. En hoe zorgt het college ervoor dat verdere uitspraken niet verder worden uitgekleed? Voorzitter, dan het handelen van deze zomer. Op 17 juli jl. schreef het college al dat een kort geding of voorlopige voorziening werd voorbereid. Daarna bleef het een lange tijd ijzig stil, terwijl de deadline dichtbij kwam. LHN en PVV hebben daarom geprobeerd deze raad bijeen te krijgen. Daar kregen wij geen steun voor. Met de kennis van vandaag vinden de fracties nog steeds dat er toen geen reden was om de raad bijeen te roepen? Wij lezen op de socials dat alles op alles gezet moet worden om de Zoetermeerse Panters te laten spelen. Maar wat betekent dat dan? Leuke quotes op de socials vanaf een strandstoel of daadwerkelijk handelen? Voor LHN...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Aptroot. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Is de LHN van mening dat er heel snel en voldoende door het college is gehandeld in die hele korte tijd, een week nadat het geïnstalleerd is, waardoor de acute noodzaak weg is? Of is ze dat niet van mening? Want dat is precies het verschil tussen: iedereen moest zijn vakantie onderbreken of het was eigenlijk niet nodig.

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche, gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, de LHN is van mening dat het zo urgent werd dat wij het inderdaad nodig vonden. En het college heeft achteraf gezien naar ons doen, goed gehandeld. Maar wij hebben wel het idee dat onze druk daarvoor nodig was.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie ook van de heer Westhoek, gaat uw gang.

De heer **Westhoek** (SP): Ik was vooral benieuwd toen ik dat agenderingsverzoek zag van wat is de toegevoegde waarde als wij als raad terugkomen? Volgens mij was het college bezig met het een en ander voor te bereiden op juridisch vlak. Volgens mij heeft het daar ook de volledige bevoegdheid toe en konden wij als raad voor de rest niet acuut iets betekenen. Dus wat had u in die vergadering dan precies willen doen? Anders dan ook laten zien dat u voor deze vereniging opkomt, zoals andere partijen dat blijkbaar via de socials hebben gedaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche, gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): De LHN vond het gewoon heel belangrijk dat de Panters konden spelen en niksdoen en stilzitten was voor ons geen optie. Er speelde een hele grote tijdsdruk en een vakantie of een reces, dat maakte voor ons niet uit. Wij zijn volgens mij 24/7 raadslid en onze inwoners hebben de steun van de raad altijd nodig.

De **voorzitter**: De heer Westhoek.

De heer **Westhoek** (SP): Wat had u concreet in die vergadering hier aan de raad willen voorleggen waarop wij hadden moeten kunnen besluiten? Daar ben ik gewoon een beetje zoekende naar. Dat werd toen niet duidelijk uit het agenderingsverzoek. Natuurlijk, wij zien allemaal de noodzaak ertoe, maar wat hadden wij op dat moment kunnen doen?

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Sorry, dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat de rest van de raad ook de zorgen deelde en wij wilden graag het college oproepen om zo snel mogelijk alle juridische mogelijkheden uit de kast te halen en daar niet langer mee te wachten, want de deadline kwam steeds dichterbij.

De **voorzitter**: ik zie de heer Van der Hel, gaat uw gang.

De heer **Van der Hel** (PRO Zoetermeer): Ja, voorzitter, dank u wel. Mevrouw Lassche, ergens 17 juli 2026 werd al bekend, of in ieder geval deelde het college al mee juridische stappen te onderzoeken. Ik kan me best vinden in dat het college alles op alles had moeten zetten en dat ook dus gedaan heeft om de Panters te laten schaatsen dit seizoen. Maar wat nog een beetje in het verlengde van de heer Westhoek is, wat is er dan nog meer dat wij hier hadden kunnen doen op dat moment van het aanvragen van de extra raadsvergadering? Dat is ook voor mij nog steeds niet duidelijk.

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche, gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dan ga ik denk ik toch in herhaling vallen maar het was voor ons de tijdsdruk die het zo urgent maakte. We konden niet nog langer wachten en stilzitten. Dat datum kwam dichtbij.

De **voorzitter**: De heer Van der Hel.

De heer **Van der Hel** (PRO Zoetermeer): Voorzitter, dank u wel. Die tijdsdruk was er. Maar als we dan een raadsvergadering hadden waar de wethouder zich op voor zou bereiden, ambtelijke ondersteuning ook, dan waren wethouder en de ambtelijke ondersteuning toch meer tijd kwijt met de voorbereiding van een raadsvergadering? Terwijl ze nu alle tijd hebben kunnen gebruiken in dat voorbereiden van die juridische stappen. Dus is dat dan niet counterproductief, wat mevrouw Lassche zegt?

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nee, ik snap... Dank u wel, voorzitter, sorry. Ik snap wat u zegt, maar voor ons werd het, nogmaals, heel urgent. En ik denk dat... Wij hebben ook aangegeven ons verzoek in te trekken als het eenmaal gestart werd en dat is ook wat we gedaan hebben en dat is ook wat wij als onze druk zien.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de heer Van der Tang nog. En dan stel ik voor deze, want dit wordt inderdaad een herhaling van zetten in mijn beleving. Maar eerst de heer Van der Tang, gaat uw gang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde net in de spreektekst dat mevrouw Lassche zei dat dat er geen steun was. Maar als ik me goed herinner is het door het presidium gekomen en hebben wij tijdens het presidium daarover gepraat en is er eigenlijk uitgekomen dat het niet haalbaar was doordat er geen raadzaal was, et cetera. Hoe kijkt u daar naar?

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche, gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik snap dat het door het presidium uitgesproken is, maar los

van dat kregen wij van de raad geen steun.

De **voorzitter**: Oké, ik zie mevrouw Brouwer nog, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, mag ik daar even aan toevoegen dat de raad daar geen steun aan gaf nadat we wethouder Boerboom daarover gehoord hadden en ervan verzekerd waren dat hij niet stilzat.

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche, daar nog een reactie op?

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nee, ja, dat heb ik ook gehoord, maar dat verminderde voor ons de tijdsdruk niet en het was toen nog niet gestart. En toen het eenmaal gestart was hebben wij ook de urgentie eraf gehaald.

De **voorzitter**: Oké, ik constateer, nee de heer Aptroot nog. Ja, hierop of niet? Ja, gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, ik wil even één herhaling horen. Ik weet niet of ik het goed heb gehoord. Wij hebben tijdsdruk en we hebben de raad bijeengeroepen tenzij het college precies deed wat wij wilden. Klopt dat dat u dat net zei?

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche, gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Sorry, ik moet er echt mee ophouden. Dat waren niet mijn exacte woorden. Dat is niet wat ik heb gezegd. Wij hebben aangedrongen op maximale druk en zodra dat is gebeurd zouden wij het verzoek intrekken omdat het dan overbodig was.

De **voorzitter**: Akkoord. Ik stel voor dat mevrouw Lassche nu, want volgens mij is dit voldoende uitgewisseld, verdergaat met haar betoog. Gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, ik was bijna klaar. Voor LHN is de keuze hartstikke helder. Wij willen de ijsfunctie behouden. Zoetermeer heeft generaties ijssporters voortgebracht die onze stad op de kaart hebben gezet. Gaan wij straks aan Sanne en Yara van Kerkhof uitleggen dat hun generatie de laatste was? Of spreken we vanavond ook uit dat er voor de volgende generatie en neem als voorbeeld Novi, die jongere dame hier op de tribune, toekomst blijft voor de ijssport in Zoetermeer? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Lassche. Ik zie nog een interruptie van de heer El Achkar. Gaat uw gang.

De heer **El Achkar** (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd of mevrouw Lassche uiteindelijk trots is op de nieuwe wethouder die het in zo'n korte tijd voor elkaar heeft gekregen dat het is opgelost.

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Of het opgelost is, daar ben ik niet zeker van, maar ik ben zeker trots op het harde werk van de wethouder en daarvoor wil ik ook best mijn waardering uitspreken, want hij heeft inderdaad zijn stinkende best gedaan.

De **voorzitter**: De heer Westhoek.

De heer **Westhoek** (SP): Ja, voorzitter, in het agenderingsverzoek staat ook uitdrukkelijk dat de partijen aan de andere fracties vragen hoe zij de toekomst nou precies voor zich zien. Maar daar heeft u eigenlijk zelf ook helemaal geen antwoord op gegeven. Hoe ziet u dan voor u dat wij het ijs in Zoetermeer behouden? Moet het een constructie blijven die we zelf hebben, die er nu is? Moeten wij zelf als gemeente de knip gaan trekken en het zelf gaan exploiteren? Hoe ziet u de toekomst dan voor zich?

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche, gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik vind het best een lastige vraag om in het openbaar te antwoorden, maar in het geheim kom ik daar graag op terug.

De **voorzitter**: Oké, helder. Ik dank u hartelijk voor uw eerste termijn, want volgens mij zijn er nog geen interrupties meer. Dank u wel. Dan gaan we over naar de fractie van de PVV. De heer Smits, gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Voorzitter, afgelopen zomer ontstond er grote onrust rondom de SilverDome. De Zoetermeer Panters kregen te horen dat er voor het nieuwe seizoen geen plaats meer voor hen zou zijn. Voor ons was dat de reden om samen met de LHN in actie te komen. Dat zorgde voor de nodige opschudding. Maar er dreigde ook een situatie te ontstaan die mogelijk niet meer terug te draaien zou zijn. Gelukkig is die acute situatie opgelost en kunnen de Panters dit seizoen weer terecht in het SilverDome. Daarvoor willen wij de wethouder, wethouder Boerboom en betrokken ambtenaren nadrukkelijk complimenteren. Er is snel gehandeld en zeker voor dit seizoen is er zekerheid gekomen. Maar voorzitter, daarmee blijft voor ons nog één belangrijke vraag staan. Hoe heeft het überhaupt zo ver kunnen komen? Want in de memo van 6 april 2022 werd de raad geïnformeerd over het langdurig behoud van de ijshockey - en curlingbaan en daarmee werden afspraken juridisch vastgelegd over het behoud van de ijsfunctie. Hoe kan het dat we vier jaar later toch in een situatie terechtkomen waarin een belangrijk gebruik plotseling geen zekerheid meer heeft over het ijs? Voorzitter, breedtesport en topsport zijn belangrijk voor Zoetermeer. We zien dat onzekerheid bij sportverenigingen breder speelt. Recent bereikten ons bijvoorbeeld ook de signalen over de situatie van honk- en softbalvelden. Wij kennen daarvan niet alle feiten, maar het roept wel de vraag op: hoe zorgen we ervoor dat onze sportverenigingen tijdig worden betrokken en niet voor voldongen feiten komen te staan? Dan de toekomst.

De **voorzitter**: De heer Smits, voordat u verdergaat. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u, voorzitter. Ik wil graag weten hoe mijnheer Smits zelf denkt dat het zover heeft kunnen komen.

De **voorzitter**: De heer Smits.

De heer **Smits** (PVV): Ja, u kunt de vraag natuurlijk bij mij neerleggen. Als ik dit had geweten, dan had ik die vraag hier nu niet gesteld.

De **voorzitter**: ja, dat is... Gaat u verder mijnheer Smits.

De heer **Smits** (PVV): Dat is de reden waarom ik de vraag ook stelde. Want dan de toekomst. Wij weten dat er nog gesprekken gaan plaatsvinden over het SilverDome. Daarom horen we graag van de wethouder wat de insteek van het college bij die gesprekken wordt. Gaat het college inzetten op een structurele oplossing en een meerjarige zekerheid voor de ijsfunctie? En hoe voorkomen we dat we over een jaar opnieuw met dezelfde onzekerheid zitten? Want voorzitter, de oplossing voor dit seizoen is zeker heel goed nieuws, maar een jaar zekerheid is nog geen structurele oplossing. De breedte- en topsport in Zoetermeer verdient duidelijkheid voor de lange termijn. Ja, en daarvoor hadden we graag met zijn allen kunnen spreken over een mogelijke oplossing, maar die gaan we waarschijnlijk in de toekomst zeker nog horen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Smits, voor uw eerste termijn. De heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, ik heb toch even een vraag en het is niet zozeer naar de heer Smits, maar er worden vragen gesteld die bij mij schuren tegen: kunnen we er antwoord op geven of niet. Want het schuurt eigenlijk erg tegen aan waarvan we hebben afgesproken niet over te gaan praten. Ik vind dit debat voor mij in ieder geval heel moeilijk worden omdat er vragen worden gesteld waar we geen antwoord op kunnen geven. Of, ik in ieder geval, niet durf te geven omdat ik gewoon niet meer weet wat er wel of niet geheim is. En deze vragen schuren daar erg tegen aan. Dus ik weet niet of het handig is om zo in het openbaar... Want ik denk dat er nul debat komt op deze wijze.

De **voorzitter**: Ja, dat is een conclusie. We gaan het openbare debat wel afronden. Ik snap uw vrees, maar dit ging echt en ik heb het volgens mij net als voorzitter ook tegen u gezegd, dat gaat om de verantwoording van de afgelopen periode. Daar ging het om. Daar hebben we net wel een debat over gehad volgens mij. En inderdaad als het gaat om de toekomst en dat heb ik net ook gezegd, ja, dat schuurt heel erg aan tegen de positie van de gemeente en is dus lastig in de openbaarheid. Maar daar

hebben we volgens mij al uitgebreid over gesproken. We hebben ervoor gekozen om het op deze manier te doen. U heeft net zelf een raadsbesluit genomen om het openbaar te maken. En dat betekent dat we het doen. En op het moment dat het te ver gaat, dan zal of ik als voorzitter, of zal de wethouder aangeven: ik kan er in de openbaarheid geen uitspraak over doen. En volgens mij heb ik tot nu toe bij de twee inbrengen nog niet moeten constateren dat ik heb moeten ingrijpen. Dus wat mij betreft houden we het zo en als het openbare debat daarmee inderdaad niet heel lang gaat duren, is dat ook een conclusie, zeg ik er maar even als voorzitter bij. Is dat voldoende? Want dat dus even, meer kan ik er nu ook even niet van maken. Dank u wel, mijnheer Smits, voor uw eerste termijn. Dan de fractie van de SP, de heer Westhoek.

De heer **Westhoek** (SP): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga toch wel een poging wagen om gewoon een antwoord te geven op de vraag die door de PVV en de LHN is gesteld. Volgens mij mag ik hier gewoon wel degelijk aangeven wat de ideologie is die de SP achterstaat. En er is niks geheims aan, volgens mij. Daar kom ik zo op terug en als ik het niet mag zeggen, dan hoor ik het graag, want ik wil natuurlijk niet morgen juridisch vervolgd worden. Dat zou ik een beetje zonde vinden. De hele situatie zoals ze is ontstaan is niet fijn. We hebben diverse sportverenigingen die gebruik maken van het ijs van SilverDome die ineens geconfronteerd worden met kunnen wij überhaupt nog wel verdergaan. Er zijn inderdaad, zoals we bij de inspreker ook hoorden, veel vrijwilligers die er heel veel tijd in steken. En dan is het natuurlijk een doodsteek als je bijna voor het begin van het seizoen dergelijke informatie te horen krijgt en niet eens meer weet of je vereniging wel door kan gaan. Dus laten we vooral vooropstellen dat ook voor de SP het belang wel degelijk er was. Maar volgens mij heeft het college toen duidelijk aangegeven welke stappen het ging ondernemen en daar ben ik het college ook heel dankbaar voor. Zelfs tijdens het reces gewoon nog actief de fracties benaderen om informatie te geven, dat vond ik heel fijn en dat gaf mij ook een goed gevoel dat ik wel degelijk het idee had van: gaat wel goed komen. Maar voorzitter als we gewoon op de vraag komen: willen wij hier het ijs behouden? Nou ja, als er iets is wat ik heb geleerd de afgelopen weken is het dat er nog veel meer verenigingen daar zitten dan ik in eerste instantie al dacht. Dus er is wel degelijk vraag naar. Dus volgens mij moeten we dat als gemeente ook gewoon faciliteren. Wat we te vaak doen en wat we hier ook gewoon zien, is dat we het bij commerciële bedrijven neerleggen. Commerciële bedrijven, ja, daar kan alles mee gebeuren. Die kunnen de volgende dag failliet zijn en dan zitten we wel met de gebakken peren. Als je het aan de SP vraagt, is het echt belangrijk dat wij voor deze sportverenigingen een voorziening hebben, moeten we het in eigen beheer doen. Voorzitter, dat mag je in het geheim zeggen, maar ik zeg het gewoon in het openbaar. Dan moet je het dus gewoon in eigen beheer doen. Dat kost wat. Maar je ziet het, op het moment dat er een commerciële partij is, waar het misschien even wat minder goed gaat, dan komen we in dit soort problemen en dan kost het ons ook geld. Voorzitter, daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. En misschien even in aanvulling, want u heeft helemaal gelijk en dat wil ik ook benadrukken. Wat u vindt, is gewoon openbaar. Dus ik maak het een koppeling met datgene wat gekoppeld is aan datgene wat in de memo staat en wat er inmiddels is vastgelegd. Dus laten we die scherpte er ook in houden. Dus het zou toch gek zijn als ik u ga zeggen dat u daar niks van mag vinden. Dan gaan we hele andere regimes krijgen. De fractie van Zó! Zoetermeer. De heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter, wij vinden het gewoon ongemakkelijk. Ik heb een hele lap tekst en daar loopt wel wat door elkaar heen, dus ik dacht laten we maar wachten tot het geheime deel.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. PDvZ. Gaat u gang.

De heer **Lanza** (PDvZ): Ja voorzitter, ik weet niet of ik het had moeten aanmelden, maar het is mijn maidenspeech. Dat wordt normaal gesproken bijgehouden. Dus ik was ervan uitgegaan, dus als er nog mensen zijn die de trein moeten halen…

De **voorzitter**: Mijnheer Lanza, u heeft helemaal gelijk. We hebben het net even in ons archief opgezocht. En dat nog in Gouda ook.

De heer **Lanza** (PDvZ): Ja, ik loop al zo een tijdje mee.

De **voorzitter**: U wilt in Gouda of niet liever in Zoetermeer?

De heer **Lanza** (PDvZ): Ja, ik had het toch liever in Zoetermeer gedaan.

De **voorzitter**: De maidenspeech van de heer Lanza. Gaat uw gang.

De heer **Lanza** (PDvZ): Voorzitter, ik kan me nog goed herinneren dat net iets langer dan vier jaar geleden mijn buurman aan mijn tuinhek stond. Hij vertelde enthousiast over een lokale politieke partij waar hij bij betrokken was. Ze zochten nog commissieleden. Af en toe een stukje lezen, af en toe een tekstje uitspreken, stelt niet zoveel voor, zegt hij. Het klonk best aantrekkelijk. Mijn vrouw zei, dat is echt wat voor jou. In je werk moet je ook altijd veel praten met mensen, dat kun je best. Zo ben ik achteraf gezien onder licht valse voorwendselen geronseld door de partij. Want de praktijk bleek natuurlijk heel anders. Niet af en toe een stukje lezen, maar stukken doorploegen, soms stevige debatten voeren en vergaderen over onderwerpen waar je van huis uit niet altijd de kennis hebt. En toch, ik vond het meteen ontzettend interessant, want het ging ergens over. Over onze stad, over mensen, over keuzes die het dagelijkse leven raken. Het raakte me omdat alles verbindt. De fysieke stad en de mensen die er samen een gemeenschap van maken. In mijn werkzame leven heb ik me vooral beziggehouden met het domein mens en werk. De aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt en met name de duurzame inzetbaarheid van werknemers. Met de vraag: hoe zorg je ervoor dat werknemers gezond en gemotiveerd de eindstreep halen die steeds verder weg komt te liggen. De aanpak was gestoeld op vier pijlers. Vitaliteit, veiligheid, ontwikkeling en het goede contact. En vooral die laatste pijler blijkt de belangrijkste. Want die pijler gaat over verbinding met en tussen mensen. Over oprechte aandacht en (psychosociale) veiligheid. En het je echt kunt verplaatsen in de ander. En voorzitter, ik zie een parallel met ons werk in de raad richting de inwoners van onze mooie stad. Verbinding gaat in dit geval over echt in contact staan met inwoners. Herkenbaar, betrouwbaar en aanspreekbaar zijn. Uit TNO-onderzoek naar het onderwerp Verbondenheid weten we dat mensen ergens bij willen horen, zich willen identificeren met de doelstelling van een groep en willen bijdragen aan gedeelde waarden. En dat lukt alleen in een cultuur die bouwt op psychologische veiligheid, waardering, autonomie en goed leiderschap. Tijdens de verkiezingscampagne heb ik veel gesprekken gevoerd met inwoners. Ik was verbaasd en ook wel geschrokken over hoeveel mensen eigenlijk niet goed weten wat de gemeenteraad doet, ons niet vertrouwen of het gevoel hebben dat we ver afstaan van hun dagelijkse realiteit. En de afstand die zij voelen is geen onwil, maar een signaal dat we als overheid onvoldoende aansluiten bij hun leefwereld. Echte politiek begint bij de menselijke maat. En hoe zorgen we dat inwoners zich verbonden voelen met hun stad, met hun wijk, met elkaar en met de raad en de besluiten die wij nemen. Verbinding is volgens mij het antwoord op dit vraagstuk. Door als raad herkenbaar, betrouwbaar, zichtbaar en aanspreekbaar te zijn, verandert uiteindelijk, zo heb ik de overtuiging, de blik van de inwoner op het stadhuis. En zodra je de dialoog aangaat, zie je dat schijnbaar grote afstand kleiner kan worden. Ik merk dat zelf in mijn omgeving. Sinds ik politiek actief ben, spreek ik met vrienden, familie, buren en mijn kinderen over de raad. En mensen die nooit eerder interesse toonden, blijken ineens vol ideeën, zorgen en constructieve kritiek te zitten zodra je ze aanspreekt in hun eigen omgeving. En dan wordt politiek concreet, dichtbij en geef je het een gezicht. En daar ligt niet alleen mijn persoonlijke missie, daar ligt de missie van de PDvZ de komende jaren. De afstand verkleinen, herkenbaar zijn en echte gesprekken voeren, zodat inwoners zich gehoord voelen. En dit gezegd hebbende voorzitter, als ik het heb over het thema verbinding, dan kan ik niet om de enquête van het RIVM heen, in het kader van de Week tegen de Eenzaamheid, deze week. De cijfers over de eenzaamheid in Zoetermeer maken pijnlijk duidelijk hoe urgent die boodschap is. Een op de zeven en bij jongeren een op de vijf inwoners, voelt zich eenzaam. Achter die statistieken gaan inwoners schuil die zich ongehoord of geïsoleerd voelen. En het is een maatschappelijke opgave. We moeten blijven investeren in sterke buurten, aandacht hebben voor mentale gezondheid en problemen vroeg signaleren. Niemand in deze stad mag zich buitengesloten voelen. En ik zeg bewust blijven investeren, want ik weet dat we al veel doen, maar blijkbaar nog lang niet genoeg. Voorzitter, het bruggetje naar het onderwerp van vanavond is natuurlijk zo gemaakt. Want als er één ding is dat mensen verbindt, dan is het sport. Sport is meer dan een hobby. Het houdt jeugd van de straat, zorgt voor beweging en bestrijdt eenzaamheid. De PDvZ draagt de lokale sport een warm hart toe en zal zich altijd inspannen om de toekomst voor deze verenigingen veilig te stellen. We hebben de ontwikkelingen met betrekking tot SilverDome en onze ijshockeyvereniging dan ook scherp en met zorg gevolgd. Onze partij heeft echter nu niet de behoefte om, voor zover dit al zou kunnen, op de inhoud van alle afspraken en contracten in te gaan, maar vooruit te kijken. We willen wel lering trekken met betrekking tot de positie, de rol van de gemeente in dergelijke situaties. Want als je door de ogen van de inwoner naar dit proces kijkt, die niet alle achtergronden kent, dan heeft die vaak al direct een minder positieve mening over die rol. In de afgelopen vier jaar zijn er al diverse situaties voorbijgekomen waarbij sportclubs en verenigingen op de een of andere wijze in de problemen kwamen en hulp van de gemeente vroegen. De rode draad bij deze situaties is dat de gemeente in vrijwel alle

gevallen reactief moest optreden. Terwijl de ontstane situatie op dat moment vaak de pers al had bereikt. Dan kun je het in de ogen van de inwoner al bijna niet meer goed doen. Voorzitter, de kernvraag naar deze casus is hoe geven we de gemeente meer grip op dit soort vitale voorzieningen, zonder dat ze vervallen in bedrijfsmatige bemoeienis of de rol van politieagent. De oplossing ligt in mijn mening in proactieve contractregie en vroegtijdige verbinding. De gemeente hoeft niet op de winkel te passen, maar moet wel scherp toezien op de maatschappelijke waarde van sport en culturele voorzieningen. En als we weten dat een exploitant en een maatschappelijke vereniging contractuele of financiële spanningen ervaren, moet we als gemeente nog eerder aan tafel zitten als neutrale procesregisseur en verbinder. En dit vraagt echter wel om ambtelijke en bestuurlijke alertheid. Signalen van onvrede of oplopende spanningen tussen marktpartijen en verenigingen moeten veel eerder worden opgemerkt, waardoor veel onrust kan worden voorkomen. En alhoewel het college ook altijd verantwoordelijk is voor de erfenis die hij meekrijgt, vinden wij echter dat er in deze situatie adequaat is gereageerd en dat de raad goed is meegenomen in de ontwikkelingen. Wij denken dat de verbindende opstelling mede geleid heeft tot de voorlopige succesvolle uitkomst, waardoor de Zoetermeer Panters het komend seizoen gelukkig weer kunnen spelen. Maar we juichen niet te vroeg. Dit proces heeft pijnlijk blootgelegd hoe kwetsbaar we zijn als we onze sportverenigingen overlaten aan commerciële grillen. Een ijsbaan als voorbeeld is geen kantoorpand waar je zomaar de deuren van op slot draait. Het is het hart van onze gemeenschap. We zullen de komende maanden dus kritisch volgen wat het college gaat doen om de toekomst van de Zoetermeer Panters, maar uiteindelijk van alle lokale sportverenigingen, veilig te stellen. Voorzitter, ik rond af. Ik kijk met veel motivatie uit naar deze komende periode. Naar de samenwerking met collega's in de raad, met onze inwoners en alle maatschappelijke organisaties. En ik wens Zoetermeer veel van die buurmannen toe die zonder het te weten iets in beweging zetten, want het gesprek met mijn buurman bleek uiteindelijk een van de beste dingen die mij is overkomen. Dankzij hem ging er voor mij een nieuwe wereld open. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Lanza, voor de maidenspeech ook. En daarmee gaan we over naar de volgende fractie. Dat is de fractie van D66, de heer El Achkar, gaat uw gang.

De heer **El Achkar** (D66): Helaas. Voorzitter, het is vandaag een bijzonder debat. Geheime stukken, openbare stukken. Geheime stukken die openbaar zijn gemaakt, al dan niet deels zwart gelakt. Lekker afwisselend openbaar en besloten vergaderen. Het is vrij ingewikkeld geworden wat we nu wel en niet mogen zeggen. Maar dat is niet erg. Dat hoort bij de verantwoordelijkheid die we met elkaar dragen. Maar voorzitter, gelukkig zijn er ook dingen die we zeker in het openbaar mogen zeggen. Zoals dat D66 Zoetermeer heel veel belang hecht aan alle sporters en verenigingen in de stad en dat wij vinden dat zij ook duidelijkheid moeten krijgen die zij verdienen. De duidelijkheid ontbrak deze zomer voor het Zoetermeerse eredivisie ijshockeyteam Panters. Het leek er even op dat zij het SilverDome moesten gaan verlaten en zonder ijsbaan aan het seizoen moesten beginnen. Je kan niet voetballen zonder een bal, je kan niet zwemmen zonder water en je kan natuurlijk ook niet ijshockeyen zonder ijs. Oftewel een supervervelende situatie voor alle sporters, vrijwilligers, fans en alle andere betrokkenen. We zijn dan ook blij met de betrokkenheid van de nieuwe wethouder en met hem het college en die heeft in deze periode laten zien, met de wijze waarop dit is aangepakt, en hoe we zijn geïnformeerd, dat ze hier goed mee aan de slag zijn gegaan. En het allerbelangrijkste is dat het geregeld is dat de Panters 2 oktober een openingswedstrijd gewoon kunnen spelen in Zoetermeer in SilverDome. Uiteraard moeten we als raad en college ook naar de toekomst kijken. Want dit is natuurlijk niet een situatie die we elke zomer opnieuw willen hebben maar dat gaat waarschijnlijk zo weer in beslotenheid.

De **voorzitter**: Dank u wel. mijnheer El Achkar voor de fractie D66. Dan de fractie van de VVD, de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Allereerst gefeliciteerd aan de heer Lanza met zijn maidenspeech. Heel goed. Ook leuk om te horen hoe de PDvZ zo aan het ronselen is. De VVD lukte dat drie minuten voor een beëdiging dus jullie kunnen nog een hoop leren. Voorzitter, wat begon met een ingewikkeld dossier groeide in korte tijd uit tot een grote escalatie in een kwestie die eigenlijk al heel lang dooretterde. En wij zijn blij dat er nu een oplossing is en dat er toch wel vrij snel in ieder geval duidelijkheid is gekomen. Het is heel belangrijk voor nu dat de Panters in ieder geval dit seizoen in de eredivisie gewoon hun thuiswedstrijden in Zoetermeer kunnen spelen. Dat geeft voor nu rust voor de club, voor de spelers, voor de vrijwilligers. Tegelijkertijd realiseren wij ons ook goed dat deze oplossing natuurlijk niet zomaar tot stand is gekomen. Voorzitter, wij hebben waardering voor de manier waarop het college en echt in het bijzonder wethouder Boerboom, hiermee is omgegaan. Er is verantwoordelijkheid genomen op een dossier dat ineens op zijn schoot lag. En stel je voor dat je dan

net begint als wethouder, je hebt een periode van onderhandelingen achter de rug, je neemt afscheid bij je oude werk en in je eerste week, tada, los het even op. Ik kan mij voorstellen dat dat allesbehalve een makkelijke start is. Voorzitter, dan willen we ook nog even wat over de informatievoorziening zeggen, over deze zomer. Want er spelen in deze periode heel veel belangen en wij snappen dat niet alles gedeeld kan worden en dat heel veel in vertrouwelijkheid moet. Ondanks dit hebben wij begrip dat het college zich zo goed als mogelijk heeft ingespannen om ons als raad zoveel mogelijk mee te nemen en dat waarderen wij oprecht. Voorzitter, er is voor nu een oplossing, daar zijn wij blij mee, maar het werk is nog niet klaar. Nu moeten we samenwerken aan een structurele en toekomstbestendige oplossing. Want dat zijn wij verschuldigd aan de sport, aan de clubs en aan alle betrokkenen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Aptroot, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de ChristenUnie-SGP, mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Moeten we thuis ook doen, zo'n middenpad waardoor we allemaal een korte weg hebben naar hier. Voorzitter, Als we toch gaan feliciteren trouwens, wil ik de burgemeester feliciteren met zijn herbenoeming van vandaag. Voorzitter, voor ons was deze agendering niet per se nodig, omdat we toch nog niet vooruit kunnen grijpen op werkelijke oplossingen. Maar omdat de LHN een vraag stelt, zijn wij niet te beroerd om een mening te geven. Willen wij de ijsfunctie behouden voor de sporters? Ja, graag. Maar niet elke manier waarop we dat kunnen doen is een goede manier. Breedtesport en de daarin meekomende topsport heeft soms steun nodig en dat gebeurt ook op veel plaatsen. Zeker als de gemeente en de sporters een gezamenlijk belang, een gezamenlijk doel, nastreven. Maar, commerciële aanbieders ondersteunen is een ander verhaal. Zeker als die in de erfpachtovereenkomst hebben beloofd om nooit, in welke vorm dan ook, om een bijdrage in de exploitatie te vragen. Wij wachten graag de juridisch getoetste handelingsmogelijkheden af waarmee het college gaat komen want tot nu toe zijn wij heel tevreden over hoe deze nieuwe wethouder deze zaak oppakt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer, voor uw eerste termijn. Dan naar de fractie van het CDA, mevrouw Hensen gaat uw gang.

Mevrouw **Hensen** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Het CDA Zoetermeer draagt alle verenigingen een warm hart toe, dus ook het ijshockey. We zijn dan ook blij dat de wethouder alles uit de kast heeft gehaald om de Panters te behouden voor Zoetermeer. Daarbij moeten de stappen in de juiste volgorde belopen worden. Dat lijkt soms niet snel genoeg te gaan, maar het heeft ook dit keer gelukkig tot het juiste resultaat geleid. Dus onze dank gaat uit naar de wethouder, die niet bezweken is onder de druk van buitenaf, ondanks dat hij nog maar zo kort in functie was.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hensen, voor uw eerste termijn. De fractie van 50PLUS, mevrouw Mertens.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Dank u, voorzitter. 50PLUS Zoetermeer vindt openbaarheid noodzakelijk om de betrokken verenigingen en de gemeenteraad in staat te stellen hun rol goed te vervullen en om het vertrouwen van inwoners te herstellen, uiteraard met inachtneming van de economische en financiële belangen die ook spelen. Pas na grote ophef in de media en stevige aandacht vanuit de gemeenteraad, heeft er een gesprek plaatsgehad tussen de exploitant en de ijshockeyvereniging met als resultaat dat ze nog één jaar kan blijven trainen. Dat besluit biedt tijdelijke verlichting, maar het is geen structurele oplossing. Voor de vereniging, de sporters, de trainers, de vrijwilligers en de ouders blijft de onzekerheid bestaan. Kunnen zij na dat jaar nog terecht op het ijs? Onder welke voorwaarden? En wie neemt de verantwoordelijkheid wanneer de continuïteit opnieuw onder druk komt te staan? Voorzitter, een jaar uitstel is geen toekomstperspectief. Dit is geen harde langetermijnzekerheid. De vereniging mag niet ieder jaar opnieuw afwachten of ze nog gebruik kan maken van de SilverDome. Een vereniging die zich wil richten op topsport, jeugdsport en recreatie heeft ten slotte stabiliteit nodig. Daarom roep ik de wethouder op om niet te wachten tot volgend jaar, maar met de voortvarendheid die we verwachten van deze wethouder tempo te maken. Start nog dit jaar met het uitwerken van een haalbare, structurele en duurzame oplossing voor het ijsaanbod in Zoetermeer. Betrek daarbij iedereen die aan tafel kan komen. De ijshockeyvereniging, de andere gebruikers van de ijsbaan, de exploitant, de sportbonden en de gemeenteraad. Zorg bovendien voor duidelijke afspraken over planning, capaciteit, betaalbaarheid, verantwoordelijkheid en financiering. De vandaag openbaar gemaakt documenten moeten niet alleen leiden tot meer duidelijkheid over wat er gebeurt. Het is belangrijk om te kiezen voor een nieuwe aanpak. Transparant, zorgvuldig en vooral gericht op de toekomst. Mijn vraag

aan het college is daarom concreet, wanneer kan de gemeenteraad een plan met verschillende haalbare scenario's verwachten? Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Mertens, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van PRO Zoetermeer. De heer Van der Hel, gaat uw gang.

De heer **Van der Hel** (PRO Zoetermeer): Voorzitter, dank u wel. De afgelopen maanden is er veel gebeurd rond SilverDome en in het bijzonder de Panters. Met de mededeling dat er geen ijs beschikbaar zou zijn voor het eredivisieteam heeft de toekomst van de vereniging aan een zijden draadje gehangen. Maar voorzitter, door de inzet van dit college staan de Panters weer op het ijs. Complimenten voor de inzet van de wethouder, die misschien rustig wilde inwerken en heel die planning ineens in rook zag opgaan. En complimenten voor de ambtenaren die misschien gehoopt hadden op een toch iets rustiger reces. Voorzitter, wat PRO betreft blijven we dan ook niet lang terugkijken. Want zoals ik net zei, de Panters staan weer op het ijs en daarmee moeten we ook snel zelf naar de toekomst gaan kijken. In het eerste kwartaal van volgend jaar bespreken we die toekomst. We werden gevraagd wanneer, nou dat is al bekend. De toekomst van de ijsfunctie in onze stad en daar bespreken we dus ook de toekomst van de ijsportverenigingen. Hoe eerder er een duurzame oplossing ligt, hoe beter. Voorzitter, dank.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Hel, voor uw eerste termijn. Zoetermeer Vooruit, mevrouw Meurs, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank. Als laatste spreker zal ik proberen te voorkomen dat alles dubbel wordt gezegd. Maar helemaal voorkomen kan ik helaas niet, denk ik. Voor ons is het belangrijk om te benadrukken dat SilverDome meer is dan een evenementenlocatie. De ijsfunctie heeft een belangrijke maatschappelijke en sportieve betekenis voor onze stad. Op het ijs komen verschillende sporten en verenigingen samen. Kinderen en jongeren krijgen er de mogelijkheid om te sporten en zich te ontwikkelen. Verenigingen kunnen hun activiteiten en competities organiseren en inwoners kunnen er recreatief schaatsen. Daarmee vervult de ijsbaan een functie die verdergaat dan alleen het gebouw of de exploitatie ervan. Juist daarom vinden wij het belangrijk dat er snel duidelijkheid komt over de toekomst. De onzekerheid die er de afgelopen periode is geweest, onder andere rondom de mogelijkheden voor de Panters, laat zien dat die toekomst niet vanzelfsprekend is. Voor Zoetermeer Vooruit is het uitgangspunt helder. Behouden wat van waarde is, zoeken naar wat wel kan en daarbij zorgen voor een oplossing die ook morgen en overmorgen verantwoord is. De ijsfunctie is voor ons daarbij een belangrijk onderdeel van die toekomst. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Meurs, voor uw eerste termijn. Dan kom ik hiermee aan het eind van de eerste termijn van de gemeenteraad. Nu heb ik al van de wethouder begrepen dat hij kort nog iets even moet checken. Ik kijk even naar hem. Dat betekent vijf minuten schorsing? Is dat even voldoende? Ik schors de vergadering voor vijf minuten, maar dat is dan ook echt vijf minuten zeg ik tegen u. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik iedereen verzoeken plaats te nemen? Ik heropen de vergadering. Het woord is aan het college, wethouder Boerboom.

Wethouder **Boerboom**: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan de raad voor alle complimenten maar eigenlijk wil ik vooral die complimenten in eerste instantie doorgeleiden aan het fantastische team dat deze zomer kneiterhard gewerkt heeft om te zorgen dat we het resultaat bereikt hebben dat we volgens mij allemaal voor ogen hadden en dat is dat alle verenigingen komend jaar gebruik kunnen maken van het ijs bij het SilverDome. Dus dank ook nogmaals vanuit mij via deze weg en echt, het geeft heel veel vertrouwen naar de toekomst toe om samen tot een goede weg vooruit te komen in dit dossier. Dan voorzitter, u stelde bij mijn installatie de vraag welk dossier prioriteit had in mijn eerste honderd dagen. Ik noemde toen het dossier SilverDome. En nu zitten we inmiddels bijna op die honderd dagen en volgens mij kunnen we met zijn allen wel constateren dat dit dossier inderdaad mijn volledige aandacht en prioriteit heeft gehad. En voorzitter, dat was een flinke uitdaging en een flinke kluif. Maar toch valt het in het niets bij de zorgen en de onzekerheid die de verenigingen afgelopen zomer hebben ervaren. In meerdere gesprekken die ik met de verenigingen gevoerd heb, heb ik echt letterlijk ervaren wat het betekent. Spelers die mogelijk weg kunnen lopen, geen duidelijkheid te kunnen geven over wanneer ze kunnen spelen. En dat was voor dit college dus ook de reden om hier te zijn. maximaal in te spannen

en te zorgen dat alle verenigingen komend jaar een plek hadden op het ijs in het SilverDome. Dat is dus ook het uitgangspunt geweest in al ons handelen afgelopen zomer. Voorzitter, dan wil ik graag u kort meenemen op het tijdpad. U allen is bekend dat er een brief is gekomen vanuit de Panters over een evenement. Daar heeft u ook vragen over gesteld. Op basis daarvan is er een bestuurlijk overleg ingepland dat eigenlijk gelijk een week na mijn aantreden al in de agenda stond. Volgens mij was daarbij voor ons één uitgangspunt: de verenigingen moeten duidelijkheid krijgen. Ook vanuit de erfpacht die wat ons betreft heel helder is. Alle verenigingen moeten vanuit die kwalitatieve ijsfunctie een plek kunnen hebben op het ijs. Die boodschap hebben wij dus ook afgegeven aan Aprisco in dat bestuurlijk overleg. Daarna is het een aantal dagen stil gebleven tot wij via de media op 15 juli 2026 te horen kregen dat de eredivisie Panters komend jaar niet meer welkom zouden zijn op het ijs. Het college was daardoor verrast en wij voelden ons ook letterlijk voor het blok gezet. Ik zal u eerlijk zeggen dat ik ook echt dacht, oké, en nu? Tegelijkertijd was één ding voor ons heel helder wat ik net al zei: komend jaar moesten alle verenigingen daar een plek hebben. We wilden daarmee niet gelijk escaleren door in te zetten op een kortgedingprocedure, maar vonden het noodzakelijk, ook vanuit de relatie en vanuit de toekomst die we met Aprisco hebben, om eerst te vragen dit besluit te herzien. Dat hebben wij dus ook tot twee keer toe gedaan en gevraagd aan Aprisco. Toen dit uiteindelijk niet tot het resultaat heeft geleid dat wij wilden hebben en ook de datum van 6 augustus voor de Panters steeds naderbij kwam, zagen we eigenlijk nog maar één keuze en dat was toch die stap zetten naar het kort geding. Gelukkig...

De **voorzitter**: Een interruptie, mevrouw Lassche, gaat u gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, voorzitter. Het kort geding werd pas vlak voor de deadline gestart en u heeft nu zelf ook aangegeven dat het eigenlijk te kort dag was om er daadwerkelijk iets mee te doen. Hoe kijkt u daar nu op terug?

De **voorzitter**: Wethouder Boerboom.

Wethouder **Boerboom**: Voorzitter, volgens mij heb ik dat laatste niet gezegd. Volgens mij kunnen we met zijn allen constateren, toen dit signaal kwam, zaten we eigenlijk al heel dicht op die 6 augustus. Ik denk ook dat u van mij mag verwachten dat wij proberen om te zorgen dat wij met onze partners in de stad goed omgaan en niet gelijk zeggen, ik denk zelfs dat de rechter ook had gezegd, ja, gaat u eerst maar met elkaar in overleg. Dus wij vonden het echt noodzakelijk om eerst dat signaal af te geven. Herziet u alstublieft dit besluit en wat ons betreft staat dit haaks op die erfpachtafspraken die we met elkaar hebben gemaakt en pas toen daar na twee keer toe geen helderheid over kwam vonden wij het noodzakelijk en zagen we dat ook nog steeds passend in de tijd om dat voor die 6 augustus duidelijk te krijgen.

De **voorzitter**: Oké, wethouder Boerboom gaat verder. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Boerboom**: Voorzitter, daarna ging het weekend eroverheen en kregen we volgens mij allemaal de boodschap waar we heel blij mee waren. En dat is dat Aprisco, of in dit geval de stichting Ice, Sports & Events, waar uiteindelijk de huurovereenkomst, in contact is getreden met de eredivisie Panters en dat zij toch komend seizoen welkom waren. Daarna hebben we het wat ons betreft ook voor dit moment laten rusten. Maar u mag er van mij van uitgaan zodra een vereniging weer onder druk komt te staan, zullen wij opnieuw die erfpachtafspraken overeind houden, want wat ons betreft ligt daar gewoon een juridische basis waar ook in 2022 een afspraak over is gemaakt. Voorzitter, u begrijpt dat het nu niet is afgerond, dat heeft u zelf ook vanavond meermaals gezegd. Ik zie vanavond ook wederom de zorgen die er bij de verenigingen, ik weet niet of ze er zijn, daarachter zitten ze, nog steeds leven en die snap ik heel goed. Het college neemt ook de standpunten die u vanavond heeft geuit mee in het vervolg van het traject. U mag van dit college verwachten dat wij in volle vaart blijven doorwerken en dat wij zo spoedig mogelijk naar u terugkomen voor een toekomstbestendig SilverDome.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Lassche. Gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, de inspreker daar heb ik net heel kort gesproken. Ze geeft aan dat ze in januari al duidelijkheid nodig heeft. Dus ik wil eigenlijk aan u vragen of u kunt toezeggen dat u met die mensen daar contact op gaat nemen en u daarin kan verder helpen en kijken wat u kunt doen voor hen, dat zij in ieder geval een beetje gerustgesteld worden.

De **voorzitter**: Wethouder Boerboom.

Wethouder **Boerboom**: Ja, voorzitter, ik probeer voortdurend goed in contact te staan met de verenigingen. Wat ik net zei, ik heb afgelopen zomer meermaals met ze gesproken. En we hebben ook na dat duidelijk was dat alle verenigingen komend jaar terechtkonden op het ijs, ook weer een mail uitgestuurd naar de verenigingen: is er behoefte aan contact? Dus die deur staat wat ons betreft altijd open. We willen echt in nauwe verbinding staan met alle verenigingen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even of wethouder Boerboom zijn betoog al heeft afgerond. Volgens mij wel. Hij let even niet op de voorzitter, maar dat geeft niet. Uw betoog was afgerond, hè, wethouder Boerboom?

Wethouder **Boerboom**: Ja voorzitter, dank.

De **voorzitter**: Dan dank ik wethouder Boerboom. Als er verder geen vragen meer zijn voor zijn eerste termijn, dan komen we bij de tweede termijn van de raad. Ik kijk rond of daar behoefte aan is. Of dat we, dat zeg ik maar heel voorzichtig als voorzitter, naar het besloten deel gaan. En daar is, denk ik, wel een meerderheid voor om dat te doen, want dat moet ik ook doen. Geen behoefte aan een tweede termijn in de openbaarheid? Dan constateer ik dat ook. Dan gaan we over weer naar de procedure die u kent. Ja, maar ik ga eerst even iets anders voorlezen, mevrouw Van der Meer, en ik ga over de orde van deze vergadering. Ik stel voor dat iedereen die hier niet aanwezig hoeft te zijn de raadszaal verlaat. Dus alleen de raadsleden, het college, de griffier, de griffiemedewerkers, de notulist en zes betrokken ambtenaren: mevrouw Den Hartog, mevrouw Wester, mevrouw Lina-Blok, mevrouw Schneiders, mevrouw Van den Elzen, de heer Wanders en mevrouw Venema blijven in de raadzaal. Als iedereen het daarmee eens is, dat is het geval, dan schors ik nu de vergadering. Ik schors de vergadering.

Schorsing (t.b.v. besloten deel)

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik constateer overigens ook, maar die zijn niet ingediend, maar als er dingen zijn dan komen ze aan het eind van de raadsvergadering in stemming, moties en/of amendementen.

c. Raadsvoorstel Afdoening moties – actualisatie juni 2026

De **voorzitter**: Het brengt mij tot agendapunt 7.c. Raadsvoorstel afdoening moties – actualisatie juni 2026. Op verzoek van in ieder geval de fractie van Zó! Zoetermeer bespreken we dit en ik ga het woord zo geven aan mevrouw Van der Meer. Maar ik kijk eerst of hier nog anderen het woord wensen te voeren. Als dat niet het geval is, mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter we hebben twee amendementen. Een betreft 1810-11, die is niet afgedaan want de afdoening verwijst naar een raadsvoorstel dat is ingetrokken, dus dat konden we niet bekijken. Die andere is 2511-67. Die is niet afgedaan, want in de afdoening wordt verwezen naar een toekomstige uitwerking en die is nog niet gereed. 1810-11 dienen we samen in met LHN en die andere met LHN en ChristenUnie-SGP. Dat is het wat mij betreft. De verdere tekst staat gewoon op het amendement.

Amendement 2609-B, ingediend door Zó! Zoetermeer, LHN
Motie 1810-11 nog niet afgedaan

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 24 september 2026;

besluit:
raadsvoorstel 'Afdoening moties — actualisatie juni 2026' als volgt te wijzigen:
motie 1810-11 Omgeving betrekken te schrappen uit besluit 1 met de afgedane moties, en de motie weer toe te voegen aan de moties die onder besluit 2 vallen."

Amendement 2609-C, ingediend door Zó! Zoetermeer, LHN, ChristenUnie-SGP
Motie 2511-67 nog niet afgedaan
"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 24 september 2026;

besluit:

raadsvoorstel 'Afdoening moties - actualisatie juni 2026'als volgt te wijzigen:
motie 25LL-67 Houdbaarheidsdatum visies te schrappen uit besluit 1 met de afgedane moties, en de motie weer toe te voegen aan de moties die onder besluit 2 vallen."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn deze amendementen ingediend en zullen dan ook straks onderdeel zijn van de besluitvorming. Ik kijk even naar het college of er behoefte is vanuit het college. Maar ik die niet heel veel reactie om op die amendementen te reageren. Ik zie geen reactie, dus dan ga ik ervan uit dat het dus niet nodig is en dat deze gewoon straks onderdeel zijn van de besluitvorming. Tenzij iemand anders hier nog het woord over wenst te voeren, maar ook dat gevoel heb ik niet. Dan sluit ik de beraadslaging hierover. Wat ik al net zei: de stemming over het raadsvoorstel en ingediende amendementen volgen aan het eind van deze raadsvergadering. Voor agendapunt 7.d. wil ik even vragen, dat gaan we tegenwoordig maar netjes doen, aan mevrouw Bout om even het voorzitterschap over te nemen omdat het over een voorstel gaat waar ik zelf portefeuillehouder van ben. Mevrouw Bout, zou u het voorzitterschap over willen nemen?

d. Raadsvoorstel Vaststellen participatieprocedure nieuw veiligheidsbeleid Voor een veilig Zoetermeer 2027-2030

(Mevrouw Bout neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester.)

De **voorzitter**: Nou, leuk dat ik hier ook vandaag mag zitten in Gouda. We gaan dus raadsvoorstel 7.d. doen, vaststellen participatieprocedure nieuw veiligheidsbeleid Voor een veilig Zoetermeer 2027-2030. Op verzoek van in elk geval 50PLUS spreken we vanavond nog over het raadsvoorstel Vaststellen participatieprocedure nieuw veiligheidsbeleid. Ik geef zo eerst het woord aan mevrouw Mertens maar ik inventariseer eerst nog even wie er nog meer wil spreken. Dat is niemand. Dat is alleen mevrouw Mertens. Dan roep ik mevrouw Mertens naar voren. Komt u maar.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Voorzitter, dank. Veiligheid is een basisbehoefte en een goed veiligheidsbeleid begint bij een zorgvuldig participatieproces. Alleen als we bewoners, ondernemers, maatschappelijke organisaties en veiligheidspartners echt horen ontstaat beleid dat draagvlak heeft en werkt in de praktijk. Wij constateren echter dat de voorgestelde planning van het participatietraject deels samenvalt met de eindejaarsperiode. Juist in die periode zijn veel maatschappelijke organisaties, bewonersplatforms en vrijwilligers minder actief. Ook de bereikbaarheid van ambtenaren en bestuurlijke partners is beperkt door het kerstreces en verlofperiodes. Dat creëert wel een reëel risico. Belangrijke doelgroepen worden onvoldoende bereikt en de kwaliteit van de input neemt af, terwijl we juist nu breed en inclusief willen luisteren. Daarom dienen wij niet een amendement maar een motie in, op advies van onze griffier. De kern is simpel: een kleine verlenging van de planning met twee weken van 1 december 2026 tot en met 25 januari 2027. Die verschuiving is beperkt maar maakt een groot verschil. Het biedt ruimte om alsnog een vollediger en inclusiever participatieproces te voeren zonder het beleidsproces onevenredig te vertragen. Voorzitter, deze kleine verschuiving heeft geen grote gevolgen voor de totale timing van het beleidsproces, maar het vergroot wel de kans op een kwalitatief hoogwaardige en representatieve inbreng. Dat past bij de raad. Kritisch, constructief en gericht op een veilig Zoetermeer voor iedereen.

Motie 2609-02, ingediend door 50PLUS, Zoetermeer Vooruit
Vaststellen participatieprocedure nieuw veiligheidsbeleid, voor een veilig Zoetermeer 2027-2030

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 24 september 2026;

overwegende dat
- een zorgvuldige participatie essentieel is voor de kwaliteit en draagkracht van het nieuwe veiligheidsbeleid;
- het voorgestelde participatietraject deels samenvalt met de eindejaarsperiode, waarin veel maatschappelijke organisaties, bewonersplatforms en vrijwilligers minder actief zijn;
- ook de bereikbaarheid van ambtenaren en bestuurlijke partners in deze periode beperkt is door het kerstreces en verlofperiodes;
- hierdoor het risico bestaat dat belangrijke doelgroepen onvoldoende worden bereikt en de kwaliteit van de input afneemt;
- een kleine verlenging van de planning met twee weken ruimte biedt voor een vollediger en inclusiever participatieproces, zonder de einddatum van het beleidsproces onevenredig te

vertragen;

besluit:
1. het raadsvoorstel "Vaststellen participatieprocedure nieuw veiligheidsbeleid Voor een veilig Zoetermeer 2027-2030" te wijzigen door de bij het voorstel behorende planning als volgt aan te passen:
   'Indien de raad hiermee instemt, loopt de participatieprocedure naar verwachting van dinsdag 1 december 2026 tot en met 25 januari 2027';
2. het college te verzoeken de aangepaste planning tijdig te communiceren naar alle participatiepartners, waaronder bewonersorganisaties, maatschappelijke instellingen, veiligheidspartners en inwoners, zodat zij hier in hun eigen planning rekening mee kunnen houden;
3. het college te verzoeken in de voortgangsrapportage over het participatieproces expliciet aandacht te besteden aan de bereikte groepen en eventuele aanvullende maatregelen die zijn genomen om ook in de eindejaarsperiode een brede en inclusieve inbreng te waarborgen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel voor deze inbreng, mevrouw Mertens. Ik zie dat het in ieder geval een vraag oproept bij de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter dank u wel. Ik heb van u een amendement. Is het exact dezelfde tekst als het amendement en staat er nu motie onder? Dus voor mij even de vraag, want het maakt voor mij de beslissing anders. Want er staat hier nog steeds besluitpunt 3: het college te verzoeken in de voortgangsrapportage extra voortgang, de extra rapportage, dat soort teksten. Staat die erbij of is het alleen de verlenging van twee weken?

De **voorzitter**: Mevrouw Mertens.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Het is letterlijk overgegaan van amendement naar motie omdat een amendement op deze manier niet in het systeem gebracht kon worden.

De **voorzitter**: Niet verwerkt kon worden in het raadsbesluit krijg ik ingefluisterd door de griffier. Mijnheer Aptroot, nog een vervolgvraag?

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, dan heb ik daar in dat geval, want het zat niet bij mevrouw Mertens in haar spreektekst, wel een vraag over. We krijgen best veel rapportages. We worden heel erg bijgepraat over veiligheid. Wat is de mening van 50PLUS, waarom we de rapportages moeten uitbreiden en daar nog meer aandacht en energie en tijd in moeten steken. Terwijl, in ieder geval voor de VVD denk ik, de mening is dat wij onze veiligheidsmensen liever op iets anders zetten dan nog meer rapportages geven.

De **voorzitter**: Mevrouw Mertens.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Veiligheid is iets waar we met zijn allen heel serieus mee moeten omgaan. Op het moment dat je niet alle partijen hebt gehoord, gewoon door simpele planningen die nu in de feestdagenperiode vallen, is dat gewoon een gemiste kans. Dus die twee weken moeten volgens mij gewoon haalbaar zijn en zijn ook geen enorme aanslag op de hele planning van de procedure.

De **voorzitter**: Nog een vervolgvraag van mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik deel met 50PLUS absoluut de mening dat veiligheid heel belangrijk is. Daar valt of staat alles bij. Als je je niet veilig voelt in je stad waarin je leeft is alles weg. Het gaat mij even om punt 3 in het dictum. Daarbij vraagt 50PLUS volgens mij om nog meer voortgangsrapportages dan we nu al krijgen. Wat mist 50PLUS in de voortgangsrapportages, waarom wij nu aan de ambtenaren vragen om nog meer rapportages te gaan maken? Niet over de verlenging van de participatie, maar om punt 3 in uw motie.

De **voorzitter**: Mevrouw Mertens.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Waar het om gaat is dat wij regelmatig op de hoogte gebracht willen

worden van hoe het hele proces verloopt. Dat kan ook met een korte memo zijn. Dat hoeft niet een complete voortgangsrapportage te zijn maar het gaat er wel om dat we weten hoe ermee wordt omgegaan. En hoever het staat in feite. Wie heb je gesproken? Welke partijen zijn nog niet aan de beurt geweest en heb je niet gehoord. Daar gaat het gewoon om. Wij willen heel graag weten, op het moment dat al die partijen gehoord zijn, wie dat dan zijn. Daar gaat het om.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Mertens. Nog andere vragen aan mevrouw Mertens? Dat is niet het geval. Dank u wel voor uw inbreng. En dan maakt deze motie deel uit van de beraadslagingen. Dan vraag ik de burgemeester als woordvoerder van dit dossier plaats te nemen bij de katheder.

Portefeuillehouder **Bezuijen**: Voorzitter, ik zal het niet al te lang maken want we hebben uitgebreid in de commissie hier over gesproken. Ik ben wel even een beetje in verwarring door de discussie die er nu ontstond tussen mevrouw Mertens en de heer Aptroot. Volgens mij is de verlenging van die participatie wat mij betreft helemaal niet zo een probleem. Als het twee weken langer duurt kan dat prima ingepast worden. Waar ik inderdaad wel wat moeite mee heb is om allemaal verslagen apart te gaan maken. Ik heb volgens mij vorige week in de commissie toegezegd dat wij op basis van het veiligheidsbeleid ook verantwoording zullen afleggen over hoe de participatie is gelopen. Ik heb ook een aantal elementen van u al meegenomen naar mijn mensen om te kijken of we toch niet wat breder ook kunnen kijken hoe we die mening uit de stad kunnen ophalen. Dus dat gaan we sowieso doen. Maar goed, als ik mag lezen als: wij gaan verantwoording afleggen over de participatie in het nog neer te leggen veiligheidsbeleid is het geen probleem. Als u elk jaar om voortgangsrapportages gaat vragen om participatie te verantwoorden in het kader van veiligheid, dan ga ik wel wat op de rem trappen. Dus als ik hem zo mag lezen is het prima, maar anders vind ik hem ingewikkeld. Dat als reactie voorzitter.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Mertens.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, wat ik nu niet zo goed begrijp is dan gaan we er straks een raadsvoorstel...

De **voorzitter**: Excuses, ik gaf het woord aan mevrouw Mertens. Mevrouw Mertens stak ook haar vinger op mevrouw Brouwer. U mag hierna.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Maakt niet uit. Ik wilde graag de motie intrekken als de burgemeester een toezegging doet over wat hij nu net heeft gezegd.

De **voorzitter**: Dan kijk ik weer naar de burgemeester.

Portefeuillehouder **Bezuijen**: Ja, ik wil hier geen Babylonische spraakverwarring van gaan maken. Ik heb vorige week in de commissie al gezegd dat we kijken hoe we zo breed mogelijk stad betrekken. Wat ik net heb gezegd is dat participatieverslag, dat krijgt u gewoon. Trouwens dat vind ik zelf ook heel belangrijk om verantwoording af te leggen over hoe het veiligheidsbeleid tot stand is gekomen. Met welke partijen hebben we gesproken, op welke manier is daar invulling aan gegeven. Dat geef voor een deel via de DoeMee, maar dat doen we breder. Ik heb alleen gezegd: ik ga niet elk jaar, want u krijgt ook twee keer per jaar de misdrijfcijfers, elke keer uitleggen met wie we allemaal hebben gesproken. Dat gaat mij een stap te ver. Als ik hem zo mag begrijpen is het goed. Het andere element in uw betoog was de twee weken extra. Daarvan heb ik gezegd dat we daar geen buil aan vallen wat mij betreft, als we het nog twee weken verlengen. Daar kom ik wel overheen zal ik maar zeggen.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Mertens knikken. Is dit voldoende voor u?

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Ja, want dan halen wij de motie terug.

De **voorzitter**: En dan bied ik mevrouw Brouwer mijn excuses aan voor de verwarring. Maar is uw vraag hiermee ook beantwoord? Of staat die nog?

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): O nee, die is nog ingewikkelder geworden. Wat ik dus niet begrijp is we gaan in het raadsvoorstel zo meteen met elkaar besluiten dat het zes weken ter inzage ligt. Dan was het eerst een amendement en toen een motie, om dat te verlengen naar acht weken. Die wordt ingetrokken. Vervolgens zegt de burgemeester dat die wel acht weken kan doen en we besluiten zes weken. Nu weet ik niet zo goed meer waar we aan toe zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel voor deze aanvullende vragen. Ik kijk naar de burgemeester.

Portefeuillehouder **Bezuijen**: Ja, dat bepaalt dan de voorzitter. Nee, dat is gekkigheid. Nee kijk, volgens mij heeft u gelijk. Er staat nu gewoon zes weken in. Dus als ik zeg van nou, wij kunnen verlengen dan zou ik met een aangepast raadsvoorstel moeten komen. Dat lijkt me wat ingewikkeld. Dat ga ik u niet aandoen. Ik denk dat, wat mij betreft, anders gewoon de motie in stemming moet worden gebracht. Dan kunt u ook meteen even zien hoe het in de raad is. Ik heb alleen maar gezegd dat het wat mij betreft geen probleem is, dus dan is het oordeel raad. Ik heb ook gezegd van als dat is... Ik heb alleen even een voorbehoud gemaakt op het verantwoording afleggen over participatie in brede zin. Om het maar even zo te zeggen. Ja.

De **voorzitter**: Dank u wel, burgemeester. Het is heel sympathiek wat u zegt, maar de motie is inmiddels ingetrokken en wettelijk bestaat die daardoor niet meer. Dus dat kan niet.

Portefeuillehouder **Bezuijen**: Dan kunt u nog steeds over het raadsvoorstel stemmen. Dat dan in ieder geval wel.

De **voorzitter**: Zijn er nog meer vragen of opmerkingen over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan constateer ik nog een keer officieel dat mevrouw Mertens de motie heeft ingetrokken en dat we dus alleen over het raadsvoorstel gaan besluiten. Dan geef ik het woord weer terug aan de burgemeester.

(Burgemeester Bezuijen neemt het voorzitterschap van de vergadering over van mevrouw Bout.)

8. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 8 en dat is de motie Vreemd aan de orde van dag. Daarvoor krijgt de heer Nikerk het woord. Gaat uw gang.

De heer **Nikerk** (PRO Zoetermeer): Voorzitter, naar aanleiding van het agenderingsverzoek over de pilot broedplaatsen, ik ga er net zo van stotteren als de wethouder vorige week, dient PRO Zoetermeer vandaag, zoals aangekondigd, samen met D66, PDvZ, PVV, 50PLUS, LHN, SP en Zoetermeer Vooruit een motie vreemd aan de orde van de dag in. Drie jaar geleden heeft de raad een motie aangenomen die vraagt om broedplaatsen in Zoetermeer. Er zou een broedplaatsmakelaar worden aangewezen die hiermee aan de slag zou gaan. Sindsdien is er geen nieuws hierover naar de raad gekomen en met deze motie neemt de raad nu zelf het initiatief. En ja, in het omgevingsprogramma Van Tuyllpark en Noordelijke Bedrijventerreinen staat dit gebied al als creatieve cluster benoemd maar we hebben geen idee wat daar dan weer de definitie van is. Daarom is het tijd om zaken niet meer door te schuiven maar proactief te benaderen. Het wordt tijd dat het gebied rondom de BaZtille merkbaar beter wordt. Onze motie vraagt daarom dekking uit het potje van de raad om een vooronderzoek uit te voeren naar die plek, met als doel ruimte voor makers te maken, zoals in programmalijn 4 van de Uitvoeringsagenda Cultuur ook wordt genoemd. Daarbij is het van belang dat een broedplaats gedragen wordt vanuit het culturele veld. Daarom vragen we ten slotte, parallel aan het vooronderzoek, planvorming te faciliteren en aan te jagen. Dank u wel.

Motie 2609-01, ingediend door PRO Zoetermeer, D66, PVV, PDvZ, 50PLUS, LHN, SP, Zoetermeer Vooruit
Leven in de brouwerij: pilot creatieve broedplaats

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 24 september 2026;

constaterende dat:
- de raad met motie 2306-14 (2023) en in de Cultuurvisie 2030 heeft vastgelegd dat Zoetermeer meer ruimte wil voor makers en culturele broedplaatsen, en het omgevingsprogramma van Tuyllpark en Noordelijke Bedrijventerreinen de voormalige waterzuivering hiervoor al als creatief cluster benoemt;
- concrete uitvoering tot op heden is uitgebleven, terwijl de schaarste aan betaalbare makersplekken onverminderd groot is;
- het hoofdgebouw van Ateliers BaZtille in eigendom is van de stichting, en de omliggende buitenruimte, de twee kleinere silo's en de aangrenzende woonhuizen in eigendom zijn van de

gemeente (gebied A, bijlage 1);

overwegende dat:
- de buitenruimte van gebied A uitzonderlijk geschikt is om, voortbouwend op wat de gebruikers van BaZtille in 25 jaar hebben opgebouwd, uit te groeien tot een naar de stad geopende broedplaats;
- een broedplaats alleen werkt als programmering en exploitatie uit het veld komen; de gemeente maakt het terrein 'broedplaatsrijp', stelt kaders en verbindt partijen, maar ontwikkelt en exploiteert niet;
- een levendige buitenruimte de basis legt, maar de behoefte aan makersplekken pas wordt ingevuld als binnen gebied A ook daadwerkelijk werkruimte voor makers wordt toegevoegd;

verzoekt het college:
1. een vooronderzoek uit te voeren naar de fysieke staat van gebied A, naar de mogelijkheden om binnen gebied A (waaronder de woonhuizen en de kleinere silo's) ruimte voor makers toe te voegen, en naar de kaders die passen bij verdere exploitatie van het buitenterrein door het veld;
2. het bedrag van circa € 60.000,00 dat hiervoor nodig is te bekostigen uit het potje van de raad;
3. parallel daaraan een veldverkenning te initiëren waarin geïnteresseerde partijen uit het culturele veld, samen met de huidige gebruikers, met plannen kunnen komen voor de programmering en duurzame exploitatie van de buitenruimte én voor het gebruik van de toe te voegen makersruimte;
4. de resultaten hiervan vóór de zomer van 2027 aan de raad voor te leggen, met scenario's voor de omvang van een eventuele eenmalige investering, zodat de raad op basis van het complete beeld kan besluiten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Nikerk, voor uw bijdrage. Er zijn meer indieners op de motie. Ik weet niet of die ook behoefte hebben om daar nog een toelichting op te geven. Dat mag als u dat wilt. Ik zie daar geen aanleiding voor. Dan ga ik het college vragen om een appreciatie van deze motie en dat is wethouder Folkeringa. Gaat uw gang.

Wethouder **Folkeringa**: Voorzitter, het college waardeert de intentie van deze motie. De behoefte aan ruimte voor makers, ateliers, creatieve ontwikkeling herkennen wij. Dit sluit naadloos aan bij de Cultuurvisie 2030 en de uitvoeringsagenda die uw raad heeft vastgesteld. Creatieve broedplaatsen ontstaan doorgaans niet vanuit gemeentelijke sturing, maar vanuit initiatief, ondernemerschap en samenwerking binnen het culturele veld. Juist die ruimte voor eigen invulling maakt een broedplaats succesvol. De rol van de gemeente zien wij dan ook vooral als faciliterend en het doen van het genoemde randvoorwaardelijk onderzoek zal daar onderdeel van zijn. We zullen ook medio november een technische bijeenkomst organiseren waarbij het veld en uw raad betrokken zullen worden. Al met al kunnen we de richting van de motie ondersteunen, zo geven we ruimte aan initiatief zonder vooruit te lopen op verantwoordelijkheden die niet bij de gemeente horen.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Folkeringa. Daarmee is dit agendapunt ook afgehandeld. We gaan er uiteraard over stemmen aan het eind van deze raadsvergadering, dat bijna is gekomen zeg ik u er meteen bij. We gaan over zo naar de stemmingen. Daarvoor heeft de griffier mij om tien minuten gevraagd. Dat betekent dat wij om 22.50 verdergaan. Ik schors de vergadering tot 22.50 uur.

Schorsing

9. Stemmingen

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We gaan nu over naar agendapunt 9. Dat zijn de stemmingen. Ik heb inmiddels begrepen, maar ik kijk ook even naar die kant, dat iedereen is ingelogd. Volgens mij betekent het dat alle 39 raadsleden, want zoveel hebben we er vanavond, allemaal zijn ingelogd. Dat is het geval. Dan kunnen we nu, wat mij betreft, overgaan tot de stemmingen.

7.c Raadsvoorstel afdoening moties – actualisatie juni 2026

- **Amendement 2609-B Zó! – Motie 1810-11 nog niet afgedaan**

De **voorzitter**: Dan beginnen we met 7.c., raadsvoorstel Afdoening moties – actualisatie juni 2026. Dan

beginnen we met het amendement 2609-B van Zó! Zoetermeer – Motie 1810-11 nog niet afgedaan. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Als dat niet het geval is dan open ik de stemming. De stemming is gesloten. Het amendement is aangenomen met 39 stemmen voor en 0 tegen. Unaniem aangenomen.

- **Amendement 2609-C – Zó! – Motie 2511-67 nog niet afgedaan**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar amendement 2609-C van Zó! Zoetermeer – Motie 2511-67 nog niet afgedaan. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Even een korte schorsing hoor ik van de griffier.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Wij waren bezig met de stemming over amendement 2609-C van Zó! Zoetermeer – Motie 2511-67 nog niet afgedaan. Iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Als dat niet het geval is open ik de stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 39 stemmen voor en 0 tegen aangenomen. Unaniem aangenomen dus.

- **Raadsvoorstel afdoening moties – actualisatie juni 2026**

De **voorzitter**: Dan het raadsvoorstel afdoening moties - actualisatie juni 2026. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

7.d Raadsvoorstel Vaststellen participatieprocedure nieuw veiligheidsbeleid Voor een veilig Zoetermeer 2027-2030

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7.d., raadsvoorstel Vaststellen participatieprocedure nieuw veiligheidsbeleid Voor een veilig Zoetermeer 2027-2030. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? De heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u, voorzitter. Zó! Zoetermeer gaat voor nu akkoord, maar we zien uit naar een nieuw participatiebeleid waarbij de inwoners veel actiever worden betrokken bij het beleid. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog? Als dat niet het geval is open ik de stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Ook dit voorstel is unaniem aangenomen.

8. Motie vreemd aan de orde van de dag

- **Leven in de brouwerij: pilot creatieve broedplaats**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 8, motie vreemd aan de orde van de dag. De motie 2609-01 van PRO en andere partijen, Leven in de brouwerij, pilot creatieve broedplaats. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? De heer Van der Vlies en dan mevrouw Bink. Mijnheer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Wij dachten dat de voorgestelde acties in de motie al onderdeel waren van de plannen van de Cultuurvisie. Dus wat ons betreft lijkt de motie overbodig. Daarnaast vinden wij het oneigenlijk om nu het geld uit het potje van de raad te halen, via een motie vreemd, terwijl het begrotingsoverleg om de hoek staat. Daarom zullen wij nu tegen die motie stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag ook een stemverklaring van mevrouw Bink. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Zoetermeer Vooruit is voor deze motie creatieve broedplaats. Dit is al vooraf ingegeven door het feit dat na drie jaar praten en zwijgen het nu tot actie komt. Op de aanpak hebben we hier en daar nog wel milde bedenkingen, maar zoals gezegd, het is tijd voor actie. In het vertrouwen dat de aangekondigde technische bijeenkomst in november met het cultuurwerkveld en andere stakeholders de behoeften van het werkveld verder in beeld zullen brengen, zijn wij van harte mede-indiener van deze motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring over deze motie? Als dat niet het geval is, open ik de stemming, gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Deze motie is met 37 stemmen voor en 2 tegen aangenomen.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Dan zijn we aan het eind van de stemming gekomen en dan rest mij nog één agendapunt, dat is namelijk sluiting. Ik verzoek u om even de pasjes daar te laten liggen zodat we die in de volgende vergadering kunnen gebruiken. Daarmee kom ik aan het eind van deze vergadering. Dat zou ik normaal niet zeggen, maar nu wel: goede reis terug naar Zoetermeer. De vergadering is gesloten.

Sluiting om 22.55 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 29 oktober 2026,

de griffier, de voorzitter,

drs. R. Blokland MCM drs. M.J. Bezuijen