

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP DONDERDAG 4 JUNI 2026

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:

37 leden, te weten: de heer El Achkar, mevrouw Amweg, de heer Aptroot, mevrouw Bedijn, de heer Van den Beukel, mevrouw Bink-Winterkamp, de heer Boerboom, mevrouw Brouwer-Weemhoff, de heer Bruin, de dames Dijkstra (later) en Frinking, de heer Van Gils, mevrouw Haak, de heren Hawezy en Van der Hel, mevrouw Hensen-Lok, de heren Kats, Kouwenberg, Lanza, mevrouw Lassche, de heer Van Leen, de dames Van der Meer, Mertens, Meurs-Troch, Monsels, Rana, Sandifort-Meijer en Siegelaer, de heer Smits, mevrouw Somai, de heren Van Steenis, Van der Tang, Vlahos, Van der Vlies, Weerwag, Westhoek en Zamani (later)

Tevens aanwezig zijn:

4 wethouders, te weten: mevrouw Frinking, de heer Iedema, mevrouw Van der Meer, de heer Velzen

Afwezig zijn: mevrouw Bout, de heer Taillie

AGENDA

1. **Opening en vaststelling agenda**
 2. **Spreekrecht**
 3. **Mondelinge vragen**
 4. **Mededelingen**
 5. **Afdoening ingekomen stukken**
 6. **Hamerstukken**
 - a. **Raadsvoorstel Kredietaanvraag voor aanpassingen Stadhuisplein 23 voor verhuur aan de bibliotheek**
 - b. **Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2026**
 - c. **Raadsvoorstel Nieuwbouw IKC Seghwaert**
 - d. **Besluitenlijsten en notulen van 9 en 23 april 2026**
 7. **VERVALLEN Benoeming en installatie commissieleden**
 8. **Benoemingen diverse gremia**
 - a. **Presidium**
 - b. **Werkgroep Informatisering en Digitalisering**
 - c. **Klankbordgroep Communicatie**
 - d. **Algemeen bestuur GR Bleizo**
 - e. **MRDH – Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat**
 - f. **MRDH – Adviescommissie Vervoersautoriteit**
 - g. **Rekeningcommissie GGD en VT Haaglanden**
 - h. **Adviescommissie Financiën VRH**
 9. **Debat (exclusief stemmingen):**
 - a. **Stand van zaken informatie**
 - b. **Raadsvoorstel Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan**
 - c. **Raadsvoorstel Reorganisatie Social Domein**
 - d. **Agenderingsverzoek Huisvestingsplan Vergunninghouders Zoetermeer 2026**
 10. **Stemmingen**
 11. **Sluiting**
-

VERSLAG

(Mevrouw Van der Meer neemt het voorzitterschap waar in verband met de afwezigheid van de burgemeester.)

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond allemaal. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Zoetermeer van 4 juni 2026. Ik heet de aanwezigen op de publieke tribune, onze kijkers thuis, het college en natuurlijk de allerbelangrijkste mensen hier in huis, de raadsleden, van harte welkom. Onze burgemeester is later, onze plaatsvervangend voorzitter van de raad is afwezig, dus we vallen terug op de Gemeentewet en daarom zit ik hier. Bericht van verhindering ontvangen dus van mevrouw Bout, de heer Taillie en van D66 komen de heer Zamani en mevrouw Dijkstra later.

Dan zijn we toe aan de orde met de agenda zoals deze op 12 mei jl. in iBabs is gepubliceerd. Afgelopen maandag is deze voorzien van de laatste wijzigingen. Ik heb inmiddels begrepen dat mevrouw Lassche van de LHN een amendement en een motie heeft aangekondigd bij agendapunt 6.c., het raadsvoorstel Nieuwbouw IKC Seghwaert. Dat betekent dat ik voorstel om dit agendapunt van de hamerstukken naar het debat te verplaatsen. Dat wordt dan agendapunt 9.e. Wenst iemand stemming over de vaststelling van de agenda? Dat is niet het geval. Dan is deze vastgesteld.

Spreektijden, het voorstel voor de spreektijd is zeven minuten per fractie en 28 minuten voor het college. Wenst iemand hierover stemming? Dan is dat bij dezen vastgesteld.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 3, het spreekrecht. We hebben een inspreker en dat is mijnheer Robert de Pagter. Ja, hij is er. Hij komt namens Wereldhave Sofidy. Ik weet niet of ik dat goed zeg, maar dat gaat u dadelijk natuurlijk even nog beter zeggen. Het gaat over het raadsvoorstel Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan. U mag naar voren komen en inspreken.

De heer **De Pagter**: Ja, goedenavond allemaal, raad en ook voorzitter, dank u wel. Mijn naam is Robert de Pagter en ik spreek hier in namens Wereldhave Sofidy. Wij zijn sinds mei vorig jaar eigenaar van winkelcentrum Stadshart Zoetermeer, inclusief diverse parkeergarages, waaronder parkeergarage P5. Wij hebben bewust geïnvesteerd in het Stadshart omdat wij geloven in de toekomst van dit gebied en in de kracht van Zoetermeer als winkel- en als verblijfsstad. Zo openen wij deze week nieuwe openbare toiletten, hebben diverse nieuwe retailers gecontracteerd en zetten vol in op verduurzaming. Wij staan dan ook positief tegenover het grootste deel van de plannen die nu voorliggen, in deelgebied 5A. De ambitie om het Stadshart te versterken sluit goed aan bij onze plannen om het winkelcentrum kwalitatief verder te verbeteren en daarmee een bijdrage te leveren aan een aantrekkelijk en toekomstbestendig stadscentrum. Zoals u heeft kunnen lezen in onze brief aan de raad van 12 mei jl. zijn we ook verbaasd en hebben wij onze zorgen. Het raadsbesluit dat u vanavond gaat nemen, treft namelijk ons eigendom van de Hema-locatie en parkeergarage P5. Het raadsbesluit gaat voor deze locaties uit van actief grondbeleid, wat inhoudt dat de gemeente deze gaat verwerven, ja zelfs kan onteigenen. Zie de toelichting 2.6 op pagina 13 van het raadsbesluit van vanavond. Zowel onze Hema-locatie aan het Promenadeplein, met vier goed verhuurde winkels en twee lagen kantoor als de parkeergarage P5 zijn voor ons de belangrijke kernen van dit winkelgebied. De drie voorgenomen woningbouwprojecten in deelgebied 5A zijn geheel of deels geprojecteerd op het bezit van Wereldhave Sofidy. Wij vinden het daarom opmerkelijk dat een besluit dat zo direct betrekking heeft op ons bezit wordt voorbereid zonder dat wij als eigenaar een volwaardige positie hebben gekregen in het ontwikkelproces tot op heden. Tot op heden hebben wij te maken met een voorkeursrecht op onze eigendommen en verkennende gesprekken over samenwerking, terwijl ons verzoek om af te zien van actief grondbeleid steeds is afgewezen. Tot het moment van het opstellen van deze tekst, dat was tot vanmiddag laat, waren wij nog in afwachting van een brief van de wethouder met toezeggingen over de wijze van samenwerken. Deze brief was in het overleg met de wethouder van 1 juni jl. toegezegd voor vandaag. Wij hebben einde middag een brief ontvangen maar deze nog niet kunnen behandelen, vanwege de tijd en vanwege de reistijd ook. Zoals u heeft kunnen lezen in de brief van 12 mei jl. die wij aan u hebben gestuurd vragen wij de raad dan nu ook nogmaals om uw besluit aan te passen en af te zien van actief grondbeleid voor blokken 2B en 3 in de ontwikkelstrategie. Volgens het raadsbesluit is de reden voor het actieve grondbeleid het voorkomen van vertragingen en het veiligstellen van de WBI-subsidie, zie toelichting 2.5 op pagina 13 van het raadsbesluit. Het is klip-en-klaar dat de route van actieve verwerving en onteigening langer gaat duren dan de route van een samenwerking die gebaseerd is op wederzijdse belangen, snelheid, transparantie en het creëren van kansen. In onze optiek werk je samen zonder dat er in de bestekla van de gemeente nog het mes van onteigening ligt. Wij staan als Wereldhave ervoor open om gezamenlijk met de gemeente de haalbaarheid van een herontwikkelingsplan dat de kwaliteit van het gebied verhoogt, te onderzoeken en kansen voor de benodigde woningbouw te creëren en zijn verheugd dat wethouder Iedema in de vergadering van de commissie Stad van 21 mei jl. die bereidheid

van Wereldhave heeft omarmd. Die positie heeft de gemeente ook eerder aan de vorige eigenaar geboden en dat was in overeenstemming met het beleidskader een-op-een uitgifte vastgoed van de gemeente Zoetermeer. Indien de gemeente Wereldhave niet de hiervoor omschreven positie biedt, en dat heeft ze tot nu toe nog niet gedaan, zal Wereldhave zich verder beraden of zij het nog wel zinvol acht om met de gemeente over het herontwikkelingsplan, inclusief de voorgenomen woningbouw te spreken. Er kan een situatie ontstaan waarin langdurige juridische procedures moeilijk te vermijden zijn. Dat leidt tot vertraging voor alle betrokken partijen en staat haaks op de wens tot samenwerking. Daarnaast willen wij kort stilstaan bij het mobiliteitsplan en de toekomstige parkeercapaciteit. Voor wat betreft de parkeercapaciteit zijn wij felle tegenstander van het verdwijnen van P5 zonder dat er in de buurt een nieuwe parkeercapaciteit voor winkelend publiek terugkomt, terwijl er veel volume aan woningbouw bij komt aan deze kant. Wij zien het als een grote bedreiging voor de kwaliteit van een goed functionerend winkelgebied aan deze zijde en vinden deze route onzorgvuldig. Wij maken ons ook zorgen over de conclusies die worden getrokken uit de proefopstelling van het verwijderen van de lus in het Stadshart.

De **voorzitter**: U heeft nog een halve minuut.

De heer **De Pagter**: Dat gaat me lukken. De proef liep slechts zeventien dagen en is daarmee gebaseerd op een beperkte onderzoeksperiode. Daarbij zijn belangrijke aspecten zoals bevoorrading en logistieke bereikbaarheid van de winkels onvoldoende meegenomen. Daarbij is het voorgenomen toekomstig ontwerp van de Nederlandlaan niet meegenomen. Ook de bereikbaarheid van onze parkeergarages P1, P2 en P5 verslechteren vervolgens de huidige plannen om de lus te verwijderen. Dat kan gevolgen hebben voor het winkelbezoek en daarmee voor de economische vitaliteit van het Stadshart als geheel. Wij vragen u daarom deze onderdelen zorgvuldig te blijven toetsen voordat onomkeerbare besluiten worden genomen. Voorzitter, leden van de raad, wij zijn niet tegen verandering, integendeel, wij geloven in de toekomst van het Stadshart en willen daar als eigenaar actief aan bijdragen. Daarom vragen we u vanavond om in uw besluit ruimte te bieden aan samenwerking in plaats van verwerving, het actieve grondbeleid voor blokken 2B en 3 te heroverwegen of beperkender te omschrijven als een een-op-een uitgifte vastgoed van een gelijkwaardige behandeling als met de vorige eigenaar.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer De Pagter.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: We gaan naar agendapunt 3, de mondelinge vragen. Mijnheer Weerwag van de LHN heeft vragen over het warmtenet. Mijnheer Weerwag.

De heer **Weerwag** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank u wel voorzitter. Naar aanleiding van de beantwoording van onze schriftelijke vragen over het warmtenet en de recente participatie-inzichten voor het Warmteprogramma heb ik nog een drietal vragen aan het college. Deze vragen zijn bedoeld om helderheid te krijgen en om samen te zorgen voor een realistisch gedragen koers. Wat opviel zijn de verschillen tussen het participatie-eindverslag en de beantwoording. Uit de participatie op pagina 6 blijkt dat de corporaties, ondernemers, PMZ en inwoners aangeven dat 2040 niet haalbaar lijkt en er op dit moment geen levensvatbaar businessplan is voor een groot warmtenet, netcongestie een harde beperking vormt en dat een integrale routekaart noodzakelijk is. In de beantwoording van 21 mei jl. geeft het college echter aan dat er geen vertragingen of risico's zijn en dat warmtenet en de binnenstad gescheiden dossiers zijn. Mijn vraag is: kan het college toelichten hoe deze verschillen moeten worden begrepen en hoe de participatie-inzichten worden betrokken bij de verdere koersbepaling? Dan de uitkomsten van die participatie. Het participatieverslag bevat zorgen over de uitvoerbaarheid, netcapaciteit, betaalbaarheid, vertrouwen in de warmtenetten en de behoefte aan één integrale routekaart. Mijn vraag is dan ook: welke van deze participatie-uitkomsten neemt het college concreet mee in het warmteprogramma en op welke manier worden deze vertaald naar keuzes, fasering en de risico-inschatting? En dan punt 3 voorzitter, integrale aanpak. Zowel de participatie als een eerdere inspreker, de heer Pieterman, benadrukken dat het warmtenet de ondergrond, de netcongestie, de BESS, de veiligheid, betaalbaarheid en de uitvoerbaarheid niet los van elkaar kunnen worden gezien. Het is ook een enorme opgave. Voorzitter, ik heb het memo van vandaag, 4 juni, wel gezien. Het college geeft in het memo aan dat de warmtetransitie in de binnenstad nog beleidsmatig moet worden onderbouwd en dat de complexiteit van het dossier groter is dan eerder voorzien. Dat onderstreept voor LHN juist het belang van één integrale routekaart. Mijn vraag is daarom ook: is het college bereid om alsnog één integraal overzicht en één integrale routekaart te ontwikkelen waarin deze samenhangende

opgaven gezamenlijk worden afgewogen, zodat zicht wordt gegeven op een realistische en uitvoerbare koers. Kan het college daarbij aangeven hoe die inzichten uit de participatie worden meegenomen? Voorzitter, ik realiseer me ook dat er nog aanvullende schriftelijke vragen openstaan en dat die nog ter beantwoording liggen voor 19 juni a.s. Kan de raad rekenen op een zorgvuldige beantwoording in samenhang met al hetgeen ik zojuist heb besproken over de participatie en het nieuwe memo? Dank u wel.

De **voorzitter**: Wie van het college? Wethouder Velzen.

Wethouder **Velzen**: Ja, dank voorzitter en dank voor het stellen van deze vragen. Het zijn, zoals de vraagsteller ook al opmerkte, verschillende dossiers. Dat hebben we in de schriftelijke beantwoording ook al aangegeven. Zoals aangegeven loopt er ook nog beantwoording van schriftelijke vragen. Dat komt spoedig uw kant op en uiteraard mag uw raad ervan uitgaan dat die zorgvuldig worden beantwoord. Alle vragen die worden gesteld proberen we zorgvuldig te beantwoorden. De verschillen en de participatie-inzichten, zoals opgemerkt, zijn het inderdaad verschillende dossiers; het gaat om het warmtenet in de binnenstad en het warmteprogramma dat voor heel Zoetermeer geldt, hoe gaan we nu de warmtevraag oplossen tot 2040? De participatie heeft betrekking op dat warmteprogramma en de opmerking in de beantwoording van de vragen, geen vertraging of risico's, heeft betrekking op het warmtenet in de binnenstad. Zoals eerder gedeeld, zal het warmtenet in de binnenstad worden voorzien van een eigen businesscase vanuit de energietransitie en daar wordt aan gewerkt, zie ook antwoord 11 van de schriftelijke vragen. Er wordt gewerkt aan een integraal overzicht van alle ontwikkelingen van het warmtenet in de binnenstad en de participatieopbrengsten worden meegenomen in het opstellen van een ontwerpwarmteprogramma. Die uitkomsten van die participatie, dat is de tweede vraag, het eindverslag van de participatie wordt als geheel meegenomen in de overwegingen voor het ontwerp warmteprogramma waar de komende periode hard aan gewerkt wordt. Daarin zal het college beschrijven op welke wijze de participatie-uitkomsten zijn vertaald naar keuzes, fasering en risico's. De raad kan nog uitgangspunten meegeven voor de warmtetransitie. We hebben daar recent ook nog een memo over vastgesteld dat uw kant op komt. U kunt nog uitgangspunten meenemen en het college kan in dit stadium niet concreet aangeven welke concrete plek die participatie-uitkomsten gaan krijgen. Dat wordt in de tijd die voor ons ligt verder ambtelijk uitgewerkt. Dan nog even die laatste vraag, daar heb ik al voor een deel antwoord op gegeven. Zoals eerder gedeeld in de beantwoording van de schriftelijke vragen, als onderdeel van de verkenningsfase van de warmtetransitie in de binnenstad die nog niet is afgerond, wordt gewerkt aan een integraal overzicht van alle ontwikkelingen van het warmtenet in de binnenstad. Daarnaast vormt het warmteprogramma een strategische route voor de komende tien jaar naar een aardgasvrij Zoetermeer waarin conform het integrale omgevingsbeleid van de gemeente een integrale aanpak is opgenomen. En per gebied zullen op dezelfde integrale wijze betaalbaarheid, haalbaarheid, uitvoerbaarheid en veiligheid worden uitgewerkt. Dat was het voorzitter.

De **voorzitter**: Conform ons Reglement van Orde kan nu de heer Weerwag of eventueel andere mensen uit de raad eventueel nog aanvullende vragen stellen. Ik hoop wel kort en bondig. Ik zie mijnheer Weerwag schudden.

De heer **Weerwag** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wil de wethouder bedanken voor de antwoorden voorzitter.

De **voorzitter**: Oké, dan is dit onderwerp ook afgehandeld.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de mededelingen. Zijn er mededelingen van raadsleden? Zijn er mededelingen van het college? Mijnheer Iedema.

Wethouder **Iedema**: Ja voorzitter, een korte mededeling. We hebben onlangs met 42 gemeenten de minister van BZK opgeroepen om de herverdeling van het Gemeentefonds voorlopig te bevriezen. Daarin waren we niet alleen, want ook de Raad voor het Openbaar Bestuur en de VNG ondersteunden die oproep. Dat heeft succes gehad want we hebben twee jaar uitstel gekregen. En wat dat betekent, krijgt u in een raadsmemo over de meicirculaire en dus ook over de herverdeling van het Gemeentefonds nog te horen. Maar ze hebben naar ons geluisterd, een mooi meevallertje.

5. Afdoeing ingekomen stukken

De **voorzitter**: Ik blijf nog even zitten. We gaan naar punt 5, Afdoening ingekomen stukken. Wenst hier iemand het woord over? Niemand. Dan ga ik ervan uit dat het hiermee is aangenomen.

6. Hamerstukken

- a. Raadsvoorstel Kredietaanvraag voor aanpassingen Stadhuisplein 23 voor verhuur aan de bibliotheek
- b. Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2026
- d. Besluitenlijsten en notulen van 9 en 23 april 2026

De **voorzitter**: Dan komen we bij de hamerstukken. Aan de orde zijn de raadsvoorstellen die als hamerstuk kunnen worden afgedaan. De titels van de raadsvoorstellen staan op de agenda van vandaag. We hebben net geconcludeerd dat één stuk naar het debat is gegaan. Wenst iemand stemming over een van de raadsvoorstellen? Dan zijn de raadsvoorstellen aangenomen. Ik ga ook eens even kloppen met die hamer, leuk is dat.

7. VERVALLEN Benoeming en installatie commissieleden

8. Benoemingen diverse gremia

- a. Presidium
- b. Werkgroep Informatisering en Digitalisering
- c. Klankbordgroep Communicatie
- d. Algemeen bestuur GR Bleizo
- e. MRDH – Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat
- f. MRDH – Adviescommissie Vervoersautoriteit
- g. Rekeningcommissie GGD en VT Haaglanden
- h. Adviescommissie Financiën VRH

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 8, want agendapunt 7 is vervallen. We gaan naar benoeming van diverse gremia. Aan de orde zijn enkele raadsvoorstellen die bedoeld zijn om raadsleden te benoemen, voor te dragen, aan te wijzen in diverse gremia. Omdat er bij de agendapunten 8.b., 8.c., 8.f., 8.g. en 8.h. niet meer kandidaten dan vacatures zijn, gaan we die als eerste aan de orde stellen.

b. Werkgroep Informatisering en Digitalisering

De **voorzitter**: Ik begin bij agendapunt 8.b, aanwijzing van de leden van de werkgroep Informatisering en Digitalisering. Wenst iemand het woord te voeren? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dan zijn de mensen die hier benoemd zijn de heer Houtman, de heer Oosterling, de heer Smith, de heer Voogd en de heer Walinga. Ik wilde zeggen, waar zijn de meisjes, maar die zijn bij dezen benoemd. Ja, dat is heel goed, even applaudiseren.

c. Klankbordgroep Communicatie

De **voorzitter**: We gaan naar 8.c., Klankbordgroep Communicatie. Ook hierbij even de vraag wie het woord wenst te voeren. Wenst iemand stemming? Dan is dat niet het geval. Dan zijn hiermee aangewezen als lid van de klankbordgroep Communicatie, mevrouw Bedijn, de heer Haak, mevrouw Kaiser en mevrouw Melles.

f. MRDH – Adviescommissie Vervoersautoriteit

De **voorzitter**: Agendapunt 8.f, voor de MRDH Adviescommissie Vervoersautoriteit hebben zich kandidaat gesteld de heer Bruin en de heer Van Leen. Wenst iemand hierover het woord te voeren? Wenst iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan zijn de heren Bruin en Van Leen aangewezen als plaatsvervangend leden van de MRDH, adviescommissie Vervoer.

g. Rekeningcommissie GGD en VT Haaglanden

De **voorzitter**: Agendapunt 8.g, Rekeningcommissie GGD en Veilig Thuis Haaglanden. Dit gaat ook om het plaatsvervangend lidmaatschap. Mevrouw Siegelaer heeft zich kandidaat gesteld. Wenst iemand het woord te voeren? Wil er iemand stemming? O nee, dat hoeft niet, want er staat hier dat er geen

verzoek tot schriftelijke stemming is ontvangen, dus daarmee kunt u bij acclamatie uw instemming betuigen. Van harte gefeliciteerd.

h. Adviescommissie Financiën VRH

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de Adviescommissie Financiën VRH. Dat gaat ook om het plaatsvervangend lidmaatschap voor de Adviescommissie Financiën van de Veiligheidsregio Haaglanden. Voor het lidmaatschap heeft zich kandidaat gesteld mijnheer Van den Beukel. Voor het plaatsvervangend lidmaatschap heeft zich kandidaat gesteld de heer Van der Hel. Wil iemand het woord voeren? Dan ga ik u vragen om per acclamatie uw instemming te betuigen. Van harte gefeliciteerd.

a. Presidium

d. Algemeen bestuur GR Bleizo

e. MRDH – Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat

De **voorzitter**: Dan kom ik bij de zojuist overgeslagen agendapunten. Dat betreft 8.a., benoeming lid presidium, 8.d., aanwijzing plaatsvervangend leden algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling Bleizo. Even kijken, er zijn allemaal verzoeken tot schriftelijke stemming ingediend bij agendapunt 8.e. Dat gaat over de plaatsvervangend leden van de MRDH Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat. Daar zijn meer kandidaten dan in te vullen plekken, waardoor er sprake is van stemming met stembriefjes. Dat gaan we nu doen of wilt u nog eerst stemmen over het feit dat we met stembriefjes gaan werken? Nee hè, dat is een beetje ingewikkeld, dat vind ik ook. U krijgt zo direct stembriefjes uitgereikt. U kent de procedure. Blijft u zitten totdat ze weer zijn opgehaald. Ik wil graag mevrouw Meurs, de heer Hawezy en de heer Van der Helm verzoeken zitting te nemen in het stembureau, waarbij mevrouw Meurs optreedt als voorzitter. Ik neem aan dat we hier ook geen stemming over hoeven te houden. Nee mevrouw Meurs, u gaat gewoon voorzitter zijn, kom op. Dan wens ik het stembureau veel succes met deze verantwoordelijke taak. Nu gaan we eerst even allemaal blijven zitten tot de stembriefjes zijn uitgedeeld of moet ik nog wat zeggen? O, wat moet ik doen? O ja, ik heb hier nog staan dat degenen die zich kandidaat hebben gesteld eventueel het woord kunnen voeren als ze dat willen, voordat we met die stembriefjes aan de gang gaan. Wil iemand zichzelf nog aanprijzen? Dan gaan we nu echt wel door met de stembriefjes. Ik moet nog even van de griffier vertellen hoe dat werkt, volgens mij kunnen jullie het als de beste, maar we doen het voor de zekerheid. U ontvangt één stembriefje voor de schriftelijke stemming voor alle stemmingen die we nu gaan doen, dus de hele beweging staat op één stembriefje. Het gaat over het presidium, plaatsvervangend leden van de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo, plaatsvervangend leden van de Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat en u blijft zitten totdat ze opgehaald zijn. Alstublieft, dank u wel. Oké, we hebben de stembriefjes. We gaan dadelijk schorsen. Ik verzoek iedereen in de buurt te blijven. We hebben een heel volle agenda, dus we willen dadelijk zo gauw het kan weer door. Dan verzoek ik nu de leden van het stembureau samen met de griffier de stemmen te gaan tellen. Ik schors de vergadering en u hoort aan de bel wanneer we weer verdergaan.

Schorsing

(Burgemeester Bezuijen neemt het voorzitterschap over van mevrouw Van der Meer.)

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en van harte welkom allemaal, van mij dan in ieder geval. U bent al een tijdje bezig. We gaan gewoon verder met de agenda, met dankzegging aan, ze is nu wethouder Van der Meer, maar raadslid Van der Meer, die het voorzitterschap heeft waargenomen. Ik ga eerst het woord geven aan mevrouw Meurs, de voorzitter van het stembureau. Het woord is aan u, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, voor de benoeming als lid van het presidium zijn bij de stemming 37 stemmen uitgebracht, waarvan 37 geldig. Op de heer Taillie 15 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Voor de aanwijzing als plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Bleizo zijn bij de stemming 37 stemmen uitgebracht. Op de heer Van der Tang 30 stemmen voor, 5 tegen en 2 blanco. Op de heer Weerwag 10 stemmen voor, 24 tegen en 3 blanco. Voor de aanwijzing als plaatsvervangend lid van de MRDH-commissie Economisch Vestigingsklimaat zijn bij de stemming 37 stemmen uitgebracht. Op de heer Aptroot 28 stemmen voor, 3 tegen en 3 blanco. Op de heer Lanza 24 stemmen voor, 7 tegen en 3 blanco. Op de heer Weerwag 3 stemmen voor, 27 tegen en 4 blanco.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Meurs en dank ook aan het stembureau voor zijn werk in dezen. Dan constateer ik in ieder geval dat er verder niemand aan het presidium is toegevoegd, dat er ook geen extra lid van het presidium is gekozen. Ik concludeer ook dat aangewezen is als plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur Gemeenschappelijke Regeling Bleizo de heer Van der Tang en ik concludeer ook dat aangewezen zijn als plaatsvervangend leden van de MRDH-adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat de heer Aptroot en de heer Lanza. Gefeliciteerd allemaal met deze benoeming.

9. Debat (exclusief stemmingen):

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 9, dat is het debat. Voordat wij daartoe overgaan ga ik u wel alvast een kleine waarschuwing vooraf meegeven, want u heeft net allemaal al gehoord van de voorzitter die er toen was hoeveel spreektijd u heeft, dus houd daar ook even goed rekening mee, want ik ben aan het eind onverbiddelijk.

a. Stand van zaken informatie

De **voorzitter**: Wij gaan dan wel over naar het eerste agendapunt, dat is 9.a., Stand van zaken informatie. Vandaag heeft u de mogelijkheid om als raad te spreken over de stand van zaken van de informatie. Wij nemen daar, zoals we dat vorige keer ook hebben gedaan, de volgorde van de fracties op volgorde van de verkiezingsuitslag. Ik ga dus eerst naar de heer Smits kijken of hij behoefte heeft om hierover het woord te voeren.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dank u wel voorzitter. Ik had eerlijk gezegd nog niet echt iets voorbereid, want ik had nog niet echt heel veel voorbij zien komen. Voor de PVV Zoetermeer blijft één ding centraal staan, de belangen van de inwoners van Zoetermeer. Wij vinden dat het niet moet gaan over politieke spelletjes of koste wat het kost vasthouden aan macht, maar over de echte problemen in de stad. Over veiligheid in de wijken, betaalbare woningen voor onze inwoners en goede zorg voor ouderen en niet te vergeten onze kwetsbaren. Minder overlast en een gemeente die keuzes durft te maken in het belang van Zoetermeer. De inwoners verwachten van politici dat ze luisteren naar wat er leeft in de stad en daarom blijven wij als grootste partij staan voor duidelijke keuzes en een bestuur dat luistert naar de inwoners in plaats van naar achterkamertjes. Wij lopen niet weg voor onze verantwoordelijkheid, maar samenwerking moet wel gebaseerd zijn op inhoud, betrouwbaarheid en het belang van Zoetermeer. PVV Zoetermeer zal iedere vorm van samenwerking beoordelen op één simpele vraag, wordt de stad hier veiliger, betaalbaarder en leefbaarder van? Want dat is wat Zoetermeer verdient. Daar blijven wij ons iedere dag voor inzetten, geen draaikonterij, geen politieke spelletjes en Zoetermeeders op de eerste plaats. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Smits, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van GroenLinks-PvdA, mevrouw Bedijn, gaat uw gang.

Mevrouw **Bedijn** (GroenLinks-PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik heb ook een korte update rondom de formatie. Onze gesprekken zijn namelijk al zo vergevorderd dat wij verwachten om eind juni een college te installeren. Daardoor willen wij de raad verzoeken om de commissievergadering van 25 juni te verplaatsen en die vergadering te gebruiken om een raadsvergadering uit te roepen om het college te installeren. Daarnaast maakt de Mandelabrug en het stationsgebied ook deel uit van onze besprekingen nu aan tafel en daardoor verzoeken wij om dit stuk terug te nemen en het nieuwe college met een nieuw stuk te laten komen. Ik heb even overleg gehad met de voorzitter en de griffie. Daarvoor moet ik dus officieel een motie indienen. Die heb ik aan de fractievoorzitters rondgestuurd en ik zal het besluit even voorlezen. Het vergaderschema van de raad en commissie 2026, vastgesteld op 3 november 2025, zo aan te passen dat de geplande commissievergadering van donderdag 25 juni komt te vervallen, er ruimte ontstaat voor het uitschrijven van een raadsvergadering ten behoeve van de bespreking van het coalitieakkoord en de benoeming van de wethouders, het presidium te verzoeken de agendapunten van de commissievergadering van 25 juni a.s. te verplaatsen naar een andere vergadering en als laatste het raadsvoorstel Vaststellen stedenbouwkundige voorkeursvariant en aanvraag voorbereidingsbudget stationsgebied Zoetermeer terug te sturen naar het college en het college te verzoeken om met een nieuw of geactualiseerd raadsvoorstel te komen. Dat was het voorzitter.

Motie 2606-01 ingediend door GroenLinks-PvdA, VVD, D66 en CDA

Voortgang formatie

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026;

constaterende dat:

- de lopende coalitiebesprekingen inmiddels dusdanig ver zijn gevorderd dat wij verwachten eind juni 2026 over te kunnen gaan tot de daadwerkelijke voordracht van wethouders;
- het stationsgebied Zoetermeer en de Mandelabrug deel uitmaakt van deze coalitiebesprekingen en daarmee eind juni te presenteren coalitieakkoord;

overwegende dat:

- de installatie van een nieuw college een belangrijk en ceremonieel moment is voor de stad en de raad;
- de onderwerpen die gepland staan voor de commissievergaderingen van 25 juni 2026 zonder problemen kunnen worden uitgesteld en daarmee ruimte ontstaat in het vergaderschema op een reguliere vergaderavond van de gemeenteraad Zoetermeer;
- gezien het stationsgebied Zoetermeer en de Mandelabrug deel uitmaken van het nieuwe coalitieakkoord het niet wenselijk is om het aan de raad aangeleverde raadsvoorstel te bespreken;
- het de wens is om het nieuw aangetreden college de gelegenheid te geven het dossier stationsgebied Zoetermeer en Mandelabrug voortvarend op te pakken;

besluit:

- het vergaderschema raad en commissies 2026, vastgesteld op 3 november 2025, zo aan te passen dat:
 - de geplande commissievergaderingen van donderdag 25 juni 2026 vervallen;
 - er ruimte ontstaat voor het uitschrijven van een raadsvergadering ten behoeve van de bespreking van het coalitieakkoord en benoeming van wethouders;
- het presidium te verzoeken de agendapunten van de commissievergaderingen van 25 juni 2026 te verplaatsen naar andere vergadering;
- het raadsvoorstel Vaststellen stedenbouwkundige voorkeursvariant en aanvraag voorbereidingsbudget voor het Stationsgebied Zoetermeer (2026-042102) terug te sturen naar het college en het college te verzoeken om met een nieuw of geactualiseerd raadsvoorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Bedijn, voor uw bijdrage en de ingediende motie, die dan dus ook onderdeel is van de beraadslaging en ook straks van de stemmingen. Dan ga ik over naar de fractie van de VVD. Mevrouw Sandifort, geen behoefte? De fractie van D66, de heer Zamani, geen behoefte? De fractie van LHN, mevrouw Siegelaer, geen behoefte? Het CDA, geen behoefte? PDvZ wel? Gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u, voorzitter. Ik doe het even vanaf mijn plaats, want ik ben heel snel. We willen de partijen nog succes wensen bij de laatste fase van de onderhandelingen en we zien uit naar een mooi constructief coalitieakkoord, waarbij we ervan uitgaan dat er voldoende ruimte is voor de oppositie om de komende periode haar ideeën mee te geven en we zullen tevens instemmen met de motie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik over naar de fractie van de ChristenUnie-SGP. Geen behoefte? Zó! Zoetermeer, de heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook vanaf hier doen. Wij zullen voor die motie stemmen. Wij zien de oplossing van het nieuwe college voor de Mandelabrug en het stationsgebied met belangstelling tegemoet en daarbij zullen we natuurlijk de vergelijking maken met het voorstel dat door het huidige college aan de raad is aangeboden. Wij kijken daarbij in het bijzonder naar de toegankelijkheid van het ov voor alle doelgroepen en de effecten van de verkeersafhandeling naar de Afrikaweg. Maar we zijn natuurlijk ook benieuwd naar de beheersbaarheid van het project, waar het gaat om de governance, de sturing, de kosten en de tijd die voor de realisatie van het project nodig zijn. En in relatie daarmee voorzitter, om te kunnen vergelijken zouden we graag willen dat het college een memo stuurt met het raadsvoorstel zoals dat nu nog in iBabs te vinden is, voordat het in de welbekende bermudadriehoek verdwijnt. Kunt u daar een toezegging op geven? Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga daar straks nog even naar kijken met het college hoe we dat doen, want dat is natuurlijk niet altijd gebruikelijk maar we kunnen even kijken of dat kan. Wat mij betreft kijk ik even rond. Als iedereen ermee akkoord gaat zou mijn voorstel zijn om dat voorstel ook gewoon aan de raad ter beschikking te stellen. Het is inmiddels ook al aangeboden aan de raad, dus wat betreft kunt u het ook krijgen. Dus als iedereen daarmee akkoord gaat, dan wordt het dus niet behandeld, maar wat mij betreft wordt het dan wel ter beschikking gesteld. Ja, is dat akkoord? Ik kijk even naar de heer Van der Vlies. Was dat het? Ja, dank u wel.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u vriendelijk.

De **voorzitter**: Zoetermeer Vooruit, mevrouw Meurs, geen behoefte. 50PLUS, mevrouw Mertens, gaat uw gang.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Dank u wel, een paar korte woorden. Het is mooi dat het college bijna klaar is met de coalitiebesprekingen en zich kan komen voorstellen aan ons. Ook dit is weer een belangrijk moment voor Zoetermeer, want welke kant gaan we op? Ik blijf het wel een gemiste kans vinden dat er niet nog een partij uitgenodigd is om er een steviger college van te maken, dus succes in ieder geval.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Mertens. Dan houd ik nog de fractie van de SP over, de heer Westhoek. Geen behoefte? Dan is daarmee ook de eerste termijn afgerond. Afgaand op alle bijdragen durf ik toch wel te concluderen, met inbegrip van het feit dat de motie natuurlijk al ingediend is en ook onderdeel van de stemmingen is, dat hier voldoende over is beraadslaagd. Kan ik die conclusie trekken? Dat kan ik, dat is mooi. Dan sluiten wij agendapunt 9.a. af.

b. Raadsvoorstel Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan

De **voorzitter**: Wij gaan over naar agendapunt 9.b., het raadsvoorstel Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan. U gaat vanavond een besluit nemen over de aanvulling op de eerder al in 2023 door de raad vastgestelde visie voor het Deelgebied 5A van het Programma Binnenstad. Daarnaast neemt de raad een besluit over de ontwikkelstrategie en over budgetten die nodig zijn voor de uitvoering. Daarvoor hebben wij een sprekerslijst, dus die ga ik uiteraard af. Ik begin met GroenLinks-PvdA. Gaat uw gang, mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks-PvdA): Voorzitter, dank u wel. Onze fractie steunt de richting van dit voorstel. We zien winstpunten, zoals de parkbrug, de fietsenstalling, 30 kilometer per uur en het warmtenet. We zijn ook blij met de positieve signalen over de aansluiting op station Stadhuis en de openbare daktuin. Mooie stappen vooruit. Eén ding laten we niet los, betaalbaarheid. Betaalbare woningen moeten ook echt betaalbaar zijn, zoals mijn collega de heer Voogd in de commissie met een aansprekend verhaal over zijn vriendin heeft uitgelegd. De landelijke grens voor een betaalbare koopwoning ligt dit jaar op € 420.000,00. En wie modaal verdient, krijgt van de bank maximaal een hypotheek van net over de € 200.000,00. Het gat tussen wat betaalbaar heet en wat mensen echt kunnen betalen, is dus zo'n € 200.000,00. Dat is het verschil tussen wel of geen huis. Welgestelde ouders, heel lang en vooral heel veel geld sparen, of eerst een partner zoeken, anders lukt het kopen van een huis in Zoetermeer niet. Daarom vragen wij twee belangrijke dingen aan het college en laat ik beginnen met goed nieuws, want dit kunnen we namelijk gelijk invoeren omdat we eind vorig jaar als raad de Beleidsregel Betaalbare Woningen hebben vastgesteld, met maatregelen zoals de zelfbewoningsplicht en een antispeculatiebeding. Het college kan dus aan de slag en we kunnen direct met elkaar aan de slag om uitbuiters en speculanten buiten de deur te houden. Maar daarmee zijn we er nog niet voorzitter, want daarmee maken we de koop prijs van de woning niet goedkoper. En om dat wel te bereiken, blijven we ontwikkelaars uitdagen om slimmer te bouwen en via een aantrekkelijke grondprijs eisen we lagere verkoopprijzen. Mogelijk is er nog meer nodig, zoals een fonds onder voorwaarden om nieuwe woningen weer bereikbaar te maken voor een bredere groep starters. Een koopwoning van ruim € 400.000,00 is niet betaalbaar. Dat is dus geen oplossing maar de kern van het probleem waar een hele generatie hardwerkende Zoetermeerders last van heeft. Wij zullen nu dit voorstel steunen. Alleen is dit voor ons geen eindstreep, maar een startpunt. Een startpunt voor verbetering, met veel meer kansen voor starters die een koopwoning zoeken. Voor zover in de eerste termijn voorzitter, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Steenis, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van D66, de heer El Achkar, gaat uw gang. De heer El Achkar heeft zijn maidenspeech, dan weet u wat dat betekent. Gaat uw gang.

De heer **El Achkar** (D66): Dank, voorzitter. Daar zijn we dan, bij mijn eigen maidenspeech, een zeldzame kans voor een politicus om te mogen spreken terwijl de rest verplicht zijn mond moet houden, dus laat ik daar maar eens goed gebruik van maken. Ik vond het best lastig voorzitter, want waar ga je het dan over hebben bij zo'n maidenspeech? Ik heb veel maidenspeeches gezien en vaak licht iemand dan één punt van zichzelf toe. Een kenmerk, een familieverhaal of een of ander jeugdtrauma dat net niet goed genoeg is verwerkt. Maar voorzitter, daar heb ik niet zoveel zin in. Eén, omdat ik liever de inhoud induik over woonversnellingen dan over mijn eigen diepere laag, en twee, als we dan toch de diepte ingaan vandaag, moet het geen stereotyperend verhaal worden. Geen oh, wat ben ik trots om hier vandaag te zijn, als jonge Marokkaanse Nederlander van 24 jaar en dit schitterende ambt mag beoefenen. Nee, en dit soort verhalen zijn ook niet meer zo'n uitzondering, voorzitter. Maar waarover dan wel? Waarom ben ik de politiek ingegaan en waarom sta ik vandaag hier? Ik kan natuurlijk een mooi verhaal vertellen over mijn opa's, die naar Nederland zijn gekomen als gastarbeiders om goedkoop werk te verrichten dat Europeanen niet meer zelf wilden doen. Mijn ene opa werkte eerst in de Franse en daarna Belgische mijnen, om vervolgens in Nederland te belanden in een vleesfabriek. Mijn andere opa werkte met heel veel trots bij Kranendonk, de beste Goudse banketbakker van voor de jaren 2000. Zes dagen in de week, en hij had altijd nachtdienst. Misschien zijn het deze verhalen wel waarom ik liever niet de diepte inga over mezelf. Het is de Alhamdulillah-mentaliteit waarmee ik ben opgegroeid. Gaat het goed, Alhamdulillah, gaat het slecht, Alhamdulillah. Accepteren en weer doorgaan. Maar het heeft misschien ook wel wat weg van puur Hollandse nuchterheid. Niet lullen, maar poetsen. Of misschien is het wel de constante drang om alles te nuanceren waar een heleboel D66'ers chronisch mee geïnfecteerd zijn. Enerzijds, anderzijds, havercappu, of tegenwoordig matcha kokos. Ik zou ook een heel verhaal kunnen vertellen over hoe het was om vaak de enige moco in de klas te zijn, maar heel eerlijk gezegd voorzitter, was dat niet zo droevig. Natuurlijk was het soms rot om tijdens het tussenuur als enige van de zeven vrienden in de rij je tas te moeten laten controleren, maar levensveranderende gebeurtenissen zou ik het ook niet noemen. Eerlijk gezegd heb ik veel meer herinneringen aan de leuke momenten, zoals dat we nadat we brood hadden gehaald bij de Dirk kruimeltjes achterlieten tot ze het Erasmus College in vlogen. Misschien iets uit het leven thuis dan. Ik ben opgegroeid met een broertje met een verstandelijke beperking. Dat kostte mijn ouders veel tijd en energie, maar om daar nu een maidenspeech aan te hangen over hoe dat mijn kijk op de wereld heeft beïnvloed, nou, dat voelt ook niet terecht. Hij is gewoon hoe hij is. Ik kan ook een verhaal vertellen over mijn ouders, die mij hebben geïnspireerd om wat moois van het leven te maken, maar dat vind ik weer iets te zoetsappig voor de donderdagavond. Voorzitter, ik zou ook nog een verhaal kunnen vertellen over Geert Wilders, ik zie ze bij de PVV al kijken, wat gaat hij nu zeggen? Hij blèrde al over Marokkanen toen ik nog met blokken speelde in de kleuterklas. Een verhaal over hoe hij mij heeft gemotiveerd om de politiek in te gaan om een ander verhaal neer te zetten. Maar heel eerlijk gezegd gun ik hem die plek in mijn maidenspeech helemaal niet. Dan geef ik die plek veel liever aan mijn basisschooldocent juffrouw Cindy. Ik kan als D66'er ook een heel verhaal vertellen over het sociaalliberalisme, maar dat doe ik jullie niet aan en dat vind ik zelf ook niet zo leuk. Maar voor mij houdt dat gewoon in dat je jonge mensen kansen moet geven, net zoals ik kreeg van juf Cindy op basisschool Passe Partout. Zonder haar debatlessen had ik misschien nooit ontdekt hoe leuk ik het vind om het hier in deze raad met jullie oneens te zijn en misschien stond ik er dan vandaag ook niet. Een verhaal dat ik vaak vertel, eerst als commissielid toen in de campagne en nu als raadslid is het verhaal van jonge woningzoekenden. Jonge mensen, wiens levens stilstaan doordat ze geen passende woning kunnen vinden. Belangrijke levenskeuzes zoals uit huis gaan, samenwonen, een gezin stichten kun je niet doen zonder passende woning. De laatste keer dat ik zelf op een woning reageerde werd ik nummer 123. Een plek op het stadhuis krijgen is me eerder gelukt dan een eigen woning. Voor alle jonge mensen die ditzelfde ervaren wil ik de komende vier jaar een stem zijn in deze raad, en daarom vind ik het mooi dat ik mijn maidenspeech mag houden tijdens het debat over de Nederlandlaan, een project waar we 620 woningen gaan toevoegen aan de stad, meer dan de helft betaalbare koop en middenhuur. Wij zijn dan ook voor deze ontwikkeling, al was een hoger percentage sociaal nog mooier geweest. Voorzitter, elk mens zit vol met verhalen, over hun familie, zichzelf en waar ze heen willen. Zoals ik vertelde over de woningzoekenden, mijn jeugd en mijn grootouders, die vanavond misschien wel live meekijken met een goed gevulde berrad Marokkaanse thee en stroopwafels op tafel, als er tenminste geen mooie voetbalwedstrijd op tv is. Zoetermeer telt meer dan 130.000 inwoners met een oneindige hoeveelheid aan verhalen. Natuurlijk zijn er verschillen tussen inwoners, de gemiddelde Nederlander bestaat niet. Nederlandse normen en waarden, sorry, moeten nieuwkomers dan integreren op basis van Extinction

Rebellion-activisten die vastgeplakt zitten op de A12, of op basis van de mannen die een brand aanstaken bij het azc in Loosdrecht? Voorzitter, dezelfde mening hebben of kijk op het leven is denk ik ook niet hetgeen wat ons bindt. Ik denk dat het eerder zit in de verhalen die we met elkaar delen. Iedereen heeft zijn eigen shit, iedereen moet door en iedereen moet elke dag proberen te lachen, anders word je zuur. Of je dit nu doet vanuit Hollandse nuchterheid of de Alhamdulillah-mentaliteit of vanuit wat dan ook, we lijken meer op elkaar dan we soms denken. Zowel de Hollandse jongens waarmee ik in de rij stond bij de Dirk als de jongens uit mijn voetbalteam bij DSO, dat bestaat uit twintig spelers met denk ik 300 nationaliteiten. Sorry trouwens jongens dat ik vandaag weer niet ben komen trainen. Zowel de Hollandse jongens waarmee ik in de rij stond. Sorry voorzitter, ik ben opgegroeid in Zoetermeer. Zoetermeer heeft een plek in mijn hart. Ik heb hier bij bijna elke voetbalclub wel gespeeld en de vrienden die ik hier maakte heb ik nog steeds. Daarom vind ik het prachtig om de komende vier jaar voor de stad dit schitterende ambt te mogen beoefenen, en dat als 24-jarige Ma..., o nee, dat zou ik niet zeggen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer El Achkar. Dank u wel voor uw maidenspeech en u heeft het ervan genomen zullen we maar zeggen. Maar dat is ook heel goed en dat hoort ook zo. De fractie van LHN, mevrouw Siegelaer heeft het woord, gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank, voorzitter. Laat ik beginnen met een compliment. Dit is een stevig en ambitieus project om dit deelgebied echt vooruit te helpen. Een plek die nu nog te weinig kwaliteit heeft, verandert hiermee in een aantrekkelijk groen en levendig deel van onze binnenstad. LHN Hart voor Zoetermeer is voor bouwen, en zeker op plekken waar dat verstandig kan. En 620 woningen toevoegen in de binnenstad is precies het soort ontwikkeling dat Zoetermeer nodig heeft. Bouwen op een plek waar voorzieningen, winkels en openbaar vervoer al aanwezig zijn. Dat is niet alleen goed voor woningzoekenden, maar ook voor de levendigheid en de toekomst van het Stadshart. Maar voorzitter, voor de LHN staat daarbij één punt centraal. De binnenstad moet bereikbaar blijven. Voor inwoners, voor bezoekers en zeker voor onze ondernemers en winkeliers. Wij zijn groot voorstander van dichtbij parkeren bij het winkelgebied. Een levendige binnenstad heeft klanten nodig en klanten moeten er kunnen komen. Het is daarom goed dat het duidelijk is dat er een nieuwe parkeergarage aan de Denemarkenlaan komt. Wat ons betreft mag de sloop van P5 pas echt plaatsvinden als er in de omgeving voldoende alternatieve parkeergelegenheid is. Dus niet eerst slopen, maar eerst regelen, dan uitvoeren. Kan de wethouder daar een toezegging op geven? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Siegelaer, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar Zoetermeer Vooruit, mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Na de behandeling van dit onderwerp in de commissie Stad is Zoetermeer Vooruit niet van standpunt veranderd. Wij staan positief tegenover dit raadsvoorstel. Dat geldt ook voor het woningbouwprogramma met circa 620 woningen zoals voorgesteld in besluit 1A. Wel horen wij graag van de wethouder hoe hij de bijzondere woonconcepten met gedeelde voorzieningen binnen dit plan voor zich ziet. Op welke manier gaat hij stimuleren dat deze vernieuwende woonvormen daadwerkelijk gerealiseerd worden? Juist dergelijke concepten kunnen bijdragen aan ontmoeting, sociale samenhang en toekomstbestendig wonen. Wat de daken betreft willen wij de ontwikkelaar via het college nadrukkelijk oproepen deze waar mogelijk openbaar toegankelijk te maken. Openbare daken kunnen een waardevolle toevoeging zijn aan de leefbaarheid van het gebied en bieden extra ruimte voor ontmoeting, groen en recreatie in een steeds dichter bebouwde stad. Voorzitter, met de realisatie van de parkbrug ontstaat bovendien een extra verbinding tussen het Stadshart, het Centraal Park en de Dorpsstraat. Wij begrijpen dat hier aanzienlijke kosten mee gemoeid zijn, maar Zoetermeer Vooruit ziet de meerwaarde van deze verbinding voor voetgangers en voor de kwaliteit van de openbare ruimte. Daarom blijven wij ook hier voorstander van. De kritische noot voorzitter, die wij tijdens de commissiebehandeling hebben geplaatst blijft echter overeind. Het gaat om het voornemen om de Nederlandlaan en de Amsterdamstraat om te vormen tot eenrichtingsverkeer met een maximumsnelheid van 30 kilometer per uur. Wij horen graag nogmaals van de wethouder dat dit geen onaanvaardbare gevolgen zal hebben voor de bereikbaarheid en verkeersdoorstroming in dit gebied. Voorzitter, dit is een ambitieus plan met grote mogelijkheden. Een plan dat lef en ambitie uitstraalt, maar vooral een plan dat de kans biedt om samen met inwoners te bouwen aan een mooier, groener, aantrekkelijker en veiliger Stadshart voor Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Bink, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de PDvZ, mevrouw Haak, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u voorzitter, ik wil het gezien de drukke agenda vanavond kort houden. In de commissie zijn de vragen die wij hadden voldoende beantwoord en wij zullen dan ook instemmen met het raadsvoorstel. Daarnaast zullen wij de amendementen Geen eenrichtingsverkeer op de Nederlandlaan en Voldoende parkeernormen en behoud parkeercapaciteit van de PVV, die zij straks gaan indienen, mede indienen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voor alle helderheid, die worden inderdaad straks ingediend. De fractie van het CDA, geen behoefte? Zó! Zoetermeer, de heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we al aangegeven dat Zó! Zoetermeer positief is over dit voorstel. Het gebied is momenteel geen visitekaartje van de stad. Met dit plan maken we het gebied aantrekkelijker en voegen we de broodnodige woningen toe. Tegelijkertijd is het een groot project met forse investeringen en een lange, lange doorlooptijd. Voor Zó! Zoetermeer zijn drie punten belangrijk. Ten eerste de woningbouw, zoals gezegd keihard nodig. Daar hoeft ik voor de rest niet zoveel aan toe te voegen. Ten tweede de uitvoerbaarheid. Ambitie is mooi, maar de plannen moeten wel haalbaar blijven en de raad moet wat ons betreft goed geïnformeerd blijven over de mogelijke wijzigingen in de businesscase. Ten derde mag natuurlijk de toegankelijkheid niet ontbreken. Een hoogwaardige binnenstad is pas echt hoogwaardig als iedereen er echt gebruik van kan maken. Voorzitter, wij zien dit voorstel als een belangrijke investering in de toekomst van onze binnenstad en we zullen dus instemmen. Ik dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Vlies voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de SP, de heer Westhoek, gaat uw gang.

De heer **Westhoek** (SP): Voorzitter, dank u wel. Ik had graag in de commissie het debat aan willen gaan over goedkope, betaalbare en dure woningen. Helaas werd ik door persoonlijke omstandigheden weggeroepen, dus we kunnen het debat denk ik nu niet helemaal gaan voeren, maar ik ben toch blij met de inbreng van GroenLinks-PvdA en ook D66. Beide geven in ieder geval aan: hé, goed dat we gaan bouwen, maar is het eigenlijk wel voldoende? Als we alleen al kijken naar goedkoop, gelukkig hebben we het niet alleen maar over betaalbaar, maar staat in dit stuk ook goedkoop. Dan hebben we het over koopwoningen tot € 280.000,00. Ik heb gewoon eens gezocht: wat moet je daar nu voor verdienen om een hypotheek daarvoor te krijgen en toen dacht ik bij mezelf: dat is een flink bedrag. Vervolgens ben ik een beetje gaan zoeken: wat is nu een beetje het gemiddelde inkomen van een huishouden in Zoetermeer, en dat blijkt dus eigenlijk gewoon lager te liggen dan wat je nodig hebt voor een hypotheek voor de goedkoopste woningen. En daar gaan we er maar 8% van bouwen. Dat vind ik dus echt wel een gemiste kans, zeker als ik ook de verkiezingen terugkijk. Van links tot rechts hebben we allemaal geroepen: er moeten echt meer woningen komen die ook echt daadwerkelijk betaalbaar zijn of zelfs laten we maar zeggen goedkoop moeten zijn. Nu ligt er al een mooi stuk met een gebied dat er zich inderdaad echt voor leent om ook huisvesting te gaan toevoegen. Laten we er dan ook gewoon voor zorgen dat er meer goedkope woningen komen. Ik ben nooit zo van de percentages, maar in dit raadsvoorstel gaan we het hebben over percentages, dus ik heb ook een amendement gemaakt waarbij ik in ieder geval maar zeg: nou ja, laten we dan op zijn minst 30% goedkope koopwoningen realiseren. Want ja, ik ben het ook met de wethouder eens, in de commissie werd al genoemd, kijk naar de Engelandlaan, daar hebben we toch heel veel betaalbare sociale huurwoningen neergezet. Jazeker, en daarom richt ik me nu ook echt op de koop, op de starters die misschien net een iets beter inkomen hebben, die dus weliswaar richting de koop moeten gaan. Maar ook daarvan bouwen we nu dus bijna niets. Dus voorzitter, de SP dient een amendement in dat heel simpel stelt dat er meer goedkope woningen moeten komen en wat ons betreft gaan die weg bij het percentage echt dure woningen.

Amendement 2606-A ingediend door SP

Meer goedkope koopwoningen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026;
Gelezen het raadsbesluit Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan (2025-153256);

constaterende dat

- voor het deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan als uitgangspunt staat vermeld de realisatie van 8% goedkope koophuur;
- het college voor een goedkope koopwoning een woning rekent tot € 280.000,00;

- het college voor een betaalbare koopwoning een woning rekent tussen de € 280.000,00 en € 405.000,00;
- je voor een hypotheek van € 280.000,00 een bruto jaarinkomen moet hebben van ongeveer € 60.000,00;
- je voor een hypotheek van € 400.000,00 een bruto jaarinkomen moet hebben van ongeveer € 81.000,00;
- het gemiddeld inkomen van een Zoetermeers huishouden rond de € 50.000,00 ligt;

overwegende dat:

- met de realisatie van maar 8% goedkope woningen en gelet op het gemiddeld inkomen van een Zoetermeers huishouden, er nauwelijks woningen gerealiseerd worden voor Zoetermeerse inwoners;
- startende kopers op de woningmarkt vrijwel geen kans maken op een woning binnen dit te ontwikkelen gebied;
- de binnenstad juist een gebied is waar meer moet worden ingezet op goedkope woningen;
- er aan de Engelandlaan al redelijk wat goedkope huurwoningen zijn gerealiseerd, maar geen goedkope koopwoningen;

besluit het raadsbesluit punt 1, lid a als volgt te wijzigen:

het woningprogramma bestaande uit ca. 620 woningen, waarvan:

- 30% goedkope koop/huur;
- 55% middeldure huur/betaalbare koopwoningen;
- 15% dure huur/overige koopwoningen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Westhoek. Daarmee is dit amendement ingediend en ook onderdeel van de beraadslagingen en straks de stemming. Dan ga ik over naar de fractie van de VVD, de heer Aptroot. Gaat uw gang.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Allereerst gefeliciteerd aan de heer El Achkar met zijn maidenspeech. Ik heb net zitten kijken, dit was tijdens Andorra-Liechtenstein of Iran-Mali, dus ik denk dat je opa en oma daadwerkelijk hebben zitten kijken naar jou. Dat kan bijna niet anders. Voorzitter, de Zoetermeerse VVD kijkt naar dit voorstel met een duidelijke bril, die van een partij die staat voor veiligheid, woningbouw en bereikbaarheid. Voorzitter, eerst de veiligheid. Goed dat we zien dat er bewust is gekozen voor een actieve plint, levendige straten en een overzichtelijk openbaar gebied. Dat zijn ook echt de aspecten die je nodig hebt als je in een centrum binnenstedelijk wil gaan bouwen en dat je daar meer veiligheid wilt hebben, dus daar zijn wij blij mee. Ten tweede de woningbouw, 620 broodnodige woningen, en dat is een forse bijdrage aan de woningnood die wij hebben. Ook zien wij dat hier juist wel de juiste mix is gemaakt. Aangezien we heel veel sociale huurwoningen al in het centrum hebben toegevoegd is dit een juiste mix die past binnen alle beleidspunten die we al gemaakt hebben. Dat dacht ik al.

De **voorzitter**: En ik zag er net overheen. De heer Westhoek heeft een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Westhoek** (SP): Ja, ik had al beloofd om in de commissie in discussie te gaan, maar sorry. U geeft inderdaad aan dat het een goede mix is. Maar voor wie gaan we nu bouwen? Als ik gewoon alleen al kijk naar wat het gemiddelde inkomen van een huishouden in Zoetermeer is, dan gaan we voor een groot deel van de Zoetermeesters dus niet bouwen. Dus we gaan bouwen voor de mensen die van buiten Zoetermeer komen. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De **voorzitter**: De heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Wij gaan bouwen voor allemaal mensen die deze woningen kunnen gaan betalen. Ik ga niet zien of die mensen al vanuit Zoetermeer komen. Ik kan in mijn vriendenkring in ieder geval zeggen dat daar een hoop mensen met een redelijk inkomen nu ook geen woning kunnen gaan kopen. Daarnaast hebben we, u heeft het zelf al gezegd, heel veel sociale huurwoningen in het centrum toegevoegd, dus dat je ergens ook een stukje betaalbare middenhuur en dure koop toevoegt vind ik logisch om een goede mix in een centrum te krijgen in een stad waar je voor iedereen wil bouwen en niet voor één enkele groep.

De **voorzitter**: Ik zie verder geen reactie. Gaat u verder mijnheer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Ja voorzitter, dat was het over woningen. De interruptie waarvan ik al dacht dat die kwam. Dan voorzitter, over de bereikbaarheid. U kent de VVD als een partij die staat voor zowel de auto, het ov als de fiets. Daarom kijken wij ook kritisch naar dit soort plannen of het gaat. Daarom zijn wij blij dat het college niet alleen een verkeersonderzoek heeft gedaan op papier, maar dat er ook daadwerkelijk afsluitingen zijn geweest en dat er proeven zijn gedaan, iets wat deze raad of de vorige raad in ieder geval heeft gevraagd. En dat is uitgevoerd. Daar kunnen wij dan ook mee leven. Goed dat er onderzoeken zijn gedaan. Voorzitter, als we alles overzien, zien wij een plan met duidelijk sterke punten, een grote impuls voor de woningbouw, aantoonbare verbetering voor de veiligheid, heldere regie en structuur op deze gebiedsontwikkeling, goede benutting van de rijksbijdrage en een gedegen onderbouwd onderzoek naar de verkeersproeven. Voorzitter, de VVD kijkt uit naar de voortvarende voortzetting van deze plannen en we hopen dat we spoedig kunnen starten met de bouw van al die broodnodige woningen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Aptroot, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de PVV, de heer Van der Tang. Gaat uw gang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Voorzitter, PVV Zoetermeer heeft aandachtig naar het commissiedebat geluisterd. De antwoorden op onze vragen waren duidelijk en heel helder. Maar voorzitter, we willen echter niet dat onze stad autoluw wordt en we willen dat de bereikbaarheid in de stad goed is en blijft. In een krantenartikel gaf het college ook aan dat het dit wil. Daarom dienen wij twee amendementen over de bereikbaarheid in. Een voor de Nederlandlaan en de Amsterdamstraat, zodat deze geen eenrichtingswegen worden. We moeten door de stad kunnen blijven rijden en dit zonder grote opstoppingen in andere straten. Dit amendement is mede ingediend door PDvZ. Het tweede amendement gaat over bereikbaarheid van de Duitslandlaan. En ik weet dat wij hier nog over gaan vergaderen, wel vindt PVV Zoetermeer het belangrijk dat dit al is vastgesteld, zodat wij bij de volgende raadsbesluiten niet hierover hoeven te vergaderen. Ook hier willen wij geen eenrichtingsverkeer. Het is van belang dat in het centrum geen opstoppingen ontstaan. De proefopstellingen haalde over beide punten dit naar voren. Mijn derde en laatste amendement van vandaag gaat over de parkeernormen en de sloop van P5, voorzitter. We zijn van mening dat het goed is dat er 620 woningen komen in dit gebied. Daarvoor geven we onze complimenten aan de wethouder. Echter, wij vinden het wel belangrijk dat we een goede parkeernorm hebben, namelijk 1,1. We hebben dit gemeten bij soortgelijke gemeenten. We pleiten er dan ook voor dat P5 pas wordt gesloopt als er een alternatieve, goed bereikbare parkeercapaciteit beschikbaar is voor bewoners van de stad, bezoekers en ondernemers. Dit amendement is ook mede ingediend door PDvZ. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie. De heer Westhoek, gaat uw gang.

De heer **Westhoek** (SP): Voorzitter, dank u wel. Een vraag richting de PVV. Ik begrijp dat u tevreden bent met de verdeling van de woningen die daar moeten komen. Ik heb net uw fractievoorzitter nog bij het vorige punt heel duidelijk horen zeggen: er moeten echt meer betaalbare woningen komen. Wat gaat u nu aan de mensen uitleggen als u dit voorstel moet verdedigen, het feit dat u instemt met 8% echt goedkope woningen?

De **voorzitter**: De heer Van der Tang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Er komen best wel wat sociale huurwoningen en goedkope huurwoningen. 8% goedkope koopwoningen, denken wij wel dat goed is. Uw amendement gaan we goed bestuderen en dan hoort u zo meteen wat wij gaan doen.

Amendement 2606-B ingediend door PVV en PDvZ Voldoende parkeernormen en behoud parkeercapaciteit

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026;
gelezen het raadsvoorstel Raadsbesluit Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan;

besluit:

1. besluitpunt 1e als volgt te wijzigen:

"1e. De onderdelen uit het raadsbesluit Mobiliteitsstrategie Binnenstad d.d. 7 april 2025 die betrekking hebben op de Zuidflank Nederlandlaan, waaronder het weghalen van de lus Bovenlangs, realisatie van de parkbrug en de voorwaardelijke sloop van parkeergarage P5 aan de Amsterdamstraat, onder de voorwaarde dat parkeergarage P5 pas wordt gesloopt wanneer aantoonbaar is gemaakt dat er voldoende, minimaal een parkeernorm van 1,1, alternatieve en goed bereikbare parkeercapaciteit beschikbaar is voor bewoners, bezoekers en ondernemers van het Stadshart."

2. De aanhef van Beslispunt 1 als volgt te wijzigen:

"1. De aanvullingen en wijzigingen op de Deelgebiedsvisie 5A Zuidflank Nederlandlaan vast te stellen, zoals opgenomen in de in bijlage 1 opgenomen Addendum Deelgebiedsvisie 5A Zuidflank Nederlandlaan en de op dit raadsbesluit aangenomen amendementen.""

Amendement 2606-C ingediend door PVV en PDvZ

Geen eenrichtingsverkeer op de Nederlandlaan

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026;
gelezen het raadsvoorstel Raadsbesluit Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan;

besluit, in afwijking van het voorstel:

1. Beslispunt 1, sub e van het raadsvoorstel, als volgt te wijzigen:

"1e. De onderdelen uit het raadsbesluit Mobiliteitsstrategie Binnenstad d.d. 7 april 2025 die betrekking hebben op de Zuidflank Nederlandlaan, waaronder het weghalen van de lus Bovenlangs, realisatie van de parkbrug en de voorwaardelijke sloop van parkeergarage P5 aan de Amsterdamstraat, met dien verstande dat in afwijking van de Mobiliteitsstrategie Binnenstad de Nederlandlaan en Amsterdamstraat geen eenrichtingswegen wordt."

2. De aanhef van beslispunt 1 als volgt te wijzigen:

"1. De aanvullingen en wijzigingen op de Deelgebiedsvisie 5A Zuidflank Nederlandlaan vast te stellen, zoals opgenomen in de in bijlage 1 opgenomen addendum Deelgebiedsvisie 5A Zuidflank Nederlandlaan en in de op dit raadsbesluit aangenomen amendementen.""

Amendement 2606-D ingediend door PVV

Geen eenrichtingsverkeer op de Duitslandlaan

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026;
gelezen het raadsvoorstel Raadsbesluit Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan;

besluit, in afwijking van het voorstel:

1. Beslispunt 1, sub e van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

"1e. De onderdelen uit het raadsbesluit Mobiliteitsstrategie Binnenstad d.d. 7 april 2025 die betrekking hebben op de Zuidflank Nederlandlaan, waaronder het weghalen van de lus Bovenlangs, realisatie van de parkbrug en de voorwaardelijke sloop van parkeergarage P5 aan de Amsterdamstraat, met dien verstande dat in afwijking van de Mobiliteitsstrategie Binnenstad de Duitslandlaan geen eenrichtingsweg wordt."

2. De aanhef van beslispunt 1 als volgt te wijzigen:

"1. De aanvullingen en wijzigingen op de Deelgebiedsvisie 5A Zuidflank Nederlandlaan vast te stellen, zoals opgenomen in de in bijlage 1 opgenomen addendum Deelgebiedsvisie 5A Zuidflank Nederlandlaan en in de op dit raadsbesluit aangenomen amendementen.""

De **voorzitter**: U had volgens mij verder geen bijdrage meer in de eerste termijn. Dank u hartelijk. De amendementen zijn ingediend en onderdeel van de beraadslaging en ook straks van de besluitvorming. Dan ga ik naar de fractie van de ChristenUnie-SGP, de heer Bruin. Gaat uw gang. En ook voor u geldt dat u uw maidenspeech heeft.

De heer **Bruin** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, er zijn een aantal zekerheden in het leven, zoals dat de zon opkomt, je belasting moet betalen en dat de ChristenUnie-SGP twee raadszetels haalt in Zoetermeer. Nu is dat laatste helaas geen vanzelfsprekendheid meer. Waar het jarenlang vanzelfsprekend leek hebben we de afgelopen twee verkiezingen met een kleine marge onze twee raadszetels net weten te behouden. We zijn in deze raad allemaal teleurgesteld over de lage

opkomstcijfers in Zoetermeer, maar bij mij geeft dat een dubbel gevoel. Want bij een aardig hogere opkomst had ik me nu vermoedelijk geen raadslid mogen noemen. Ik wil dan ook vanaf deze plek alle kiezers nogmaals bedanken die op 18 maart jl. op een van de 37 kandidaten van onze kieslijst hebben gestemd, waardoor we als ChristenUnie-SGP onze twee zetels hebben mogen behouden. Hier op aarde leven we door de zondeval helaas in een gebroken wereld waar we als mensen zelf verantwoordelijk voor zijn. Een andere zekerheid in ons leven is namelijk dat we uiteindelijk allemaal komen te overlijden. Als christenen geloven wij dat sterven God ontmoeten is. Dan zullen we ter verantwoording geroepen worden over ons leven. Door het geloof in Jezus Christus kunnen uit genade onze fouten en tekortkomingen worden vergeven. Wij geloven daarom dat we als christenen pelgrim zijn op deze wereld en hier op aarde geen blijvende stad hebben. In afwachting van de wederkomst van Christus is de aarde niet ons uiteindelijke thuis, maar een doortocht naar het hemelse vaderland. Tot die tijd zoeken we als christenen hier het goede voor onze medemens en voor de aarde. Ik heb tot nu toe in mijn leven veel van de wereld mogen zien en elke keer na thuiskomst in Nederland valt het me weer op hoe goed we het voor elkaar hebben in ons land. We zijn bevoorrechte mensen en behoren tot de welvarendste en gelukkigste mensen op deze aardbol. Dat geeft reden tot dankbaarheid, alleen ervaren veel mensen dat niet zo. Ik wil me als raadslid ervoor inzetten om de goede zaken te behouden en te verbeteren wat beter kan of beter moet. Een van de actuele zaken die verbeterd moet worden is het gebied aan de achterkant van het Stadshart bij Bovenlangs en de Nederlandlaan. Voorzitter, allereerst wil de ChristenUnie-SGP waardering uitspreken voor het voorliggende plan en de kwaliteit van de stukken. Het is goed dat deze kant van het Stadshart, die lange tijd onderontwikkeld is gebleven, nu ook serieus wordt aangepakt. We zien een doordachte combinatie van woningbouw, betaalbare segmenten, commerciële functies en aandacht voor leefbaarheid, openbare ruimte en vergroening. Tegelijkertijd willen we als controlerende raad aandacht vragen voor een aantal belangrijke risico's. Tijdens de commissievergadering heeft ons commissielid Arjan Walinga al aandacht gevraagd voor de risico's bij het realiseren van de parkbrug. Hierbij heeft de wethouder aangegeven dat hoewel erg complex er in de businesscase verschillende risicomitigerende maatregelen op zijn gezet. Daarnaast zien wij risico's rondom markt en voorzieningen. De businesscase rekent op commerciële functies en stevige grondopbrengsten, terwijl de retailmarkt onder druk staat. Daardoor wordt ook expliciet genoemd dat het onzeker is of er een goede alternatieve locatie voor de Hema gevonden kan worden. Dat is relevant omdat de Hema een belangrijke trekker van winkelend publiek is. Verplaatsing kan gevolgen hebben voor bezoekersstromen en de economische vitaliteit van het Stadshart. Ook benoemen de stukken zelf het risico dat de minnelijke aankoop van vastgoed duurder uitvalt dan geraamd. Dat kan grote financiële gevolgen hebben. Tot slot willen wij benoemen dat er bestuurlijk feitelijk al sprake is van een zekere lock-in. Naarmate verwerving en infrastructuur verder worden uitgevoerd, wordt terugdraaiing steeds moeilijker. Met dit besluit wordt de verbondenheid aan het project verder versterkt. Wij zeggen dat niet om het plan af te wijzen, maar wel dat het belangrijk is dat de raad zich bewust is van de consequenties van de keuzes die we vandaag maken. Voor wat betreft de inbreng van de inspreker van het bedrijf Wereldhave Sofidy zijn we erg benieuwd naar de reactie van de wethouder. Met betrekking tot de amendementen van de PVV zullen wij deze niet steunen. Wij zien in dit stadium geen aanleiding om af te wijken van vorig jaar gemaakte keuzes bij de vaststelling van de Mobiliteitsstrategie voor de binnenstad. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, en ook dank u wel voor uw maidenspeech, mijnheer Bruin. Dan ga ik over naar de fractie van 50PLUS, mevrouw Mertens.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Voorzitter, in de commissievergadering van 21 mei jl. hebben wij uitvoerig gesproken over het raadsvoorstel Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan. Langzaamaan geeft deze enorme gebiedsontwikkeling en -verandering een beeld van wat er in de toekomst zou kunnen ontstaan en dit alles met de bedoeling de kwaliteit van het gebied te verbeteren, woningen toe te voegen, levendige plinten en betere loop- en fietsverbindingen te organiseren en te creëren. Maar ook met verwijzingen zoals bijvoorbeeld het verdwijnen van de lus en het creëren van eenrichtingsverkeer op de Duitslandlaan hebben wij nog wel bedenkingen. Want wie gaan hier allemaal last van krijgen? Er komen in dit gebied veel nieuwe inwoners bij en die kunnen we uiteraard niet verplichten om te gaan fietsen of lopen en daarom is de bereikbaarheid per auto van onze binnenstad en uiteraard parkeerplekken voor deze nieuwe gebruikers essentieel. Dit blijft een punt van aandacht. Met de proefopstelling heeft de gemeente bekeken of de wegen aangepast kunnen worden en of dit past binnen de gewenste kwaliteit, maar er is niet mee vastgesteld dat de doorstroming niet wordt gehinderd. Ook dit is wel iets om rekening mee te houden. Gelukkig heeft de wethouder verklaard dat de ontwikkeling van dit gebied niet statisch is en dat er in de volgende fase weer meer duidelijkheid komt. Onze vraag, die wij gesteld hebben op 21 mei jl. met betrekking tot de bouw van woningen die specifiek bedoeld zijn voor senioren zullen wij

in ieder geval aan de opvolger van de wethouder voorleggen, want dat is in onze stad echt nodig. Voorlopig is het wachten op de echte planwijzigingen en de wijziging op het omgevingsplan, en van alle nog te verwachten actualisaties. Nu stemt 50PLUS in met dit raadsvoorstel. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Mertens, voor uw eerste termijn. Daarmee kom ik aan het einde van de eerste termijn van de raad en ik heb net begrepen dat wij door kunnen, dus als u het goedvindt ga ik het woord geven aan de wethouder namens het college. Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Sorry, voorzitter, beetje baldadig. Voorzitter, allereerst wil ik de heer Bruin feliciteren met zijn maidenspeech en als acting rentmeester, een begrip waar hij ook groot voorstander van is, durf ik met vertrouwen ook een stuk verantwoordelijkheid aan u over te dragen, dus heel veel succes en plezier. Ook de heer El Achkar gefeliciteerd met zijn maidenspeech. Ik weet nu al dat ik daar meer van genoten heb dan dat ik ook van een havercappu ga doen, dus u ook heel veel plezier. Voorzitter, dan dank voor alle complimenten en de achterban is vandaag ook weer in groten getale aanwezig, dus ik zal zorgen dat ze ook daar weer terechtkomen. Dank ook voor uw steun aan het voorstel. Ik denk dat we ook al een mooi debat in de commissie hebben gevoerd. Maar er was nog een aantal vragen en de eerste ging ook over de invulling van het aantal woningen et cetera. Daarmee kom ik ook meteen al even bij het amendement van de SP, hoewel erg sympathiek wil ik dat toch ontraden en dat heeft er alles mee te maken dat wij voor de gehele binnenstad de verdeling volgen zoals u die in het Volkshuisvestingsprogramma heeft vastgesteld. Daarmee is dit misschien niet uw ideale invulling op deze plot, maar we proberen wel over de hele stad heen en ook over de hele binnenstad heen dus de woningen zoveel mogelijk te krijgen die we hier willen. Ik heb u ook goed gehoord over wat we nu tegenwoordig goedkoop en betaalbaar noemen. Dat is een heel ander begrip dan toen wij in ieder geval de woningmarkt op stapten. Ik geef u ook aan, en u bent daar gelukkig zelf ook bij, en dat is een opdracht die het volgende college weet ik zeker ook met verve zal aannemen, we gaan echt kijken hoe we daar zoveel mogelijk aan kunnen doen om die prijzen omlaag te krijgen, hetzij met subsidies, hetzij met andere zaken waar wij in ieder geval zelf als gemeente wat aan kunnen doen. Daarmee denk ik dat ik impliciet ook al een antwoord heb gegeven op de vraag van de heer El Achkar over de woningen voor jonge mensen. Ook daarvan heeft het Huisvestingsprogramma duidelijke uitspraken gedaan, gekeken waar die ook allemaal kunnen komen. Hier zitten er een aantal, maar bijvoorbeeld straks ook bij Markt 10, daar heeft u er als raad ook echt een aantal in geamendeerd. En ook op de Entree zullen we er ook weer aantal bij bouwen, dus blijvende aandacht ook daarvoor. Dan voorzitter, is een ander punt van aandacht de bereikbaarheid van de binnenstad. Ik deel de zorg of tenminste de aandacht daarvoor. De binnenstad moet gewoon bereikbaar blijven. Als je er woont moet je bij je woning kunnen komen en als je er winkelt moet je bij de winkels kunnen komen. Met ov, met de fiets of met de auto, omdat je ook wel eens een keer een kratje bier wilt halen. Maar voorzitter, deze plannen zijn er wel op gericht om die stromingen zo goed mogelijk te begeleiden, zo goed mogelijk ook te scheiden waar dat kan en ervoor te zorgen dat bijvoorbeeld de bezoekers van de binnenstad met name aan de buitenkant over de ringweg aankomen en daar kunnen parkeren. Vandaar ook die parkeergarage op de Denemarkenlaan waar u later nog een keer komt te spreken in deze zaal, en de bewoners dan wat meer binnendoor te begeleiden. Daarin passen ook de voorstellen over eenrichting et cetera, en ik heb ook al even kort voorgesproken met de heer Van der Tang van de PVV. Van zijn amendement over de Duitslandlaan had ik al gezegd dat u dat het best kunt bespreken bij de plannen over deelgebied 3, de Duitslandlaan, die zeer binnenkort naar u toekomen. En voor het overige, wij verschillen van mening over wat de beste doorstroming is. U heeft mij en het college de opdracht meegegeven via de Mobiliteitsstrategie Binnenstad en via eerdere besluitvorming. Wij denken daarom dat deze voorstellen met deze verkeersrichting de beste zijn, maar uiteraard kunt u daar als raad ook nog even uw politieke oordeel over laten gaan. Dan voorzitter, Zoetermeer Vooruit memoreerde ons natuurlijk terecht nog even aan de blijvende aandacht die we moeten hebben voor de toegankelijkheid, maar ook voor het feit dat het allemaal best wel weer een beetje sneller mag. We zijn ook al stappen aan het zetten met parallel plannen en ik hoop dat we dat ook in de binnenstad door kunnen blijven doen. We zitten nu aan het eind van de haalbaarheidsfase, we gaan dadelijk de volgende fase in en ik zou uw raad ook mede namens de heer Van der Vlies willen oproepen: blijf inderdaad hameren op die toegankelijkheid en de snelheid van de bouw.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema, een interruptie van mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, dat was niet Zoetermeer Vooruit, u noemde Zoetermeer Vooruit, maar dit heb ik niet gezegd.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Voorzitter, u heeft gelijk. Ik refereerde aan de teksten van Zó! Zoetermeer terwijl ik Zoetermeer Vooruit noemde. Zo zie je maar, een fusie is nooit ver weg. Nee voorzitter, Zoetermeer Vooruit vroeg ernaar hoe nu de bijzondere woonconcepten worden gerealiseerd. Daar heb ik nu geen antwoord op, dus nogmaals, dit is de haalbaarheidsfase, het zou daar goed moeten kunnen en ik denk dat we juist in die volgende fase, in de planfase, moeten kijken hoe we daar nu zo goed mogelijk op kunnen sturen, wat krijgen we daar voor elkaar? Wat mij betreft daar waar het gemeentelijke daken betreft maken we die meteen zo toegankelijk mogelijk en zullen wij in ieder geval bij andere eigenaren oproepen om daar zoveel mogelijk aan mee te doen. Dan voorzitter, de vraag van ChristenUnie-SGP om even te reflecteren op de inspreker, want hij vertegenwoordigt een van die andere eigenaren. De inspreker gaf ook al aan dat wij eerder deze week een gesprek hadden gehad en een briefwisseling met elkaar hebben gehad. Die brief zit overigens, wij waren net te laat voor uw dagmail, morgen in uw dagmail, dus dan kunt u ook meelesen. Over één ding zijn wij het roerend eens, want het is inderdaad ook voor ons klip-en-klaar dat met een goede samenwerking alles beter gaat dan op basis van juridisering of tegenover elkaar staan in de rechtbank en dat willen we dus ook geenszins. Maar u kent mij ook als iemand die graag duidelijkheid wil scheppen over waar de gemeente voor staat en in de metafoor van de inspreker, de bestekla hebben wij open en bloot neergelegd en wij hebben ook laten zien dat er een paar scherpe messen in zitten. Scherpe messen overigens in de vorm van Wet voorkeursrecht of actief grondbeleid waartoe uw raad het college ook heeft opgeroepen uit ervaringen verder met bouwen et cetera. Nogmaals, ik hoop dat we ze niet nodig hebben, we zijn in goed gesprek met elkaar en als we dat samen kunnen bouwen zou dat ons een groot goed zijn, want dat gaat echt veel sneller dan welke procedure dan ook. Maar ik denk dat uw raad er goed aan doet om in ieder geval naar de buitenwereld duidelijk te laten zien: hier staan wij voor en dit is het arsenaal dat wij hebben. En voorzitter, tot slot had ChristenUnie-SGP het ook over de bestuurlijke lock-in. Dat deed mij een klein beetje denken aan die oude mop van drie mannen die het Kanaal overzwemmen. De eerste zei na een meter: ik kan niet meer, ik ga terug. De tweede zei vlak voor de helft: ik kan niet meer, ik ga terug. En die derde zat in de zogenaamde lock-in. Die zei een meter voor het einde: ik kan niet meer, ik ga terug. We zitten nu nog niet een meter voor het einde, dus ik denk dat er nog geen sprake is van een bestuurlijke lock-in. We zitten nog aan het begin, maar het is natuurlijk wel zo dat hoe verder we gaan, hoe logischer het op een gegeven moment ook is om het traject af te maken. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee in ieder geval globaal alle vragen beantwoord en de amendementen behandeld.

De **voorzitter**: Ja, maar ik zie nog twee interrupties. Ik ga eerst naar de heer Van Steenis en dan naar mevrouw Siegelaer. De heer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks-PvdA): Dank u, voorzitter. Behalve dat ik natuurlijk de wethouder graag even mee wil geven dat je prima bakfietsen hebt waar je meerdere kratjes bier mee kan vervoeren, heb ik hem nog niets horen zeggen over de zelfbewoningsplicht en het antispeculatiebeding. Daaruit leid ik af dat het college het daar volledig mee eens is en dat ook gaat uitvoeren. Het tweede punt waar we om vroegen, om die koopprijs laag te houden, daar hoorde ik best interessante geluiden, en ik denk: nu komt er een soort toezegging want u begon al over subsidies. We hebben op zich als stad ontzettend veel geld. We hebben veel liggende gelden waar we effectief mee om kunnen gaan. Hoe ziet u dat als wethouder, hoe kunnen we dat het beste inzetten voor de starters?

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Ja voorzitter, heel eerlijk, ik hoorde ook niet meteen een vraag in uw betoog, maar vooral een pleidooi voor de zaken die we hebben en daar ben ik het mee eens. We hebben inmiddels een aantal zaken die u ook als raad heeft vastgesteld. Dus u heeft instrumentarium en ik zou vooral ook willen zeggen: gebruik dat in die volgende fase om zoveel mogelijk voor elkaar te krijgen wat u als raad ook wilt. Dat geldt dan eigenlijk ook, ik ga nu natuurlijk geen toezegging meer doen over waar we allerlei geld aan besteden. Hoewel het wel heel verleidelijk is, maar ik denk dat u dichter bij het vuur zit waar u dat veel beter kunt regelen op dit moment dan ik.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Siegelaer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank voorzitter, en dank voor de uitgebreide beantwoording. Ik had nog een vraag over de P5.

De **voorzitter**: Wethouder Iedema.

Wethouder **Iedema**: Ja voorzitter, dat is ook klip-en-klaar. We hebben bij de Mobiliteitsstrategie ook afgesproken dat we met de dynamische parkeerbalans goed kijken wat iedere ontwikkeling doet in de stad. Dat houden we bij. En u heeft ook de opdracht meegegeven dat P5 pas wordt gesloopt als we echt zekerheid hebben dat dat kan.

De **voorzitter**: Ja, oké, dan dank ik de wethouder voor de beantwoording. Dan ga ik nog wel even kijken of de raad behoefte heeft aan een tweede termijn. Als dat niet het geval is, want dan ga ik niet alle partijen af. Ik zie de heer Van der Tang, u heeft wel behoefte aan een tweede termijn? Dan ga ik u het woord geven. De heer Van der Tang, gaat uw gang, voor de tweede termijn.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de beantwoording namens het college. Ik ga mijn amendement over de Duitslandlaan dan intrekken. Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan constateer ik dat dat amendement is ingetrokken, dus dat zult u ook straks niet meer terugzien. Dat is amendement 2606-D. Dat zal straks geen onderdeel meer zijn van de beraadslaging. Is er nog iemand anders die behoefte heeft aan een tweede termijn? Als dat niet het geval is, sluit ik de beraadslagingen over agendapunt 9.b. en is het een fantastisch idee om nu een korte schorsing te doen. Ik schors de vergadering tot 20.00 uur.

Schorsing

c. Raadsvoorstel Reorganisatie Sociaal Domein

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en wij gaan verder met 9.c., het raadsvoorstel Reorganisatie Sociaal Domein. Diverse ontwikkelingen hebben geleid tot de noodzaak voor het college om een reorganisatie binnen het Sociaal Domein van de ambtelijke organisatie door te voeren en de raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met de daarmee gepaard gaande financiële consequenties. De eerste spreker staat al klaar, heel goed. De fractie van de PDvZ, mevrouw Haak heeft het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen waar we de vorige keer zijn geëindigd. In de commissie hebben we duidelijke zorgen geuit over dit voorstel. Zorgen over de aannames, de financiële risico's en de uitvoering. En wat we vervolgens nodig hebben is een college dat die zorgen serieus neemt en de raad voorziet van heldere en complete informatie. Voorzitter, dat is niet wat wij hebben gezien. De reorganisatie Sociaal Domein leunt op grote aannames. Aannames over forse besparingen op de gespecialiseerde jeugdhulp. Aannames over de beschikbaarheid van deskundig personeel en aannames over het gedrag en de doorstroom van jongeren in een systeem dat nog in ontwikkeling is. Tegelijkertijd zetten we wel een grote stap. Een uitbreiding met zo'n 120 fte met bijbehorende structurele kosten. Dat betekent dat als deze aannames niet uitkomen, we straks en de extra personeelskosten hebben en geen of slechts een beperkte daling zien in de kosten van de gespecialiseerde jeugdhulp. Voorzitter, dan hebben we een financieel probleem van enorme omvang en dat risico vinden wij op dit moment onvoldoende beheerst. De inhoudelijke aannames hierachter is dat minder jongeren doorstromen naar specialistische hulp en dat problemen eerder en lichter worden opgevangen in het voorliggend veld. Dat is een wens maar nog geen bewezen werkelijkheid. Sterker nog, als dit niet werkt zoals gedacht, lopen we het risico dat we problemen niet oplossen maar verplaatsen. Voorzitter, de PDvZ staat niet afwijzend tegenover de richting, maar we zijn wel scherp op de financiële risico's. Het minste wat het college hierin kan doen is de raad goed meenemen en instrumenten geven om te kunnen bijsturen. Wij dienen dan ook samen met de LHN de motie Grip op groei Sociaal Domein in, en deze wordt mede ingediend door de PVV. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u voorzitter. Ik begrijp niet helemaal de huiver van mevrouw Haak voor aannames. Is mevrouw Haak het niet met mij eens dat een begroting altijd aan elkaar hangt van aannames en als we dat niet doen we nooit vooruit zouden kunnen denken of dingen zouden kunnen veranderen?

De **voorzitter**: Mevrouw Haak, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ik zeg natuurlijk ook niet dat we dit niet moeten doen, maar hierin zijn wel heel grote aannames gedaan die nog niet bewezen zijn. En ja, in een begroting doe je altijd aannames, maar vaak doe je dat wel op basis van ervaring. En dat is hier niet het geval.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer nog zag ik, en dan mevrouw Hensen. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik begrijp niet hoe iemand kan zeggen: we moeten het wel doen, maar we mogen geen aannames doen, want we hebben toch nog geen feiten en werkelijkheid als we nog in de fase van aannames zitten?

De **voorzitter**: Mevrouw Haak.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dan heeft mevrouw Brouwer denk ik nog niet goed geluisterd, want ik heb niet gezegd dat we geen aannames mogen doen. Ik heb gezegd dat de aannames in dit raadsvoorstel zodanig groot zijn dat wij best wel risico's zien en om dat risico enigszins in te perken of om de raad comfort te geven om te kunnen bijsturen waar mogelijk, is de reden waarom we nu deze motie indienen.

De **voorzitter**: Mevrouw Hensen.

Mevrouw **Hensen** (CDA): Dank u wel voorzitter. Maar het is toch ook zo dat er gekeken is naar de best practices uit andere steden, dus de aannames zijn niet helemaal uit de lucht gegrepen.

De **voorzitter**: Mevrouw Haak.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Dat klopt en wat we daar zien is slechts een lichte daling bij de specialistische jeugdhulp.

Motie 2606-02 ingediend door LHN, PDvZ en PVV

Grip op groei Sociaal Domein

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026;

constaterende dat:

- de kosten voor specialistische jeugdzorg de afgelopen jaren fors zijn gestegen;
- het college toekomstige besparingen op specialistische jeugdzorg als structurele dekking opneemt;
- deze besparingen op dit moment nog onzeker zijn en nog onvoldoende aantoonbaar zijn gerealiseerd;
- de uitbreiding met vaste medewerkers leidt tot structurele lasten op de begroting;
- hierdoor het risico bestaat dat structurele tekorten verder oplopen binnen de begroting van het Sociaal Domein;

overwegende dat:

- structurele lasten alleen verantwoord zijn wanneer daar ook structurele en aantoonbare dekking tegenover staat;
- de raad tijdig moet kunnen bijsturen wanneer blijkt dat verwachte besparingen niet of onvoldoende worden gerealiseerd;
- voorkomen moet worden dat financiële risico's in het Sociaal Domein pas zichtbaar worden wanneer overschrijdingen al zijn ontstaan;

draagt het college op:

- de raad halfjaarlijks via de voortgangsrapportage expliciet te informeren of de geraamde besparingen, kostenontwikkeling en formatiegroei nog in lijn liggen met de vastgestelde meerjarenbegroting;
- wanneer sprake is van substantiële afwijkingen, niet alleen te rapporteren over de afwijking, maar daarbij ook concrete bijsturingsopties aan de raad voor te leggen;
- daarbij in ieder geval inzichtelijk te maken welke gevolgen deze afwijkingen hebben voor de financiële taakstellingen, de ontwikkeling van specialistische jeugdzorg, de formatiegroei en de continuïteit van zorg;
- de raad hiermee in staat te stellen tijdig politiek te wegen of aanvullende maatregelen nodig zijn;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Geen verdere opmerkingen? Dan dank ik u voor uw eerste termijn en is daarmee als het goed is de motie ingediend en onderdeel van de beraadslagingen en ook straks van de besluitvorming. Dank u wel. Dan ga ik over naar de fractie van 50PLUS, mevrouw Mertens, gaat uw gang.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Ik zal het vanaf hier doen, het is een korte interruptie. De reorganisatie van het Sociaal Domein. Op 21 mei jl. is er in de commissie Samenleving uitgebreid gesproken over de reorganisatie hiervan. Een enorme opgave gezien de ambitie om de zorg goedkoper te laten worden terwijl de zorg wel gelijkwaardig moet blijven. De keuze om te gaan werken met eigen lokale teams lijkt een positieve aanpak. Fijn dat er al voorbeelden zijn in andere plaatsen zoals Westland, waarbij deze aanpak schijnt te werken. Een jaarlijkse evaluatie vanaf de start van de uitvoering is uiteraard logisch, maar omdat dit een nieuwe aanpak is, is het misschien mogelijk de eerste evaluatie wat eerder te houden om te zien of er nog zaken opgedoken zijn die niet voorzien waren. Ik hoop dat ook de inwoners er iets van gaan merken, door bijvoorbeeld kortere wachttijden, een vast aanspreekpunt, minder overdrachtsmomenten en ondersteuning zoals het nodig is en een minder ingewikkeld traject voor de aanvragen. Om de informatie en communicatie met de inwoners te verbeteren, zou het wenselijk zijn om de effecten vast te leggen in prestatie-indicatoren. Kan de wethouder toezeggen dat dit tot de mogelijkheden behoort? 50PLUS Zoetermeer dient het amendement mee in van GroenLinks-PvdA en VVD en ik wens de nieuwe wethouder veel succes met de vernieuwde aanpak. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Mertens. Dat amendement is nog niet ingediend maar zal straks ingediend worden. Ik ga nu over naar de fractie van de ChristenUnie-SGP, mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, de reorganisatie van het Sociaal Domein past naadloos in de ontwikkelingen waar we al jaren mee bezig zijn. De aannames die worden gedaan passen bij de besluitvorming rond lokale teams binnen de eigen organisatie. De reorganisatie staat bovendien op het punt om in werking te treden en komt langs de raad omdat de financiële gevolgen in de begroting verwerkt moeten worden. Dat je in dit stadium werkt met: we verwachten ongeveer zoveel te investeren en het is aannemelijk dat dat deze gevolgen heeft, dat is onontkoombaar. En natuurlijk is het een risico. Natuurlijk kan er iets anders uitpakken en natuurlijk willen ook wij graag op de hoogte worden gehouden van hoe het zich ontwikkelt. Maar soms moet je gewoon de bezem erdoor durven halen als de omstandigheden veranderen. In de commissievergadering klonk steeds: er zijn te veel onzekerheden om dit nu te beslissen. Maar begroten, ik zei het al, is onzeker. En de Bijbel zegt het heel mooi in Prediker: wie altijd op de wind let, komt nooit aan zaaïen toe en wie altijd naar de wolken kijkt, komt nooit aan maaien toe. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Brouwer, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van Zó! Zoetermeer, de heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u, voorzitter. Ik doe het even vanaf hier, want ik heb een heel korte spreektekst. Zó! Zoetermeer steunt dit voorstel, dat zal niet verrassend zijn. Het Sociaal Domein verandert en dan moet de organisatie mee veranderen. Wij gaan gelukkig niet over de inrichting van die ambtelijke organisatie, maar wel over de middelen en de resultaten. Daarom zullen wij ook het amendement van de VVD over de monitoring straks steunen. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Vlies, voor uw eerste termijn. De fractie van D66, mevrouw Dijkstra en dat is ook een maidenspeech. Gaat uw gang.

Mevrouw **Dijkstra** (D66): Voorzitter, vandaag sta ik hier voor het eerst als raadslid van D66 Zoetermeer. Een bijzonder moment, een moment van trots maar ook van verantwoordelijkheid, want het vertrouwen dat inwoners ons gegeven hebben bij de verkiezingen is niet vanzelfsprekend. Zij verwachten dat wij luisteren, afwegen en keuzes maken die bijdragen aan een betere toekomst voor onze stad. En allereerst wil ik dan ook die inwoners bedanken die gestemd hebben. Ook wil ik mijn fractiegenoten, mijn familie en vrienden bedanken voor hun steun en vertrouwen, want politiek bedrijven doe je misschien als individu of als fractie, maar zeker niet alleen. Voorzitter, voor mij is dit moment extra bijzonder omdat ik opgegroeid ben in Zoetermeer. Als kind uit een gezin met zeer beperkte financiële middelen heb ik zelf ervaren hoeveel verschil een stad kan maken in het leven van een jongere. Dankzij

de mogelijkheden die Zoetermeer bood kon ik ontdekken waar mijn interesses en talenten lagen. Met de ZoetermeerPas probeerde ik bijna alles uit wat er te proberen viel. Van boogschieten tot rhönradturnen, van paardrijden tot voetbal. Ik daag ieder een sport te benoemen in Zoetermeer die ik niet gedaan heb. Niet omdat thuis alles vanzelfsprekend was, maar omdat de stad ervoor zorgde dat die kansen er waren en daar ben ik nog steeds dankbaar voor. Maar ik heb ook geleerd dat kansen aanbieden niet altijd voldoende is. Niet iedereen lukt het om die kansen daadwerkelijk te grijpen. Soms omdat omstandigheden tegenzitten, soms omdat het zelfvertrouwen ontbreekt en soms omdat er op dat moment net niet die ene persoon is die nodig is, die in je gelooft en je laat zien dat je meer kunt dan je denkt. En als ik terugkijk op mijn eigen jeugd, weet ik hoe belangrijk zulke mensen zijn. Een docent, een coach, een hulpverlener of een vrijwilliger die vertrouwen uitspreekt op een moment dat het verschil maakt. Juist daarom geloof ik dat goed beleid niet alleen gaat over voorzieningen, budgetten en regels, maar het gaat over mensen. Over het creëren van kansen en zorgen dat mensen die kansen daadwerkelijk kunnen benutten. En dat besef neem ik met mij mee als raadslid. Ik ben woordvoerder op onder andere financiën, toegankelijkheid en jeugdzorg. En op papier lijken dat heel verschillende onderwerpen, maar voor mij hebben ze één belangrijke overeenkomst. Ze gaan over keuzes. En dat geldt zeker voor de jeugdzorg. Steeds meer gemeenten worstelen met stijgende kosten en een groeiende vraag naar ondersteuning. Ook in Zoetermeer staan we voor de uitdaging de hulp toegankelijk te houden voor kinderen en gezinnen die dat nodig hebben. Daarbij moeten we voorkomen dat de financiële discussies het zicht ontnemen op waar het uiteindelijk om draait. De jongeren die zich veilig kunnen ontwikkelen en ouders die niet van loket naar loket worden gestuurd. Tegelijkertijd wil ik benoemen dat achter die zorg duizenden professionals staan, die iedere dag het verschil maken voor kinderen en gezinnen die het moeilijk hebben. Zij verdienen ruimte, vertrouwen en ondersteuning om hun werk goed te kunnen doen. Voorzitter, een tweede onderwerp dat mij bijzonder aan het hart ligt, is toegankelijkheid. Voor veel mensen is toegankelijkheid iets waar zij pas bij stilstaan wanneer ze ertegenaan lopen. Maar voor inwoners met een beperking is toegankelijkheid geen luxe, het is een voorwaarde om mee te kunnen doen. Meedoen op school, op het werk, in de wijk of meedoen in onze samenleving. Daarom is altijd de vraag: maken wij beleid voor mensen of met mensen? En zorgen we dat toegankelijkheid niet iets is wat we afvinken, maar iets wat we vanzelfsprekend organiseren? En voor D66 is dat helder. Een stad die iedereen laat meedoen is een sterkere stad. Voorzitter, dat brengt mij bij het agendapunt dat vandaag voorligt. De reorganisatie van het Sociaal Domein en de vorming van de lokale teams. D66 Zoetermeer staat voor een sterke sociale basis in de wijken, toegankelijke hulp, zodat niemand tussen wal en schip valt. Wij kiezen voor zoveel mogelijk preventie en zijn ons terdege bewust dat ook aan de oplopende kosten iets gedaan moet worden. Deze reorganisatie past in die beweging en tegelijkertijd gaat het om een grote transformatie met forse financiële gevolgen, een stevige taakstelling en een impact op toegang tot zorg. Juist daarom is het essentieel dat de raad goed zicht houdt op de uitvoering. We hebben in de commissie aandacht gevraagd voor de vraag hoe deze reorganisatie gevolgd wordt en geëvalueerd. Het viel op dat onder het kopje Rapportage en evaluatie niet van toepassing was aangemerkt. En dat vonden wij bij een operatie van deze omvang moeilijk uitlegbaar. Daarom zijn wij mede-indiener van het amendement van GroenLinks-PvdA en de VVD om de raad te informeren over de voortgang, de risico's en de personele opbouw en de gevolgen daarvan voor de toegang tot zorg. Niet om extra bureaucratie toe te voegen, maar om grip te houden daar waar nodig. Daarnaast heb ik nog een vraag aan het college over de integraliteit binnen dit voorstel. Wij zien de meerwaarde van integraal werken, zeker bij lokale teams en bij ondersteuning op meerdere levensgebieden. Maar in het voorstel blijft de borging nog vrij algemeen. Gezamenlijke werkprocessen en overlegstructuren. Mijn vraag is hoe het college ervoor gaat zorgen dat de integraliteit niet alleen een organisatieprincipe blijft, maar ook echt merkbaar wordt voor inwoners met meerdere problemen tegelijkertijd. Want overlegstructuren op papier zijn nog geen integrale samenwerking in de praktijk. Voorzitter, wat D66 betreft werken wij aan een Sociaal Domein dat menselijk, toegankelijk en financieel houdbaar is en daar is een reorganisatie voor nodig met aandacht voor de uitvoering en effecten voor inwoners. Voorzitter, ik rond af. Ik realiseer mij dat wij als raad verschillend kunnen denken, dat hoort bij onze democratie en dat maakt ons werk beter. Maar ik hoop dat we elkaar blijven vinden in iets groters dan partijpolitiek, de wens om Zoetermeer elke dag een beetje beter te maken en ik kijk ernaar uit om samen met u allen, het college, de inwoners aan die opdracht samen te werken, met een open houding, met respect voor verschillende opvattingen en met de overtuiging dat iedereen in Zoetermeer de kans verdient om mee te doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Dijkstra, voor uw maidenspeech en uw inbreng in deze eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van GroenLinks-PvdA, de heer Van der Hel. Dat is volgens mij ook een maidenspeech. Gaat uw gang.

De heer **Van der Hel** (GroenLinks-PvdA): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in de 28 jaar dat ik op deze wereld mag rondlopen, ben ik op vele manieren in contact gekomen met de jeugdzorg en ik neem u graag mee in een paar voorbeelden. Zo heb ik het voorrecht gehad om een aantal jaar in het speciaal onderwijs te werken. In mijn klas kwam toen een jongen van een jaar of tien. Hij had zo met zichzelf in de knoop dat hij niet langer dan drie uur op school kon zijn. Vele uren zijn in hem geïnvesteerd. Door mij, door mijn toenmalige collega's en door de hulpverleners in de jeugdhulp. Uiteindelijk werd de juiste hulp gevonden en hij bloeide meteen op. Voorzitter, in een andere situatie was er een jongen die tijdens de middelbare school steeds meer vastliep. Vrienden om hem heen konden wel uren leren, en behaalden over het algemeen prima cijfers. Hij niet. Hij was na twee seconden afgeleid en het leren ging slecht. En hoe dat kwam? Geen idee. Totdat hij zich liet onderzoeken en de diagnose ADHD werd gesteld. Die diagnose gaf rust. Hij was niet ineens een ander persoon, maar kon voor zichzelf wel een heleboel verklaren. Er volgde een traject van twaalf weken waarin hij zichzelf beter leerde snappen en hij kreeg medicatie die bij hem paste. Ik ken ook een hulpverlener in de jeugdzorg. Zwanger van haar eerste kind en alsnog werkt ze bijna iedere week meer uren dan ze in haar contract heeft staan. Niet omdat ze zo graag extra geld wil van de gemeente, maar omdat er te weinig hulpverleners zijn. En de hulpverleners die er zijn, zijn tot op het bot gemotiveerd om die kwetsbare jongeren verder te helpen. Zodra die kwetsbare jongeren verder kunnen met minder zorg dan wordt dat ook meteen gedaan. Niet zonder er eerst goed over na te denken en alles tegen elkaar af te wegen, maar zodra het kan gebeurt dat. Voorzitter, ook vanuit deze positie kom ik in aanraking met jeugdzorg en we zien de alsmaar stijgende kosten en de druk die het op onze begroting legt. Ook ik voel de urgentie om die ontwikkeling te stoppen en die druk te verlagen. Maar voorzitter, tegen dat jochie in het speciaal onderwijs zeggen dat hij gewoon een beetje anders is, helpt niet. De hulp die hij kreeg hielp wel. De hulpverleners zorgden ervoor dat hij zichzelf, zijn emoties en zijn gedrag beter ging begrijpen. Hij kon al snel weer naar school en het traject duurde uiteindelijk twee jaar en op het moment dat de hulp kon worden afgebouwd werd dat dus ook gedaan. Tegen die jongen op de middelbare school zeggen dat hij vier rondjes om het schoolgebouw moet rennen en dat het dan goed is, helpt hem niet. Door de hulp die hij kreeg kon hij verder in het onderwijs en staat hij hier nu zijn maidenspeech te houden. Tegen die hulpverlener zeggen dat zij die jongeren te lang vasthoudt en dat haar manager alleen maar extra geld wil, helpt haar niet en die jongeren niet. Door de hulp die zij biedt, heeft zij al vele jongeren terug begeleid naar het onderwijs. Ja, er zijn rotte appels in het systeem. Dat ontken ik niet. Dat de financiële druk hoog is, ontken ik ook niet. Maar iedere keer dat wij het hier hebben over de jeugdzorg en de financiële druk op onze begroting moeten wij die kwetsbare jongeren en die gemotiveerde hulpverleners niet vergeten. Want wat wij hier zeggen doet ertoe. Dus laten we niet alles en iedereen in de jeugdzorg over één kam scheren. Uit eigen ervaring kan ik zeggen dat het overgrote gedeelte van iedereen in de jeugdzorg daar met de juiste intenties zit. Vanuit de gedachte dat met het lokale team sneller passende ondersteuning kan worden geboden aan de jongeren, kunnen wij dit raadsvoorstel steunen. Maar vanuit de financiële onzekerheid dienen wij vanavond samen met de VVD, D66, CDA, 50PLUS, Zoetermeer Vooruit, PVV, LHN en de PDvZ een amendement in, zodat wij als raad goed geïnformeerd blijven, zonder dat wij het proces van de reorganisatie verstoren. Voorzitter, dank u wel.

Amendement 2606-E ingediend door GroenLinks-PvdA, VVD, D66, CDA, 50PLUS, Zoetermeer Vooruit, PVV, LHN en PDvZ

Monitoren reorganisatie Sociaal Domein

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026;
gelezen het raadsvoorstel Reorganisatie Sociaal Domein met nr. 2026-025517;

I. Nieuwe besluitpunten 4 en 5 toe te voegen. De besluitpunten luiden:

4. De raad in de reguliere P&C-cyclus expliciet te rapporteren over de voortgang van de reorganisatie Sociaal Domein, totdat de reorganisatie is afgerond.

Daarin specifiek mee te nemen:

- a) De voortgang van de personeelswerving (de beoogde groei in fte's) en de implementatie van de lokale teams;
- b) De realisatie van de taakstellingen binnen de WMO en de specialistische jeugdhulp;
- c) De actuele financiële risico's en de eventuele impact van afwijkingen op de meerjarenbegroting.
- d) De gevolgen voor de toegang, wachttijden en continuïteit van de zorg;

5. Jaarlijks een technische bijeenkomst te organiseren over de reorganisatie Sociaal Domein.

II. Het bestaande besluitpunt 4 wordt vernummerd naar besluitpunt 6. Het besluitpunt luidt:

6. De uit dit besluit voortvloeiende begrotingswijziging vast te stellen."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Hel, ook voor uw maidenspeech en ook meteen een ingediend amendement dat onderdeel is van de beraadslagingen en de besluitvorming. Dan ga ik over naar de fractie van de VVD, mevrouw Somai, ook haar maidenspeech. Gaat uw gang.

Mevrouw **Somai** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Daar sta ik dan, mijn allereerste maidenspeech in de gemeenteraad van ons mooie Zoetermeer. En traditiegetrouw hoort daar een persoonlijk woordje bij. Wie mij een beetje kent, weet dat mijn reis begon met kleurrijke wortels in Suriname. Via omwegen langs dynamische wereldsteden als Singapore en Hongkong ben ik uiteindelijk definitief geland in Zoetermeer, inmiddels 22 jaar geleden. En ik kan u vertellen, na de internationale dynamiek van die Aziatische metropolen voelt het als een voorrecht om mijn energie nu volop te mogen inzetten in het hart van onze eigen lokale politiek. Naast mijn werk als bedrijfseconome en adviseur ben ik al bijna tien jaar met veel trots trouwambtenaar. Ik mag dus graag mensen in de echt verbinden. En voorzitter, die verbindingsdrang neem ik mee deze raad in. Politiek is immers samenwerken. Maar vandaag staan we hier niet om ringen uit te wisselen maar om scherp te onderhandelen over de huwelijksvoorwaarden van de reorganisatie van het Sociaal Domein. Die betrokkenheid bij de leefwereld van onze inwoners trek ik ook op een andere manier voor. Naast het verbinden van bruidsparen zet ik mij namelijk al jaren met veel toewijding in als vrijwillige jongerencoach. Ik help de nieuwe generatie graag hun weg te vinden in een complexe wereld. En voorzitter, daar ligt meteen ook mijn persoonlijk haakje met het raadsvoorstel dat vandaag voor ons ligt. Want in de dagelijkse praktijk zie ik van heel dichtbij hoe belangrijk een laagdrempelige effectieve sociale basis is voor jongeren en gezinnen die met struggles kampen. Als we praten over de transformatie van het Sociaal Domein en de opzet van lokale teams, praten we in essentie over hun toekomst. Als adviseur heb ik ruim 23 jaar lang lokale overheden door heel het land ondersteund en begrotingen doorgelicht. Je zou kunnen zeggen dat ik een lichte professionele afwijking heb ontwikkeld. Waar een ander in de avonduren een spannend boek leest of Netflix kijkt, kan ik oprecht enthousiast worden van een solide meerjarenraming. Maar voorzitter, laat ik één ding duidelijk maken. Ik ben niet zomaar een financial die blind stuurt op euro's. Mij gaat het er juist om wat er achter die cijfers schuilt. Cijfers zijn voor mij geen droge tabel, maar de vertaling van onze maatschappelijke ambities. De echte waarde zit in de verbinding tussen het geld, de beleidsdoelstellingen en de harde uitvoering in de praktijk. Naast doelmatigheid en rechtmatigheid is de effectiviteit voor mij net zo belangrijk. Bereiken we met het geld ook echt wat we voor onze inwoners beogen? Met de grote budgettaire verschuivingen die vandaag voorliggen, is zo'n scherpe brede controlerende blik vanuit deze raad nodig. We moeten niet alleen sturen op mooie beleidsdoelen, maar ook op de financiële realiteit. Dat is exact de reden waarom we vanavond met een breed amendement komen om de vinger strak aan de pols te houden. De VVD staat achter dit raadsvoorstel van het college. Wij steunen de verdere doorontwikkeling naar sterke eigen lokale teams in de wijken, hulp laagdrempelig en dicht bij onze inwoners organiseren en tegelijkertijd de grip op de kosten voor lange termijn terugkrijgen, dat is in de kern echt liberaal handelen. Met deze reorganisatie kiest Zoetermeer voor een ambitieuze, structurele doorontwikkeling naar sterke eigen lokale teams aan de voorkant. De kosten gaan hierbij echter voor de baten uit. Het succes van dit hele plan staat of valt met het succesvol binnenhalen en behouden van de extra fte's aan eigen professionals. En alsof die krappe arbeidsmarkt op zichzelf nog niet genoeg uitdaging biedt, herinnert de VNG ons in haar recente begrotingsadvies van 19 mei jl. er nadrukkelijk aan dat de meerjarige cijfers binnen het Sociaal Domein landelijk met grote onzekerheden zijn omgeven. Als we nu de structurele lasten aan de voorkant gaan verhogen, moeten we als raad er zeker van zijn dat de beoogde besparingen op de specialistische zorg aan de achterkant ook daadwerkelijk worden gerealiseerd. We mogen van deze reorganisatie geen financieel kaartenhuis maken. En daarom voorzitter, ben ik blij dat we de politieke handen stevig ineen hebben geslagen. Dit amendement wordt vanavond ingediend door GroenLinks-PvdA en de VVD en met de brede mede-indienende steun van D66, het CDA, 50PLUS, Zoetermeer Vooruit, PVV, LHN, PDvZ en Zó! Zoetermeer. Een prachtig raadsbreed signaal. Samen dienen wij vanavond het amendement Monitoren reorganisatie Sociaal Domein in. Geen zorgen, wij gaan het college niet vermoeien met nog een extra zware bureaucratische rapportagetool. Dit amendement vraagt simpelweg om bestaande informatiestromen slim te combineren en de raad in de bestaande reguliere P&C-cyclus expliciet te rapporteren over de voortgang. Om als volksvertegenwoordigers scherp en verantwoord te kunnen sturen op de fte's, de taakstelling en de financiële risicoketen en de continuïteit en toegang van de zorg voor onze inwoners, vragen wij om een jaarlijkse technische bijeenkomst over deze reorganisatie. Voorzitter, de kop is eraf, mijn debuut is gemaakt. De VVD is klaar om de mouwen op te stropen. Laten

we samen aan de slag gaan om ons Zoetermeer nog mooier, financieel gezonder en onze dienstverlening efficiënter en effectiever te maken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Somai, ook voor uw bijdrage en uw maidenspeech, heel mooi. Dan gaan we over naar de fractie van de SP, de heer Westhoek.

De heer **Westhoek** (SP): Dank u wel, voorzitter. Drie maidenspeeches voorafgaand, die eigenlijk alle drie wat mij betreft de spijker op de kop slaan, van wat mij door mijn commissielid is ingefluisterd: als ze dit onderwerp gaan behandelen, moet je ze duidelijk maken dat het om mensen gaat. Dit stuk gaat vooral over financiën, financiën, financiën. D66 begon er al heel duidelijk mee: het gaat om mensen. En ja, natuurlijk moeten we het budget niet uit het oog verliezen. Het moet betaalbaar blijven. Maar in eerste instantie moet het menselijk zijn. De heer Van der Hel deed er nog eens een keer schepje bovenop door gewoon een aantal heel mooie voorbeelden te geven hoe je met een beetje hulp kinderen al veel verder kan helpen. En ik ben blij dat de VVD, mevrouw Somai, in haar betoog ook nog aangaf: ja, je moet naar de cijfers kijken, maar weet dat er ook mensen achter zitten. En dat was ook hetgeen ik hier neer moest leggen van mijn collega: zorg ervoor dat we ook goed grip kunnen houden op hoe het nu gaat met die mensen. Ja, natuurlijk moeten we ook grip houden op de financiën, maar we willen in die rapportage ook graag gewoon zien hoe het nu gaat met de mensen die daarachter zitten. Voorzitter, daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Westhoek, voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar de fractie van het CDA, mevrouw Hensen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hensen** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Als je doet wat je deed, krijg je wat je kreeg. En wat we kregen waren steeds verder oplopende kosten in het Sociaal Domein. Wij herkennen daarom de noodzaak om anders te gaan werken. Het versterken van lokale teams, vroegsignalering en ondersteuning dicht bij huis sluit aan bij hoe het CDA Zoetermeer naar de samenleving kijkt. Wij zien echter ook dat dit een grote ambitieuze reorganisatie is, die een serieuze investering vraagt waarbij de kosten voor de baten uit moeten gaan. Om dat in het oog te houden, dienen wij het amendement van GroenLinks-PvdA en VVD mee in. We willen graag de mogelijkheid hebben om te monitoren of de reorganisatie werkt zoals wij denken. Voorzitter, CDA Zoetermeer ziet de noodzaak van verandering, maar wil vooral dat deze hervorming leidt tot een sterk, menselijk en ook toekomstbestendig Sociaal Domein voor de inwoners van Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Hensen, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de PVV, de heer Kats.

De heer **Kats** (PVV): Dank, voorzitter. Als PVV Zoetermeer begrijpen we de reorganisatie in het Sociaal Domein en de benodigde vernieuwing die dit met zich meebrengt. Onze Zoetermeesters hebben recht op goede zorg en het is goed dat we in dat kader onder andere met lokale teams gaan werken. Op basis van antwoorden op technische vragen die wij hebben gesteld, wil ik ook een compliment maken. Het aantrekken van personeel voor de lokale teams loopt sinds 2026 positief en met de werving liggen we op schema. Dat is in een krappe arbeidsmarkt knap, dat de juiste medewerkers worden gevonden. We hopen dat dit wordt doorgezet. Het raadsvoorstel dat voorligt, richt zich puur op de financiële kant. Een financieel raadsvoorstel waarbij de verwachte besparing in de specialistische jeugdzorg positief wordt voorgesteld. Als de verwachte besparing in de specialistische jeugdzorg echter uitblijft, gaat dit een negatieve impact met zich meebrengen op ons begrotingssaldo. Een begrotingssaldo dat de aankomende jaren al flink onder druk lijkt te komen staan met een tekort dat oploopt tot € 21,3 miljoen in 2029. De vraag die bij ons dan ook rijst is op wat voor manier er gaat bijgestuurd worden als de verwachte besparingen niet worden behaald. Daarbij hebben we ook de vraag aan de wethouder of er een scenario is uitgewerkt waarin we niet de volledige geprognosticeerde besparing behalen. Zo nee, is de wethouder gezien de grote impact als het niet behaald wordt bereid hier alsnog naar te kijken? Gezien het grote belang op financieel gebied en op het gebied van een goede zorgverlening is het van cruciaal belang de voortgang goed te blijven monitoren. Op basis daarvan zullen we de motie van LHN en het amendement van GroenLinks-PvdA mede indienen. Ook wij zullen zelf een motie indienen. Onze motie richt zich simpelweg op een overzicht van berekeningen waarin de besparingen binnen de gespecialiseerde jeugdzorg worden uitgesplitst in de verschillende onderdelen verdeeld over de jaren 2026 tot en met 2029. Na contact met de ambtelijke organisatie is gebleken dat dit overzicht er nog niet is, maar wel gecreëerd kan worden. Dit overzicht zou ons als raad de mogelijkheid geven om straks goed te monitoren waar het goed loopt en waar mogelijk dient te worden bijgestuurd richting het behalen

van de doelstellingen. Deze motie is benodigd voor betere inzage en mede-indieners zijn dan ook van harte welkom. Dank voorzitter.

Motie 2606-03 ingediend door PVV

Geen besparingen zonder inzicht

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026;
gehoord de beraadslaging;

constaterende dat:

- het raadsvoorstel Reorganisatie Sociaal Domein uitgaat van een verlaging van het budget voor gespecialiseerde jeugdhulp van € 4,3 miljoen in 2026 oplopend tot € 18,6 miljoen in 2029;
- deze besparing een belangrijk en cruciaal onderdeel vormt van de financiële dekking van de reorganisatie;

overwegende dat:

- de raad zijn kaderstellende en controlerende taak alleen goed kan uitvoeren wanneer de financiële aannames voldoende onderbouwd en inzichtelijk zijn;
- het realiseren van de geraamde besparingen voor een groot deel leunt op de grote besparing binnen de specialistische jeugdzorg;

verzoekt het college om:

- een overzicht te creëren waarin de besparingen binnen de specialistische jeugdzorg worden uitgesplitst naar de verschillende onderdelen, verdeeld over de jaren 2026 t/m 2029;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Kats, voor uw eerste termijn van de PVV en het indienen van de motie. Die is onderdeel van de beraadslaging en de besluitvorming. De fractie van Zoetermeer Vooruit, mevrouw Meurs, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, Zoetermeer Vooruit staat positief tegenover de richting van dit raadsvoorstel. Wij steunen de beweging naar sterke lokale teams en een Sociaal Domein dat dicht bij de inwoner is georganiseerd. Dat is een noodzakelijke ontwikkeling. Tegelijkertijd zijn wij kritisch op de uitvoerbaarheid en de financiële afhankelijkheden binnen deze reorganisatie. De opgave is groot en de risico's zijn reëel, met name waar het gaat om de personele opbouw en de beoogde besparingen binnen WMO en jeugdhulp. Om die reden hebben wij het amendement van GroenLinks-PvdA mede ingediend, om de raad beter in positie te houden op voortgang, risico's en effecten. Met die kanttekening kunnen wij met het voorstel instemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Meurs, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van LHN, mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, voorzitter. LHN steunt de sterke lokale teams ook. Zorg moet dichtbij zijn, toegankelijk en gericht op inwoners die het echt nodig hebben. Maar goede zorg vraagt ook om financiële discipline. Want als de organisatie groeit zonder dat de kosten daadwerkelijk dalen, dan maken we het Sociaal Domein niet toekomstbestendig, maar juist kwetsbaar. Daar zit voor LHN vandaag de kern. De formatie neemt fors toe en tegelijkertijd worden de besparingen ingeboekt op de specialistische jeugdhulp en andere onderdelen van het Sociaal Domein. Onze vraag is daarom heel concreet: op welke basis en welke gegevens weet het college dat deze besparingen gerealiseerd gaan worden? Want voorzitter, we willen voorkomen dat vaste lasten structureel verhogen terwijl de besparingen nog onzeker zijn. Dan lopen we het risico dat de begroting blijvend oploopt en de raad pas achteraf moet constateren dat het financieel niet houdbaar is. Dat is niet zorgvuldig richting inwoners, niet richting medewerkers en niet richting de gemeentelijke begroting. Daarom vraagt LHN ook: hoe verhouden de bezuinigingen zich tot de groei van de formatie? Besparen we daadwerkelijk op dure inhuur en specialistische zorg of bouwen we vooral een grote gemeenschappelijke organisatie op? En wanneer ziet de raad concreet terug dat deze uitbreiding leidt tot kortere trajecten, minder zware zorg en lagere kosten? Voorzitter, daar komt nog iets bij. De financiële positie van de gemeente staat onder druk. Als wij structureel meer lasten opnemen in de begroting, zonder voldoende harde onderbouwing van de dekking, kan dat ook gevolgen hebben voor het provinciaal toezicht. Daarom

willen we van het college weten: is de provincie betrokken bij dit plan of hierover geïnformeerd? En hoe beoordeelt het college het risico dat de provincie ons aanspreekt op een structureel oplopende begroting? Om hier grip op te krijgen hebben we samen met de PDvZ een motie gemaakt en dienen we het amendement van GroenLinks-PvdA en VVD mee in. Voorzitter, LHN wil goede zorg voor inwoners die dat nodig hebben. Maar goede zorg kan alleen blijven bestaan als we eerlijk zijn over de rekening. Daarom steunen we de richting, maar vragen we vandaag om een harde financiële onderbouwing, duidelijke sturingsinformatie en tijdige betrokkenheid van de raad. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Siegelaer. En u heeft ook een motie of is die al ingediend? Helemaal goed, dan is die ook onderdeel van de beraadslaging. Dan komen we hiermee aan het einde van de eerste termijn van de gemeenteraad. Ik kijk naar de wethouder of zij behoefte heeft aan een schorsing.

Wethouder **Van der Meer**: Voorzitter, in principe niet, maar ik heb de moties en amendementen nog niet allemaal en die wil ik graag op papier hebben. Zo gauw ik die heb, kunnen we door.

De **voorzitter**: Maar dan gaan we even schorsen. Ik schors de vergadering voor tien minuten en dan gaan we om 20.45 uur weer verder. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en het woord is aan het college. Wethouder Van der Meer, gaat uw gang.

Wethouder **Van der Meer**: Dank u wel. Allereerst alle maidenspeeches van harte gefeliciteerd. Wat een geweldige verhalen hebben we allemaal van u gehoord, ook met de jeugdzorg daarbij. Fijn dat u er zo betrokken bij zit. Wat er wel aan de hand is, is dat het net lijkt, en dat realiseerde ik me in de commissie, dat heel veel van u denken dat we op dit moment de beslissing nemen over de invoering van buurtteams voor de jeugd. Dat hebben we in 2023 en in 2025 al gedaan. Dit is namelijk alleen maar een financiële weerslag hoe we die in de begroting gaan zetten, dus dat mijnheer Westhoek zegt: het is allemaal financiën, financiën, dat klopt als een bus. Want alle besluiten dat we dit gaan doen zijn al genomen en die kunnen we ook niet meer terugdraaien, want dat heeft ook te maken met dat we alle mensen die hier in huis werken aan het plaatsen zijn in de teams. Hoe gaan we nu aan de gang met die teams? Zes teams zijn al begonnen op kleine schaal. Iedere keer proberen we daar weer mensen aan toe te voegen. Daarbij liggen we op schema. De laatste twee teams starten per 1 juli a.s. Zo gauw we genoeg mensen hebben gaan we niet alleen maar de nieuwe jeugdigen die hulp vragen behandelen, maar gaan we ook kijken naar de jeugdigen die al in gespecialiseerde jeugdzorg zitten, om te kijken hoe we op een goede manier de regie kunnen voeren daarover, want dat hebben we tot nu toe te weinig gedaan, waardoor we gaan zorgen dat mensen vanuit de gespecialiseerde jeugdzorg er minder lang in zitten, op de goede plekken zitten, niet altijd eerst stapelen, eerst wat niet zo goed is en dan toch weer verder, zodat we daarmee deskundig aan de gang zijn. De werving loopt op dit moment prima, dus we hebben daar een goed idee bij. Verder hebben we dat gedaan op basis van de kleine beetjes ervaringen die we al hebben opgedaan, maar we hebben vooral gekeken naar de gemeenten rondom ons die hier al veel langer mee bezig zijn. Pijnacker-Nootdorp is veel verder, Delft is veel verder, Westland is veel verder. Westland is zelfs al in 2015 begonnen om de sociale teams op deze manier in te richten. En op dit moment zijn dat juist de gemeenten waar de instroom niet zo heel hard meer daalt, maar die zitten structureel al veel lager dan wij. Die zitten ook veel lager met de kosten per kind. U krijgt eerdaags de monitor vanuit de Jeugdregio en dan ziet u dat wij echt uitzonderlijk veel geld uitgeven en dat ook per kind en ook hoe lang kinderen in de jeugdzorg zitten. Daarom hebben wij, en dat heeft u zelf ook al, tenminste uw voorgangers voor een deel, in 2023 besloten om die wissel te maken. En in 2025 heeft u dat nog een keer bevestigd. En dit is de manier waarop we het in de begroting gaan zetten. Er is veel gevraagd: wat gebeurt er nu als het niet zo gaat zoals we denken? U ziet nu zoals u het in de begroting ziet dat we twee jaar ietwat tekortkomen en dat er daarna ruimte komt. Wij denken: dat zou misschien een beetje heen en weer kunnen schuiven, maar in principe moet dit gewoon haalbaar zijn. Voor de rest is het voor mij makkelijk praten want ik hoef het niet meer uit te voeren, dus daarom ben ik ook wel een beetje terughoudend met wat we allemaal toezeggen. Daarom ben ik heel blij met het amendement 2606-E, want dat is in goed overleg tussen het oude en het nieuwe college gedaan. Onze ambtelijke organisatie trok af en toe wit weg toen ze allemaal hoorden wat u allemaal wilde aan rapportages en dit kunnen we gewoon doen met z'n allen en daarom wil ik die ook van harte bij u aanbevelen. Dat betekent dat wij 2606-02, de motie over grip op het Sociaal Domein, gaan ontraden. In principe zitten alle dingen die u

daarin wilt al gewoon in onze normale manier van doen. Want als er grote afwijkingen zijn, dan hebben we altijd nog de gewone rapportages. We hebben de rapportages over de monitoring. We hebben van alles en nog wat. En we hebben ook nog het Handvest Informatievoorziening, dus als er meer dan € 500.000,00 afgeweken wordt, dan moet ook het nieuwe college gewoon naar de raad komen.

De **voorzitter**: Voordat u verdergaat wethouder, ik zie twee interrupties. Ik begin bij mevrouw Siegelaer en dan mevrouw Brouwer. Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank voorzitter en ook dank aan de wethouder voor de toelichting. Een klein aandachtspunt op onze motie, deze gaat wel verder dan het amendement alleen. Want de motie verzoekt ook om bijstelling te geven op waar het minder goed loopt en dat staat niet in het amendement. Graag een reactie.

De **voorzitter**: Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Ja, voorzitter. Het lijkt mij niet netjes om nu als oud-college toezeggingen of moties te doen die het nieuwe college moet uitvoeren. Dit is in goed overleg gedaan. U heeft dadelijk te doen met het nieuwe college. Als u dan denkt: dit gaat niet goed, kunt u altijd nog met hen afspreken hoe u het verder wilt zien.

De **voorzitter**: Voordat u verdergaat, alsnog een interruptie van mevrouw Siegelaer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank, voorzitter. Dan de vraag aan de wethouder waarom dit raadsvoorstel nu voorligt. Want als we hier nu een klap op geven gaat het zo uitgevoerd worden, dus het lijkt me niet dat dat afgeschoven kan worden op een volgend college.

De **voorzitter**: Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Voorzitter, het ligt nu voor omdat het gaat over de effecten van wat we van plan zijn in het hele Sociaal Domein, dus dat gaat ook over de reorganisatie bij de WMO en de reorganisatie in de inkomensvoorziening, de schulden en dergelijke. Dat zijn reorganisaties waar u als raad in principe normaal gesproken helemaal niet bij betrokken wordt, want u gaat niet over de uitvoering van de bedrijfsvoering. Maar omdat wij een aantal zaken in de begroting gaan zetten en u wel over de begroting gaat, is dit het besluit dat we aan u hebben voorgelegd. Dus u heeft al besloten voor de ontwikkeling van de sociale teams, maar hoe we dat nu in de begroting verwerken is nu het besluit dat u neemt. Het is ook in feite puur financieel. U ziet dat ook aan de besluiten die erin staan.

De **voorzitter**: Dan ga ik nog naar mevrouw Brouwer en ik stel voor daarna deze discussie af te ronden. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, wat motie 2 betreft, vraag ik me af: bedoelt de wethouder dat deze motie overbodig is omdat we het allemaal al doen, al rapporteren? Of staan er ook dingen in die de wethouder niet wil toezeggen?

De **voorzitter**: Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Halfjaarlijkse voortgangsrapportage, er is afgesproken dadelijk met het amendement dat we erop terugkomen in de P&C-cyclus. We laten alle rapportages zoals we die op dit moment hebben ook nog gewoon doorlopen, dus u krijgt de monitoring, u krijgt de dingen die uit de Jeugdregio komen. Er is afgesproken dadelijk dat er één keer per jaar een thema-avond komt zodat u veel dieper in kan gaan op hoe het er allemaal uitziet. Inzichtelijk maken welke gevolgen de afwijkingen hebben voor de financiële taakstellingen. Dan denk ik: dat moet gebeuren op het moment dat die aan de orde zijn en die laat ik gewoon aan een volgend college. Dat moet altijd. Dus ik vind hem deels overbodig en deels overlapt hij volledig met het amendement. Maar het is natuurlijk aan uw raad om iets aan te nemen, maar het lijkt mij niet heel deftig om dit op dit moment zo te doen.

De **voorzitter**: Voordat u verdergaat, want u wilt toch nog even reageren. Gaat uw gang mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank voorzitter. Ik hoor de wethouder nu twee keer

zeggen dat er niets doorgegeven wordt aan een volgend college, maar dan ben ik van mening dat dit voorstel hier niet hoort te liggen. Want als het niet op die manier uitgevoerd kan worden, willen wij daar een terugkoppeling over. Dat is heel normaal want het gaat hier over de financiën. Daar hebben wij ons over te verantwoorden.

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar wethouder Van der Meer. Wilt u daar nog op reageren?

Wethouder **Van der Meer**: Nee, voorzitter, het is aan u.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat u verdergaat. Ik wil ook nog even op de tijd wijzen, had ik u beloofd.

Wethouder **Van der Meer**: Ik ga als laatste naar de motie van de PVV. Voor de volgende keer is het handig als u uw logootje erop zet. In ieder geval 2606-03. U vroeg aan ons technisch of wij een overzicht konden geven van de onderbouwing. Ik heb in een eerder stadium die onderbouwing gezien. Ik zal u zeggen: dat was op dat moment een Excelsheet waarvan ik dacht: dat is een kopie van NASA omdat ze iets naar de maan gaan schieten. Dus toen dacht ik: dat heeft geen zin om dat naar u toe te sturen. Omdat u dat graag wilde weten en ik ook heel veel hoorde dat iedereen dat best wel interessant zou vinden, hebben wij gezegd: wij zeggen tegen u in uw technische vragen: we gaan kijken of we dat een beetje compacter kunnen doen, maar in ieder geval in een aantal onderdelen kunnen doen. Dus wat mij betreft mag die aangenomen worden en dan proberen we dat nog voor de zomer naar u toe te sturen, want het is in feite een uitsplitsing van de grote cijfers zoals ze er nu zijn. Voorzitter, tot slot nog één ding over integraliteit. Uiteindelijk is het de bedoeling dat het helemaal integrale teams worden, maar op dit moment beginnen we met de jeugd. Als die twee jaar lopen en dat gaat naar wens, dan gaan we langzaam maar zeker ook de andere onderdelen uit het Sociaal Domein doen. En met inzet gaan we kijken, althans ik denk dat het volgende college dat gaat doen... maar als je alles tegelijkertijd probeert te veranderen dan hebben we kans dat het niet goed gaat. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Van der Meer. Ik zie nog een interruptie van mevrouw Siegelaer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank voorzitter. Ik mis nog een paar beantwoordingen op mijn vragen. Is de provincie betrokken bij dit plan en hoe heeft zij beoordeeld op een structureel oplopende begroting als dit niet haalbaar is?

De **voorzitter**: Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Ja, voorzitter, volgens mij kijkt de provincie altijd gewoon naar onze begroting en hebben we niet het plan voorgelegd.

De **voorzitter**: Akkoord. Dan dank ik u nogmaals voor de beantwoording van het college. Dan ga ik over naar de tweede termijn. Ik ga eerst kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Mag ik voorzichtig constateren dat dat niet het geval is? Dan dank ik iedereen voor de inbreng en zullen straks de moties en amendementen en het uiteraard het voorstel onderdeel zijn van de stemmingen. Dan sluit ik dit agendapunt af.

d. Agenderingsverzoek Huisvestingsplan Vergunninghouders Zoetermeer 2026

De **voorzitter**: We gaan over naar agendapunt 9.d., Agenderingsverzoek Huisvestingsplan Vergunninghouders Zoetermeer 2026. De raadsleden van de fracties van LHN en PVV hebben op 27 mei 2026 een agenderingsverzoek ingediend. De directe aanleiding daarvoor was een memo van 4 mei 2026 waarin het college de raad informeert over de taakstelling voor de huisvesting van vergunninghouders, het provinciaal toezicht en het huisvestingsplan voor vergunninghouders. Dat staat nu op de agenda. U wilt een voorstel van orde doen neem ik aan? Ja, de heer Van der Tang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Is het mogelijk dat we vijf minuten gaan schorsen?

De **voorzitter**: Als u dat vraagt, gaan we dat doen. Dan schors ik de vergadering tot 21.00 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en ik heb al aangegeven dat we aanbeland zijn bij agendapunt 9.d., het agenderingsverzoek, dus ik ga het woord geven aan de fracties die het hebben ingediend. Dat is allereerst de LHN, dus mevrouw Siegelaer heeft het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank, voorzitter. LHN Hart voor Zoetermeer heeft dit debat aangevraagd omdat wij vinden dat de raad in dit dossier eerder en beter in positie had moeten worden gebracht. Niet om groepen tegenover elkaar te zetten, maar omdat de opgave te groot, te gevoelig is om achteraf te bespreken. Huisvesting is de basis van een menswaardig bestaan. Dat geldt voor vergunninghouders, maar net zo goed voor jongeren die zelfstandig willen wonen, gezinnen die klem zitten, mensen die dakloos geraakt zijn, ouderen en inwoners die al jaren wachten op een passende woning. Iedereen heeft behoefte aan zekerheid, veiligheid en een dak boven het hoofd. Juist daarom moeten we eerlijk zijn. De gemeente heeft een wettelijke taak om vergunninghouders te huisvesten, maar ook een verantwoordelijkheid richting alle inwoners die afhankelijk zijn van schaarse sociale huurwoningen, voorzieningen en leefbare wijken.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer, een interruptie van mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Wie precies had de raad eerder en beter in positie moeten brengen?

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank, voorzitter. Dat zou het college in dit geval zijn. Ik snap dat u die vraag stelt. Als ik bij mijn volgende stukje was, het gaat over de volgende alinea, dus als u heel even wacht mag u hem daarna stellen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Uit de stukken blijkt dat Zoetermeer al langere tijd een achterstand heeft. Ondanks afspraken met de provincie en maatregelen in trede 3 is Zoetermeer inmiddels opgeschaald naar trede 4. Volgens onze fractie waren dit juist de momenten waarop de raad actief, volledig en tijdig geïnformeerd had moeten worden. Waarom is de raad niet eerder geïnformeerd over deze ontwikkeling? Graag uw reactie.

De **voorzitter**: Ook hier een interruptie, maar dan van de heer Van der Vlies. Gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja, ik zit even te denken. Niet geïnformeerd. Wij krijgen toch elk halfjaar een memo over die aantallen statushouders die we niet kunnen huisvesten? Dat aantal zien we toch elk halfjaar oplopen? Als u dat ook gevolgd heeft, heeft u toch ook aan de bel kunnen trekken, van: laten we hier eens een keertje over praten, om betere voorstellen te doen?

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank voorzitter. Ik begrijp uw vraag, maar we zijn in al deze documenten er niet over geïnformeerd dat we in de treden zijn opgeschaald. Dat betekent dus niet dat wij weet hebben van in welke trede wij ons bevinden en ik vind het wel de taak van het college om ons daarover te informeren en dat deze juist ook in deze stand van zaken meegenomen wordt, want als die niet compleet is, dan is dat voor ons niet duidelijk, waar wij ons aan moeten committeren of waar we naar moeten kijken.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, LHN Hart voor Zoetermeer vindt dat de gemeente haar wettelijke verplichtingen moet nakomen, maar wel op een manier die eerlijk en uitlegbaar is voor alle inwoners in Zoetermeer. We willen voorkomen dat inwoners van onze stad die al jarenlang wachten op een woning het gevoel krijgen dat zij achter aan moeten sluiten. Daarom vinden we het van groot belang dat de gemeente maximaal gaat inzetten op de doorstroomlocaties en andere tijdelijke woonvormen, in plaats van over twee jaar liever vandaag nog. Zo kunnen vergunninghouders tijdelijk en menswaardig worden gehuisvest terwijl de druk op de reguliere sociale woningvoorraad wordt

beperkt. Dat is eerlijker voor woningzoekenden, duidelijker voor vergunninghouders en beter uitlegbaar aan onze inwoners.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer, een interruptie van mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Is mevrouw Siegelaer zich ervan bewust dat maximaal inzetten op doorstroomlocaties ook maar een jaar werkt?

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank voorzitter. Daar is mevrouw Siegelaer zich van bewust. Dat heeft zij ook teruggelezen hierin. Maar nu is deze er niet en nu is die doorstroom nog minder en wellicht tegen die tijd dat we in dat proces zijn, zijn de ontwikkelingen ook weer anders en kunnen we daar verder in gaan. Maar het neemt niet weg dat doorstroomlocaties wel meer ruimte geven in wat we nu doen. Nu lopen we achter. Hadden we doorstroomlocaties dan hadden we waarschijnlijk niet op de taakstelling achtergelopen. En het is hier mij niet alleen om te doen dat we op die taakstelling achterlopen. Het is ons er meer om te doen dat wij graag de richting mee willen geven en ons eigen beleid kunnen blijven uitvoeren en dat het niet naar de provincie gaat.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dan ga ik nu een sprongetje vooruit maken hierna. Is aan de taakstelling over het eerste kwartaal van 2026 voldaan? Als dat niet zo is, ontvangen wij graag een toelichting op de omvang van de achterstand en de oorzaak daarvan en de gevolgen die dat heeft met het overleg van de provincie op 1 juli a.s. Want als de achterstand van 2025 nu wordt ingelopen door de maatregelen die getroffen worden, maar de taakstelling van 2026 opnieuw achterblijft, dan is de vraag of het huisvestingsplan voldoende is om verdere escalatie te voorkomen. Dan lossen we mogelijk een oude achterstand op maar is de nieuwe alweer opgelopen. Dat brengt ons ook naar dit agenderingsverzoek, dat we het dus belangrijk vinden dat voor 1 juli a.s. het volgende bestuurlijke gesprek met de provincie gepland staat. Heeft het college gezien dat het voorgelegde huisvestingsplan afdoende is om een indeplaatsstelling te voorkomen? Graag uw reactie. Voorzitter, LHN vindt het belangrijk dat Zoetermeer de regie houdt over haar eigen stad, dat we keuzes kunnen blijven maken voor alle inwoners en dat we grip houden op de financiën die daarbij horen en dat kan alleen met openheid, realistische plannen en tijdige informatievoorzieningen. Daarvoor dienen we ook straks de motie van de PVV mee in. Beleid dat recht doet aan alle inwoners van onze stad. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Siegelaer, voor uw eerste termijn. Voordat u wegloopt nog een interruptie van mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, eigenlijk heb ik nog geen antwoord gehad hoewel mevrouw Siegelaer het wel had beloofd, op mijn vraag wie precies de raad beter en eerder had moeten informeren.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Volgens mij heb ik net toegelicht dat ik daarvan van mening ben dat het college ons daarover hoort in te lichten, want wij krijgen halfjaarlijks of per kwartaal de update hoe de stand van zaken is. Daar worden wel aantallen in aangegeven, maar nergens wordt vermeld dat deze gesprekken hebben plaatsgevonden met de provincie en dat we richting een indeplaatsstelling gaan. Ik vind dat echt een taak van het college om ons daarop te wijzen en niet achteraf als het zover is met een memo te komen als het eigenlijk al bijna te laat is en we daar als raad niets meer mee kunnen.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Goed, we zullen het hier in mijn eigen termijn straks nog wel even verder over hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog? Dan dank ik mevrouw Siegelaer en ga ik het woord geven aan de fractie van de PVV, de heer Van der Tang. Gaat uw gang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Voorzitter, ik zou lang kunnen spreken over ons standpunt, maar dat is glashelder. PVV Zoetermeer wil geen statushouders en geen azc meer in onze stad. Vanavond spreken wij specifiek over statushouders, over de informatievoorziening richting de raad en de inwoners en over de veiligheid in Zoetermeer. We volgen de ontwikkelingen in Zuid-Holland en de omliggende provincies goed. Wat we daar zien baart ons diepe zorgen. Overal zien we weer hetzelfde beeld. Overlast, geweld, criminaliteit en onveiligheid in onze Nederlandse wijken en straten. Ook in Zoetermeer hebben wij een opvanglocatie waar in 2024 maar liefst 659 incidenten zijn geregistreerd. Voorzitter, op technische en schriftelijke vragen hierover hebben wij geen goede antwoorden ontvangen van de wethouder. We hebben gevraagd naar strafbare feiten waarbij asielzoekers, statushouders en Oekraïners betrokken waren. Het college antwoordde dat deze informatie niet bekend is bij de gemeente.

De **voorzitter**: U heeft nog een halve minuut, hè mijnheer Van der Tang. Dan weet u dat.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Tegelijkertijd staat in een bestuursovereenkomst met het COA uit 2023 dat het COA informatie verstrekt over de samenstelling van de opvang en over de incidenten. Waarom maakt het college geen gebruik van deze informatievoorziening? Dan de brief van de provincie waarin staat dat wij de regie van de huisvesting van statushouders dreigen te verliezen. Dat is onacceptabel wat ons betreft. Waarom is deze brief zo laat gedeeld? Tijdens het commissiedebat gaf de wethouder aan dat dit te maken had met iBabs, maar de vraag blijft hoe het kan dat een brief die voor de verkiezingen is ontvangen pas op 4 mei jl. naar de raad is gestuurd. Dit is bewust informatie achterhouden.

De **voorzitter**: Mag ik u verzoeken af te ronden, want u zit echt al uit uw tijd.

De heer **Van der Tang** (PVV): Ik ga naar mijn slot. Daarnaast gaf de wethouder aan dat er een plan van aanpak voor een locatie in voorbereiding is. Welke locatie is dat en wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd? Tot slot, voorzitter, wat de PVV betreft heeft Zoetermeer inmiddels meer dan genoeg gedaan. Zoetermeer vangt al grote aantallen asielzoekers, statushouders en Oekraïners op. Onze inwoners zien de druk op woningen, voorzieningen en leefbaarheid toenemen. Daarom stellen wij de eenvoudige vraag aan het college: wanneer is het genoeg? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik heb u even nog de ruimte gegeven, maar nogmaals wijs ik u er wel op dat we de tijd scherp in de gaten houden, want iedereen heeft recht op spreektijd. Mevrouw Brouwer heeft een interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Mijnheer Van der Tang zegt dat het standpunt van de PVV glashelder is, maar het is mij niet zo helder hoe we moeten rijmen dat de PVV in de campagne en in de eerste fase van de formatie zei dat we ons aan de wet moesten houden, en de PVV dat ook zou doen, en hoe dat klopt met de eerste zin: wij willen geen statushouders meer en geen azc in onze stad.

De **voorzitter**: De heer Van der Tang, gaat uw gang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Heeft u een letterlijk citaat waarin staat dat wij geen statushouders meer willen opvangen?

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Brouwer reageren. Dat moet u even via de microfoon doen.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Kijk straks even de uitzending terug, dat zei u net.

De **voorzitter**: De heer Van der Tang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik had het over de brief die wij toentertijd hebben gestuurd. Sorry.

De **voorzitter**: Oké, maar dit leidt tot enige verwarring. Ik zag ook de heer Westhoek nog voor een interruptie. Gaat uw gang.

De heer **Westhoek** (SP): Ja voorzitter, mijn interruptie is inderdaad exact hetzelfde. Ik hoorde namelijk volgens mij ook van genoeg is genoeg, wij willen geen statushouders meer opvangen. We hebben wel

een wettelijke taak. Hoe wilt u die dan vormgeven? Hoe gaan we er dan wel voor zorgen dat we dus niet de provincie de regie gaan geven maar dat we die zelf houden? Dan moeten we dus wel degelijk iets gaan regelen.

De **voorzitter**: De heer Van der Tang, gaat uw gang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. In de handreiking PRT Spreidingswet versie 2.0 staat dat wij uitzonderingsposities kunnen krijgen en dat we dat actief kunnen vragen aan de provincie.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Westhoek nog. Gaat uw gang.

De heer **Westhoek** (SP): Dus daar wilt u gebruik van maken begrijp ik dus?

De **voorzitter**: De heer Van der Tang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Daar wil de PVV eigenlijk best wel gebruik van maken.

De **voorzitter**: Oké, ik kijk rond of er nog andere vragen zijn. Die zijn er niet. Dan dank ik de heer Van der Tang en volgens mij zou er nog iets ingediend worden, of niet? Niet.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik weet dat ik over tijd ben, maar ik wil eigenlijk nog een motie indienen.

De **voorzitter**: Die mag u bij dezen indienen en dan is hij onderdeel van de beraadslaging. Dat mag nog wel, daar hoeft u geen spreektijd voor te hebben. Dank u wel. Dat was ook precies de vraag, want die had ik u wel horen noemen namelijk. De motie is ingediend en onderdeel van de beraadslagingen en de besluitvorming en dan dank ik de heer Van der Tang voor zijn eerste termijn. De fractie van de SP, geen behoefte? PDvZ, mevrouw Haak. O, mevrouw Brouwer, u wilt een punt van orde maken, of niet?

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Nou nee, ik zou eigenlijk heel graag de heer Van der Tang nog één keer interrumperen.

De **voorzitter**: Ja, nou, u maakt het er zo ook niet makkelijker op hè. Mijnheer Van der Tang komt terug. Een interruptie, daar kan ik als voorzitter natuurlijk veel van vinden maar dat mag u natuurlijk. Gaat uw gang mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Er is nog iets wat mij niet glashelder is. Dat is waarom de PVV een agenderingsverzoek indient waarin allemaal vragen staan over dingen waarvan ik me niet kan voorstellen dat het hen interesseert. Waarom wil de PVV weten welke maatregelen effect hebben gehad en welke onvoldoende? En welke afspraken met de partijen zijn gemaakt? Als we helemaal geen asielzoekers willen opvangen?

De **voorzitter**: De heer Van der Tang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Wij nemen momenteel, helaas in ons perspectief, asielzoekers op, maar we willen daarom wel actief geïnformeerd worden door het college. En als dat niet gebeurt dan willen wij daar wel een agenderingsverzoek voor indienen. Daarom hebben wij ook een agenderingsverzoek ingediend.

Motie 2606-04 ingediend door PVV en LHN

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026;
agenderingsverzoek huisvestingsplan vergunninghouders Zoetermeer 2026;

constaterende dat:

- er een brief is verstuurd door de provincie op 24 februari 2026 en dit pas op 4 mei 2026 bekend is gemaakt richting de raad;

van mening dat;

- de raad en inwoners tijdig geïnformeerd moeten worden;
- het college een structurele informatieplicht heeft jegens de raad;

verzoekt het college:

- de raad zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zeven werkdagen, actief te informeren over relevante brieven en stukken van provincie en rijk met bestuurlijke, financiële of maatschappelijke impact voor Zoetermeer;
- indien volledige beantwoording of duiding binnen deze termijn niet mogelijk is, de raad binnen deze termijn ten minste een eerste informatiebrief te sturen met een indicatie van het verdere proces en de verwachte termijn van beantwoording;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Oké, ik zie nu verder geen reacties. Dan is het nu volgens mij voldoende. De heer Van der Tang, dank u wel. De SP had ik al gehad, geen behoefte aan een inbreng. Mevrouw Haak van de PDvZ, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ja, voorzitter, dank u wel. Toen dit agenderingsverzoek binnenkwam, stonden wij daar niet direct om te springen. Niet omdat wij andere partijen het gesprek niet gunnen, maar omdat wij terughoudend zijn om opnieuw negatieve aandacht te geven aan een gevoelig onderwerp. Tegelijkertijd zien wij dat de indieners het debat willen voeren over de informatievoorziening vanuit het college en de effectiviteit van de maatregelen en dat vinden wij wel een relevante insteek en daar willen wij ons ook toe beperken. Voorzitter, met een gemiddelde wachttijd van 8,2 jaar voor woningzoekenden, een taakstelling vanuit het rijk voor de huisvesting van statushouders en een beperkte woninggroei staat onze gemeente voor een grote uitdaging. Voor de PDvZ staat daarin één ding centraal. Dat wij als gemeente de regie houden en verdere escalatie op de interventieladder voorkomen. Het huidige huisvestingsplan biedt op korte termijn een oplossing via de HAR+-regeling, maar voor de langere termijn rekent het college op intensivering van gesprekken met woningcorporaties en het ontwikkelen van een doorstroomlocatie. En juist daar zit voor ons de kern van de zorg. We zien dat er stappen worden gezet, maar de vraag blijft in hoeverre deze stappen ook daadwerkelijk leiden tot structurele oplossingen. Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college. Hoe beoordeelt het college de effectiviteit van de samenwerking met woningcorporaties en waarom is deze samenwerking in het verleden onvoldoende effectief gebleken? De doorstroomlocatie lijkt een tijdelijke oplossing voor de middellange termijn. In hoeverre verschuiven we hiermee het probleem naar de toekomst en welke toekomstbestendige maatregelen neemt het college om ook op de lange termijn voldoende huisvesting voor statushouders te realiseren? Voorzitter, wij zoeken naar structurele oplossingen die recht doen aan zowel de wettelijke verplichtingen als de inwoners die al jarenlang wachten op een woning. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Haak, voor uw eerste termijn. De fractie van GroenLinks-PvdA, mevrouw Bedijn, gaat uw gang.

Mevrouw **Bedijn** (GroenLinks-PvdA): Voorzitter, voor GroenLinks-PvdA is een thuis hebben meer dan een dak boven je hoofd. En voor statushouders is huisvesting de eerste stap naar een nieuw bestaan. Pas vanuit een stabiele woonplek kunnen mensen inburgeren, werken, leren, deelnemen aan onze samenleving. Daarom is het belangrijk dat we alles doen om proactief met huisvesting voor statushouders aan de slag te gaan. Ik wil hierbij ook benadrukken dat we de worsteling van het college rondom deze opgave ook volledig herkennen. Dat is een uitdaging waar heel veel gemeenten mee worstelen. Je bent afhankelijk van veel partijen, zoals corporaties. En ja, we moeten die mensen wel een thuis geven. We vinden het belangrijk dat Zoetermeer daarbij zelf de regie houdt en zo voorkomen we dat anderen keuzes voor ons maken. Het gaat hierbij niet alleen om het voldoen aan taakstellingen en het voorkomen van ingrijpen van de provincie. Het gaat om het bieden van een veilige plek aan mensen die het nodig hebben. Voor GroenLinks-PvdA staat daarbij voorop dat we oog houden voor alle inwoners die druk op de woningmarkt ervaren. En ik zie ook in de oplossingen voor de lange termijn een oplossing die spoedzoekers, dus veel meer inwoners gaat helpen. We moeten ook voorkomen dat groepen woningzoekenden tegenover elkaar worden weggezet. Dit is een oplossing die recht doet aan iedereen. En met een open en eerlijke communicatie naar alle inwoners en in samenwerking met verschillende partijen hoop ik en denk ik dat u snel permanente oplossingen vindt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Bedijn, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van 50PLUS, mevrouw Mertens. Geen behoefte? ChristenUnie-SGP, mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Zes minuten, dat moet genoeg zijn. Voorzitter, de afgelopen twee jaar loopt Zoetermeer steeds een stukje achter de feiten aan bij de huisvesting van statushouders. De opgave is niet kinderachtig en het vraagt de nodige creativiteit om elke keer weer met de hakken over de sloot te doen wat nodig is en wat goed is. Kennelijk is de provincie dat een beetje zat en trekt ze de touwtjes wat strakker. Dat dat de gemeente heeft gedwongen om een plan te schrijven en zich daaraan te committeren, daar is niet zoveel mis mee. Het werkt ook een stuk fijner als je elk halfjaar kunt werken aan de opgave van dat halfjaar in plaats van dat van de vorige periode. De inhoud van het plan maakt alleen niet zoveel indruk op ons. Er staan geen nieuwe dingen in en de conclusie die wij vooral trekken is: we gaan kennelijk nog een poging doen om de dingen die we al eerder van plan waren nu wel te doen. En dat kan natuurlijk best werken, mits we niet weer aankomen met personeelsswisselingen en onderzoeken waaraan we geen gevolg hebben gegeven. In die zin hadden wij wel verwacht dat er iets in zou staan over waarom wij denken dat dit nu wel gaat lukken. En dat het plan er niet in zes weken lag en dat de provincie nu het commitment heeft van het college dat er over een paar weken niet meer zit, maakt het er allemaal natuurlijk niet beter op. Ik geloof dat we voor nu even het beste ervan moeten hopen voor dat gesprek met de provincie op 1 juli a.s. en het zal ons wel helpen dat we lang niet het slechtste jongetje van de klas zijn qua opvang en huisvesting. Ik wil wel nog even iets zeggen over de onwaarschijnlijkheid van dit agenderingsverzoek. De PVV wil helemaal geen statushouders huisvesten en kan dus ook nauwelijks geïnteresseerd zijn in het halen van de doelstellingen. En de LHN had een flink deel van deze vragen ook kunnen stellen aan oud-wethouder Weerwag, die in zijn functie verantwoordelijk was voor een soepele samenwerking met de woningcorporaties. Voorzitter, ik herinner me nog heel goed een onlinediscussie in februari van dit jaar. De wethouder schreef in Binnenlands Bestuur dat de voorrang voor statushouders onrechtvaardig was en daaronder schreef zijn partij het volgende: dit is altijd ons geluid geweest. Helaas zijn er landelijke taakstellingen opgelegd. Hier had de PVV een rol in kunnen spelen. In Zoetermeer is de taakstelling nooit gehaald, omdat onze wethouder juist oog heeft met de woningcorporaties voor de leefbaarheid. En dat antwoord, voorzitter, mag niet ontbreken in deze discussie.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer, mevrouw Siegelaer wil interromperen, gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank, voorzitter. Ik wil graag interromperen op wat u nu aangeeft. Ik vind dat niet passend in deze situatie, want ik snap niet waarom u moet verwijzen naar iemand die niet meer in het college zit, waar ik mijn informatie moet ophalen.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Mevrouw Siegelaer snapt best waarom ik naar die wethouder verwijs.

De **voorzitter**: Gaat u verder. O, dat wist ik niet. Daarmee dank ik u voor uw eerste termijn van de ChristenUnie-SGP. Dan ga ik over naar de fractie van D66, de heer El Achkar, maar nu niet meer met zijn maidenspeech, zeg ik er meteen bij.

De heer **El Achkar** (D66): Ja, voor mijn maidenspeech was nog alles netjes uitgeprint. Dank voorzitter. D66 Zoetermeer is blij dat we als Zoetermeer bijdragen aan het huisvesten van statushouders net zoals ook alle andere gemeenten moeten doen. Voor de korte termijn zijn we tevreden met het huisvestingsplan voor vergunninghouders. Hiermee kunnen we ook achterstand inhalen en treden we hopelijk ook weer een trede terug. Dank ook aan de wethouder voor het gestuurde memo met een uitgebreide uitleg over wat de vervolgstappen nu zijn. Voor de lange termijn geloven we heel erg in doorstroomlocaties. In doorstroomlocaties kunnen we ook nog eens andere doelgroepen bedienen. We zijn blij om te lezen dat in het memo van de wethouder staat dat het college ook wil inzetten op deze doorstroomlocaties. Graag horen we wat uitgebreider hoe het college dit wil aanpakken. Voorzitter, in het land is er best wat onrust op dit thema. Gelukkig gaat het in Zoetermeer best goed. Laten we daar dan ook trots op zijn met elkaar en zorgen dat we het goed blijven doen. Een mooi voorbeeld van waar het wel goed gaat is het evenement dat ILOZ samen met het COA op 18 juni a.s. organiseert in onze stad, een ontmoetingsdag voor Zoetermeesters en de bewoners van het COA. Ik begreep dat ze nog vrijwilligers zoeken. Ik ga mij aanmelden. Laten we het goede voorbeeld geven in deze zaal in daad en woord.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van der Tang wil interromperen begrijp ik. Gaat uw gang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor dat mijnheer El Achkar goede punten naar voren haalt, maar hoe kijkt hij naar de 659 incidenten die zijn geregistreerd?

De **voorzitter**: De heer El Achkar, gaat uw gang.

De heer **El Achkar** (D66): Dank, voorzitter. We hebben in de raad hier wel vaker over gesproken. De informatie die ik tot op heden altijd krijg, is dat het aardig goed gaat met het COA. Natuurlijk, als er incidenten zijn dan moeten die uitgezocht worden, maar om nu een soort beeld te schetsen dat het helemaal verschrikkelijk gaat in Zoetermeer, klopt gewoon niet. We weten van de PVV dat ze dit graag benadrukt.

De **voorzitter**: De heer Van der Tang nog. Gaat uw gang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor niet echt een antwoord op mijn vraag. Hoe kijkt D66 naar de 659 incidenten die zijn geregistreerd?

De **voorzitter**: De heer El Achkar.

De heer **El Achkar** (D66): Voorzitter, ik heb daar antwoord op gegeven, het heeft geen zin om daar verder op in te gaan. Ik denk dat de PVV zichzelf beter kan afvragen hoe ze met de wet om wil gaan. Daar hebben ze eerder al een keer wat over gezegd en jammer dat ze daar nu op terugkomen. Gelukkig hebben we nog een aantal jaar om daar nog over na te denken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond. Als er verder geen interrupties zijn, dank ik de heer Achkar voor zijn eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van Zoetermeer Vooruit, mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, Zoetermeer Vooruit steunt dit agenderingsverzoek vanuit het principe dat onderwerpen die leven in de raad bespreekbaar moeten zijn. Het voeren van het debat mag nooit afhankelijk zijn van de vraag of wij het inhoudelijk met een verzoek eens zijn. Dat betekent echter niet dat wij de inhoudelijke onderbouwing van dit verzoek onderschrijven. Naar onze mening is de raad de afgelopen periode door de wethouder voldoende en tijdig geïnformeerd over de ontwikkelingen, de gesprekken met de provincie en de maatregelen die zijn genomen. Wij zien daarom op dit moment geen noodzaak voor aanvullende memo's, tijdlijnen of andere informatieverzoeken. De informatie die nodig is om dit debat te voeren is wat ons betreft beschikbaar en bovendien vinden wij dat de focus nu moet liggen op de uitvoering en het boeken van resultaten en niet op extra processtukken. Ik zie een interruptie.

De **voorzitter**: Ik zie ook een interruptie. Mevrouw Siegelaer, gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank voorzitter, is mevrouw Meurs het met de LHN eens dat we wel willen voorkomen dat we een indeplaatsstelling krijgen?

De **voorzitter**: Mevrouw Meurs.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Uiteraard zijn we het daarmee eens, maar we weten ook dat de wethouder binnenkort nog een gesprek heeft, op heel korte termijn, met de provincie om een en ander te voorkomen en daar hebben we alle vertrouwen in.

De **voorzitter**: Dank u wel en daarmee dank ik ook mevrouw Meurs voor haar eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van Zó! Zoetermeer, de heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, Zó! Zoetermeer begrijpt de zorgen die aanleiding vormen voor dit agenderingsverzoek. Niemand wil dat Zoetermeer de regie verliest en dat de provincie uiteindelijk gaat bepalen wat er in onze stad moet gebeuren. Tegelijkertijd plaatsen wij vraagtekens bij het tijdstip van deze agendering. Er zijn schriftelijke vragen gesteld, mondelinge vragen gesteld en inmiddels ook beantwoord. Daarnaast is er begin juli opnieuw overleg tussen college en provincie. Voor ons is daarom niet helemaal duidelijk welke nieuwe informatie dit debat vandaag moet opleveren. Voorzitter, voor Zó! Zoetermeer is het minder belangrijk hoe we hier zijn gekomen en vooral belangrijk hoe we hier uitkomen.

De **voorzitter**: De heer Van der Vlies, een interruptie van mevrouw Siegelaer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank, voorzitter. Dank voor de vraag hoe we hier zijn gekomen. We zijn hier gekomen wat betreft de LHN zodat we tijdig geïnformeerd worden als we een trede omhooggaan in de escalatieladder en dat is niet gebeurd. En daarom zitten we hier vandaag.

De **voorzitter**: De heer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja, dank. Ik begreep al dat dat voor u de reden was. Dat maakt voor mij nog niet duidelijk dat dat voldoende reden is om dit agenderingsverzoek te houden. Het is voor ons ook geen verrassing als je elk kwartaal die cijfers krijgt. Het is ook geen verrassing dat je dat ziet oplopen en dat je dan op een gegeven moment een keertje merkt dat, zoals mevrouw Brouwer het beeldend zei, de provincie een beetje aan de touwtjes gaat trekken.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Er ligt een wettelijke taak. We hebben een achterstand en er ligt nu een plan om verdere escalatie te voorkomen. Wat ons betreft hebben we de analysefase wel gehad, het gaat nu om de uitvoering. Daarbij zijn drie zaken voor Zó! Zoetermeer belangrijk. Ten eerste het tempo. Het gaat natuurlijk nooit snel genoeg en dit loopt ook al lang genoeg. De raad wordt al lange tijd geïnformeerd over de taakstelling en de oplopende achterstanden, dus die problematiek komt niet uit de lucht vallen. We moeten aan de bak om zelf aan het stuur te blijven zitten. Ten tweede spreiding. Als aanvullende huisvesting nodig is, moet die eerlijk over de stad verspreid worden en niet alle druk op één wijk, op één buurt of op één locatie. Ten derde, dat hebben we ook al genoemd, communicatie. We zien in andere gemeenten hoe snel er onrust ontstaat wanneer inwoners het gevoel krijgen dat plannen over hun hoofd worden gemaakt. Juist daarom moet het college inwoners tijdig, volledig en eerlijk meenemen in die keuzes. En niet pas als de plannen klaar zijn maar tijdens het proces. Daarbij moeten we niet vergeten dat het om mensen gaat. Vergunninghouders zijn geen dossiers of aantallen, maar inwoners van onze stad. Tegelijkertijd hebben ook andere woningzoekenden recht op onze aandacht, en juist daarom is een evenwichtige aanpak zo belangrijk. Voorzitter, inwoners hebben recht op duidelijkheid. Ze mogen verwachten dat de gemeente problemen niet voor zich uitschuift, zoals ze dat zo vaak bij het rijk doen, en ook dat ze goed worden geïnformeerd over wat in hun wijk gebeurt. Zó! Zoetermeer zal het college steunen om te zorgen dat Zoetermeer de regie houdt en we zullen het college kritisch blijven volgen op de uitvoering van het plan en de communicatie richting inwoners. Ik dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Vlies, voor uw eerste termijn. De fractie van het CDA, mevrouw Hensen, gaat uw gang.

Mevrouw **Hensen** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Mensen in nood help je. Dat is voor het CDA Zoetermeer een belangrijk uitgangspunt. Tegelijkertijd weten we allemaal hoe groot de druk op de woningmarkt in Zoetermeer is. Veel inwoners wachten al jaren op een woning. Jongeren zoeken een plek om te beginnen, gezinnen zitten klem en ook andere urgente groepen zoeken dringend een thuis. We moeten oog houden voor iedereen die op woonruimte wacht. Voor het CDA is dit daarom geen debat waarin groepen tegenover elkaar worden gezet, het gaat om de vraag hoe wij onze wettelijke taak uitvoeren zonder andere woningzoekenden uit het oog te verliezen. Zoetermeer loopt achter op deze wettelijke taak. De provincie kijkt nadrukkelijk mee. Als wij onvoldoende voortgang boeken, raken we juist meer grip kwijt. Dan bepalen we als Zoetermeer steeds minder zelf hoe we dit goed organiseren en dat moeten we voorkomen. Daarom vindt het CDA Zoetermeer het verstandig dat het college met dit huisvestingsplan komt, niet omdat het eenvoudig is en ook niet omdat daarmee alle zorgen verdwijnen, maar wel omdat niets doen of uitstellen uiteindelijk grotere problemen veroorzaakt. Het CDA rekent erop dat de aangekondigde informatie aan de raad niet alleen gaat over aantallen, maar ook over wat in de praktijk werkt, wat achterblijft en wat dit betekent voor andere urgente woningzoekenden. Tot zover. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Hensen, een interruptie van mevrouw Siegelaer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank voorzitter. Ik hoor mevrouw Hensen aangeven dat ze blij is met het voorliggende huisvestingsvoorstel. Daar zijn wij uiteraard ook blij mee. Maar waarvan denkt u dat dit huisvestingsplan beter gaat werken dan dat het de afgelopen periode heeft gedaan?

De **voorzitter**: Mevrouw Hensen.

Mevrouw **Hensen** (CDA): Het gaat in ieder geval werken en we hopen dat het inderdaad beter gaat werken omdat er veel meer nadruk wordt gelegd op doorstroomwoningen of -voorzieningen.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank, voorzitter en dank voor de toelichting, maar de doorstroomlocaties zijn eigenlijk al een aantal jaren het probleem. En natuurlijk willen we dat allemaal heel graag, maar dat maakt nog niet een verschil in wat er nu voorligt. Daar zit nu juist de zorg: hoe gaan we bij de provincie het voorstel erdoor krijgen als het plan niet daadwerkelijk echt anders is? Hoe krijgen we dan dat we weer terug kunnen treden naar een lagere trede op de ladder?

De **voorzitter**: Mevrouw Hensen.

Mevrouw **Hensen** (CDA): Zoals ik het gelezen heb, is dat er nu meer doorstroomlocaties komen en dat er dus meer mensen gehuisvest kunnen worden, ook over een poosje, dat die plekken ook gebruikt kunnen worden voor andere woningzoekenden. Dus ik weet niet of dit op gaat lossen, maar dit is een begin.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even rond, er zijn verder geen interrupties. Dan dank ik mevrouw Hensen voor haar eerste termijn en ga ik over naar de fractie van de VVD, de heer Van den Beukel. Gaat uw gang.

De heer **Van den Beukel** (VVD): Voorzitter, veel is al gezegd, dus ik beperk mij tot drie punten. Ten eerste, de wettelijke taakstelling op de woningmarkt met ruim acht jaar wachttijd en een rijk dat de regels onderweg blijft wijzigen, geeft weinig grond om te plannen en in die complexiteit staan wij naast het college. Ten tweede, we steunen de keuze voor de regie van de HAR+ en de doorstroomlocatie met drie aandachtspunten, en ik zou daar graag een reactie van het college op willen. Dus dat geef ik maar even aan voordat ik ze alle drie genoemd heb. Ten eerste, en het is al een paar keer voorbijgekomen, we zouden graag zien dat het tempo van die doorstroomlocaties omhooggaat. Ten tweede, denken wij dat het heel belangrijk is dat daarbij zorgvuldig naar de locatie gekeken wordt van die doorstroomlocaties. En we zouden ten derde graag zien dat substantieel gemengd gebruik voor Zoetermeerse spoedzoekers, zoals jongeren en uitstromers, goed geborgd wordt. En het derde punt dat ik wil maken, is dat wij tegen voorrang van statushouders op sociale huur blijven. Een Zoetermeerder die al jaren wacht kan niet telkens inschikken voor een nieuwe doelgroep. Dat is geen onwil tegenover die statushouders, maar eerlijkheid tegenover onze wachtende inwoners. Voorzitter, de echte oplossing zit niet hier en niet bij de provincie. Zolang het rijk taakstellingen blijft opleggen, blijft elke gemeente dweilen met de kraan open.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van den Beukel, voor uw eerste termijn. Ik zie geen vragen of interrupties. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad afgerond. Dan kijk ik naar het college of wethouder Frinking in staat is om te beantwoorden. U mag ook even schorsen. Nee, ik zie haar hierheen komen lopen. Dan stel ik voor dat we de eerste termijn van het college ook nu gaan doen en geef ik het woord aan wethouder Frinking. Gaat uw gang.

Wethouder **Frinking**: Dank u wel, voorzitter. Goed dat we dit debat ook voeren, want het is een belangrijk onderwerp en er komen verschillende aspecten aan de orde en ik denk dat we er in ieder geval ook goede antwoorden op kunnen geven. Ik begrijp de bezorgdheid over het feit dat er over de verschillende tredes niet eerder is gesproken. We hebben het ooit eerder wel eens aangegeven dat er tredes zijn. Het is op zich een collegebevoegdheid en de eerste drie tredes zijn tredes die vooral ambtelijk spelen. Bij trede 4 is een bestuurlijk gesprek geweest en na dat bestuurlijke gesprek hebben we ook de raad gelijk geïnformeerd. Maar als dat voor het vervolg beter is, dan zullen wij in de rapportages die wij inderdaad kwartaalgewijs gestuurd hebben ook daar expliciet aandacht aan besteden. Want dat geeft inderdaad de duidelijkheid, naast de andere duidelijkheid die we ook bieden in die memo's.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer, gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank voorzitter en dank voor dit eerste stukje van uw toelichting. U geeft aan: wij hebben de raad geïnformeerd daarover, maar daar zat wel een heel groot gat in de tijdslijn en in tijden als er een escalatie is, verwachten wij dat we daar sneller van op de hoogte worden gesteld dan nu is gebeurd.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Op zich heeft u daar natuurlijk gelijk in, maar deze vertraging, en dat stond ook in dat memo of dat heb ik de vorige keer verteld op basis van uw mondelinge vragen. Dat was een administratieve fout. En dat kan helaas gebeuren, maar dat was geen bewuste actie, zoals de PVV uitsprak. Dat is totaal niet zo. Wij hebben die brief gekregen van de provincie. We hebben gezegd: we gaan gelijk aan de slag om het plan van aanpak te maken. Toen hadden we natuurlijk wel te maken met de situatie dat we net midden in de verkiezingen zaten, dus je moest ook daarin kunnen kijken: hoe doen we dat op een goede manier? Vervolgens hebben we zo snel als we konden het memo naar de raad gestuurd en de aanwijzing van de provincie zat daarbij. Nee, die was ook eerder.

De **voorzitter**: Oké, ik stel voor dat u verdergaat.

Wethouder **Frinking**: Dan werden er wat opmerkingen gemaakt over de woningvoorraad die er is. Die moet ook eerlijk verdeeld worden tussen de Zoetermeeders die al in Zoetermeer wonen en de nieuwe Zoetermeeders. Dat klopt. Dat hebben we ook met elkaar afgesproken. Dat hebben we ook met de woningcorporaties afgesproken. We hebben een 70-30-regel. 70% van de woningvoorraad die beschikbaar is vanuit de woningcorporaties is voor de gewone Zoetermeerder, om het maar zo te zeggen. En 30% is voor de specifieke doelgroepen en in die specifieke doelgroepen zitten ook statushouders. Dus we houden ons aan die 70-30-regel en daardoor is er geen verdringing. Er waren vragen over het plan van aanpak.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking, een interruptie van mevrouw Siegelaer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wil toch nog graag om een kleine toelichting vragen, want dat het ingekomen stuk later in iBabs is geplaatst vind ik erg spijtig en dat zou volgens mij niet zo moeten kunnen zijn, want er is nu ook een stuk van de provincie dat later in iBabs is geplaatst dan het gestuurd is en daarvoor hebben we natuurlijk ook een motie ingediend om daar sterker op te letten. Maar het ging mij erom dat er op 5 februari al een gesprek is geweest waarin dit al naar voren is gekomen en dat wij half mei daar iets over te horen krijgen naar de raad. En daar zit eigenlijk voor mij het verschil in de informatievoorziening.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Het verschil tussen het gesprek dat gevoerd is, het verslag dat daarover is gemaakt en de omschrijving die vervolgens de provincie heeft gemaakt en naar ons heeft gestuurd. Ja, daar zit de tijd van de provincie ook in. Dus wij hebben gereageerd nadat ook de officiële brief is gekomen van de provincie. Dus wij hebben niet op 5 mei gereageerd op basis van een gesprek dat toen is gevoerd. Dat klopt, maar in dit soort gevallen is het beter om te weten wat er komt en wat er in staat dan zelf te gaan interpreteren wat het gesprek was. Dus vandaar dat we dat op een later moment gedaan hebben, maar zo snel als mogelijk, inclusief een memo dat daarbij zit en waarin we het plan van aanpak hebben aangegeven.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Een huisvestingsplan opstellen is volgens mij niet een plan dat je in een paar dagen voor elkaar kunt krijgen. Dus dan blijft voor mij toch de vraag hoe het kan dat het zo lang duurt dat het gesprek heeft plaatsgevonden en dat wij pas half mei deze stukken ontvangen en dat er 1 juli a.s. een gesprek volgt of we verder op de ladder komen.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Ik kan het gewoon niet beter uitleggen dan wat ik net gedaan heb en het gesprek van 1 juli is een gesprek dat de provincie heeft georganiseerd.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Frinking**: Als het gaat over het plan van aanpak, want dat was het plan van aanpak dat we ook gestuurd hebben, wat gaan we doen? We gaan verder met de HAR+, dat is een middel om in ieder geval de achterstand in te lopen. We gaan echt nog het goede gesprek met de woningcorporaties aan, niet omdat dat niet goed loopt, maar je moet ook echt op elkaar afstemmen, momenten waarop je kunt zeggen: nu is er een huis beschikbaar en nu kunnen we daarmee doorgaan en voor het plan voor de doorstroomlocatie komt een projectleider en die gaat heel snel heel hard aan de slag om doorstroomlocaties te vinden waarmee we het probleem hopelijk kunnen oplossen.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking, een interruptie van de heer Smits. Gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dank u wel voorzitter. We begrijpen best wel dat de gemeente echt wel haar werk doet om juist overall ruimte te zoeken en plek te zoeken. Maar begrijpt de wethouder ook dat het in principe dweilen met de kraan open is? Het rijk legt de provincie sancties op, dus de provincie schuift het door naar de gemeente, terwijl wij als gemeente in principe gewoon ons uiterste best doen. De woningcorporaties doen ook hun uiterste best. We kunnen toch nooit zo aan die opgaven voldoen?

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Nou, u heeft helemaal gelijk, maar wij voeren wel onze wettelijke taak uit en ik ben het met u eens dat er nog andere organen zijn die hier ook mee te maken hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank voorzitter. Ik zou nog wat willen doorvragen over de doorstroomlocaties. U geeft aan dat er een projectleider komt, maar de doorstroomlocaties worden eigenlijk al een aantal jaren aangegeven in alle memo's waarvan wij op de hoogte zijn gesteld. Dan gaan wij er als raad van uit, of in ieder geval de LHN gaat ervan uit, dat die doorstroomlocaties dan ook actief gezocht worden om daar uitvoering aan te geven. En nu lijkt het toch alsof er nu pas echt een actieve uitvoering aan komt. Heb ik dat juist begrepen?

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Er zijn in het verleden locaties onderzocht. Daar zijn ook wel eerdere gesprekken over gevoerd met de eigenaren van die locaties en dat is toen op niets uitgelopen. Dat heeft zich een paar keer herhaald en nu willen we met een aparte projectleider daar echt heel stevig op gaan inzetten en dan heb je er ook meer tijd voor om dat te kunnen doen.

De **voorzitter**: Ik ga u nog één keer het woord geven, want dan ga ik daarna de wethouder vragen om haar betoog af te maken. Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Wat maakt dan het verschil van die projectleider met wat we eerder allemaal hebben gedaan dat het nu succesvol gaat worden? Wat maakt het verschil van deze functie?

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Nou, dat er nu echt iemand speciaal op gezet wordt, dat we daar echt de tijd en de capaciteit en de goede samenhang kunnen maken. Dat scheelt sowieso. We gaan een echt concreet plan maken en we willen gewoon niet dat de provincie de regie overneemt, dus wij voelen een heel harde noodzaak om dit echt tot een succes te maken.

De **voorzitter**: Goed, ik stel voor dat u verdergaat met uw betoog. Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Volgens mij ben ik een heel eind met de vragen die gesteld zijn. PDvZ vroeg: hoe ga je het nu structureel oplossen? Zaken die we noemden zijn incidentele, tijdelijke oplossingen. Een HAR+ is tijdelijk, een doorstroomlocatie is ook tijdelijk. Wat je doet om structureel op te lossen is te gaan bouwen. En dat is zorgen dat er woningen zijn waar mensen allemaal in terecht kunnen. Dat geldt voor ons en dat geldt hetzelfde voor de rest van de gemeenten in Zuid-Holland die ook een trede 4, mogelijk

trede 5 staan. We zitten dus met z'n allen in hetzelfde schuitje en we proberen daar zo goed mogelijk mee om te gaan. Als het gaat over communicatie, dat werd ook gevraagd, onder andere Zó! Zoetermeer vroeg daarnaar, dat is ontzettend belangrijk. U zei ook: we hebben tempo nodig, het moet eerlijk gespreid worden over de stad, goede communicatie. Ik heb het de vorige keer in de vragen die u stelde ook gezegd. Communicatie is ontzettend belangrijk. We hebben te veel voorbeelden om ons heen waaruit mensen in ieder geval het gevoel hebben dat dat niet goed gegaan is en we zullen daar echt heel stevig en goed op letten.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking, een interruptie van de heer Van der Tang. Gaat uw gang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik ga nog heel even terug naar de informatie rond de verkiezingen. Rond de verkiezingen is inderdaad iedereen heel erg druk, de gemeente, raadsleden, partijen, iedereen. Maar is het niet heel erg belangrijk dat ondanks alles de raad tijdig geïnformeerd moet worden?

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Dat hebben we met dit memo dat we gestuurd hebben uiteindelijk ook gedaan.

De **voorzitter**: Ja? Goed, ik stel voor, ik kijk even naar wethouder Frinking. Die gaat verder met haar beantwoording.

Wethouder **Frinking**: Ik denk dat ik al een heel eind ben en de meeste vragen al beantwoord heb. Ik kijk nog even, opmerkingen over: het gaat over mensen en niet alleen over aantallen. Daar ben ik het natuurlijk helemaal mee eens. Dat we de uitvoering goed moeten gaan doen. Helemaal mee eens. De VVD had het ook over het tempo omhoog, zorgvuldig kijken naar de locaties en ook goede borging. Uiteindelijk is dat ook helemaal de opzet van het plan van aanpak. We willen daar gewoon snel mee aan de slag en ook echt niet onder regie van de provincie vallen. Dus we hebben volgens mij een gedeeld belang.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Van der Tang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik had nog één vraag die ik mijn betoog stelde, dat wij die schriftelijke vragen en technische vragen hadden gesteld over strafbare feiten en dat wij het antwoord daarop terugkregen dat dat niet bekend is. Maar in de bestuursovereenkomst van het COA uit 2023 staat dat dat wel in de raad gegeven zou kunnen worden.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Ja, u vraagt nu eigenlijk iets over een ander onderwerp, want dat gaat over de PI, we hebben het hier over de statushouders. Aantallen die u noemt, kan ik niet ergens terughalen. En de meeste informatie die gedeeld wordt, komt van de politie en die deelt dat niet met ons. En daarbij, er is nauwelijks iets wat er speelt, in ieder geval bij de PI. En misschien mag ik nog even iets zeggen over de motie die u heeft ingediend. U wilt dat dat zo snel mogelijk naar de raad toe gaat. Ik wil even verwijzen naar het informatiehandvest dat wij hebben. Daarin staat in ieder geval dat je binnen zes dagen iets zou moeten sturen, maar dat heeft een aantal voorwaarden, bijvoorbeeld als je buiten een bedrag zit dat hoger is dan wat in de begroting is opgenomen. Dus daar zit een aantal specifieke voorwaarden bij, en daarmee denk ik, of dat denk ik niet maar dat weet ik zeker, dat deze motie daar niets aan toevoegt en zou ik hem ontraden.

De **voorzitter**: Ik ga eerst even naar de heer El Achkar, want die wilde volgens mij al op het eerdere onderwerp interrumperen.

De heer **El Achkar** (D66): Dank, voorzitter. Ik heb de cijfers wel gevonden waar de heer Van der Tang het steeds over heeft en het is echt dieptriest. De PVV vindt het gewoon leuk om mensen bang te maken, maar van die 659 meldingen zijn het 572 waarbij huisregels zijn vertreden. Geen geweldsdelicten, maar mensen die hun muziek gewoon te hard hebben gedraaid. Ook bewoners, en deze is ook wel heftig, met suïcidale dreiging vallen onder de cijfers die de PVV noemt. Dus mijn vraag aan de heer Van der Tang is: heeft hij zijn cijfers niet op orde of vindt hij het gewoon leuk om mensen, Zoetermeerders, angst aan te jagen?

De **voorzitter**: Ik ga de heer Van der Tang daar nog een reactie op vragen en dan wil ik naar een afronding. Dit gaat niet meer het agenderingsverzoek sec, maar ik geef wel de ruimte om daar even op te reageren. De heer Van der Tang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik ken de cijfers zeker goed. Het zijn 659 incidenten. Daaronder vallen ook de punten die u heeft gezegd, excuus, via de voorzitter. Maar daar valt ook het verbale maar ook fysieke geweld onder. Misschien een klein gedeelte, maar het valt er wel onder. En dat hoort onder die 659 incidenten.

De **voorzitter**: Ja, ik stel voor deze discussie af te ronden, want wat mij betreft zit dat niet meer in het agenderingsverzoek waar we het over hebben. En als u het erover wilt hebben wil ik het er namelijk ook over hebben, want ik ga over veiligheid, dus dan weet u het alvast. Ik zag nog een hand van de heer Kats. Wilt u op dit onderwerp of op het andere onderwerp, want u mag natuurlijk wel interrumperen. De heer Kats.

De heer **Kats** (PVV): Het ging over een eerdere uitspraak van mevrouw Frinking. Er werd aangegeven dat bij de penitentiaire inrichting gewoon weinig gebeurt in Zoetermeer. Daarbij wil ik wel de vraag stellen. Wij hebben een aantal maanden geleden een enquête gedaan. Wij zijn in gesprek geweest met bewoners van het Nieuwe Dorp. Daar hebben wij veel signalen gekregen dat mensen zich zorgen maken.

De **voorzitter**: Ja, maar even, nogmaals. Ik heb net gezegd dat het hier gaat over het agenderingsverzoek met betrekking tot de statushouders. Nu gaan we het over de PI hebben en wat mij betreft is dat hier niet aan de orde. U kunt die vraag ook niet aan wethouder Frinking stellen, want die gaat daar ook op dit moment niet over en kan ook daar geen antwoord op geven. Dus ik wil als voorzitter ook wel even streng zijn in het onderwerp dat hier op de agenda staat. Als u het wilt kunt u het natuurlijk altijd agenderen. Dan ben ik bereid, ook als burgemeester verantwoordelijk voor de openbare en veiligheid, om daar een antwoord op te geven. Laten we het zo afspreken, want anders gaan we hier een heel andere discussie krijgen. Dat is niet om de discussie af te kappen, maar wel om de discussie zuiver te houden. Als u dat goed vindt met zijn allen natuurlijk. Dus als er geen andere interrupties zijn op het agenderingsverzoek, de heer Van der Tang nog op het agenderingsverzoek? Gaat uw gang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Na de beantwoording van de wethouder wil ik mijn motie intrekken.

De **voorzitter**: Dan is de motie bij dezen ingetrokken. Dank u wel mijnheer Van der Tang. Dan dank ik de wethouder voor de beantwoording en wil ik gaan kijken, en dat ga ik dan wel even aflopen, of er behoefte is aan een tweede termijn rond het agenderingsverzoek en wil ik allereerst kijken naar de indieners van het agenderingsverzoek. Mevrouw Siegelaer, de tweede termijn, gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank, voorzitter en ook dank aan het college voor het verstrekken van de informatie en de duidelijkheid. Ik zou aan het college willen vragen of het een terugkoppeling na het gesprek voor het zomerreces wil geven aan de raad. Daarbij wil ik ook vragen aan het college of het in de voortgangsmemo's voortaan een duiding geeft als we op de escalatieladder staan en op welke trede. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daar kan het college straks op reageren. Ik ga nu naar de PVV. Die heeft geen tijd meer, dus ik kan u helaas ook niet meer het woord geven. Ik ga dan even kijken naar andere fracties. De SP had sowieso al geen inbreng, dus waarschijnlijk ook geen tweede termijn. De PDvZ, geen tweede termijn? GroenLinks-PvdA, geen tweede termijn? 50PLUS, geen tweede termijn? ChristenUnie-SGP, geen tweede termijn. D66, tweede termijn? Zoetermeer Vooruit, Zó! Zoetermeer, het CDA en de VVD niet. Dan constateer ik dat we nog één vraag open hebben staan. Dat is de vraag die gesteld is door mevrouw Siegelaer. Ik geef wethouder Frinking het woord om daarop te reageren. Gaat uw gang.

Wethouder **Frinking**: Uw vraag of we het kunnen terugkoppelen. Ik ga mijn uiterste best doen, maar dat kan ik niet helemaal beloven omdat we zo dicht tegen het reces aan zitten. En om het mee te nemen in een memo op welke trede te staan, dat heb ik al in mijn tekst net gezegd, dus dat is helemaal goed.

De **voorzitter**: Akkoord. Dan zie ik verder geen reacties en stel ik voor dat we dit agendapunt afsluiten. De motie die was ingediend is ingetrokken, dus die zal bij de stemming in ieder geval niet terugkomen.

e. Raadsvoorstel Nieuwbouw IKC Seghwaert

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 9.e., als u het tenminste allemaal nog volhoudt, zeg ik er maar even bij. Ja, volgens mij wel. Het raadsvoorstel Nieuwbouw IKC Seghwaert. Het is op verzoek van in ieder geval de LHN. We spreken vanavond nog over het raadsvoorstel dat bedoeld is voor de realisatie van een Integraal Kindcentrum in de wijk Seghwaert en het vervangen van een verouderde bestaande gymzaal. Ik ga zo eerst het woord geven aan mevrouw Lassche want die gaat hiervoor het woord voeren en ook haar maidenspeech houden. Dat komt wel goed uit, want u had anders geen tijd meer gehad, maar dat terzijde. Ik ga eerst even kijken of er nog andere fracties hier het woord over wensen te voeren, want dan inventariseer ik dat. PDvZ, mevrouw Haak en verder niet. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Lassche. Het woord is aan mevrouw Lassche. Gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank, voorzitter. Voordat ik inhoudelijk op dit voorstel inga, wil ik graag kort iets over mezelf vertellen. Ik ben Tess Lassche, ik ben 19 jaar oud en ik ben geboren en getogen in Zoetermeer. Ik groeide op in Buytenwegh en later ben ik verhuisd naar het Oude Dorp. Inmiddels heb ik daar ook mijn eerste eigen koopwoning gekocht. Zoetermeer is mijn thuis en daarom sta ik hier vandaag. Ik wil mij inzetten voor een beter, veiliger en gezelliger Zoetermeer, maar vooral ook voor de jongeren in onze stad. Want ik weet hoe het voelt als er over je wordt gepraat in plaats van met je. Op het Erasmus College was ik niet altijd de makkelijkste leerling. En als u het daar vraagt, dan kennen ze mij waarschijnlijk nog wel en ik vermoed dat niet alle herinneringen even positief zijn. Mijn moeder is daar de afgelopen jaren misschien wel vaker geweest dan ik er zelf ben geweest. Ik zat niet altijd even lekker in mijn vel en ik was zeker geen makkelijke puber, maar juist daardoor heb ik geleerd hoe belangrijk het is om mensen echt te zien en te horen, om niet alleen over mensen te praten maar vooral met mensen. Dat geldt voor iedereen, maar misschien nog wel het meest voor de jongeren. Politiek lijkt soms iets van vergaderzalen, beleidsstukken en volwassenen in een pak. Maar in werkelijkheid raakt politiek ons allemaal, elke dag opnieuw. De prijs van een woning, de kwaliteit van het onderwijs, de veiligheid op straat, de kansen die je krijgt en zelfs de toekomst die je voor jezelf ziet. Achter al die onderwerpen zitten politieke keuzes. Toch zijn jongeren nog altijd ondervertegenwoordigd in de politiek. Hun stem verdient meer aandacht en gehoor. Ik ben opgegroeid in een politiek nest zoals de meesten hier wel zullen weten. Aan de keukentafel gingen gesprekken niet alleen over wat er in de krant stond, maar vooral over mensen achter de verhalen in de krant. Over wat goed gaat in onze stad, maar ook over de problemen die soms verborgen blijven. Over inwoners die kansen krijgen, maar ook over de inwoners die vastlopen. Nu ik zelf volwassen ben en ik mijn eigen weg ga, wil ik daaraan bijdragen. Mijn missie is simpel: politiek begrijpelijker maken, dichter bij de mensen brengen en ervoor zorgen dat meer jongeren zich gehoord voelen. Want een sterke democratie begint bij betrokken inwoners en die betrokkenheid ontstaat pas wanneer mensen ervaren dat hun stem er daadwerkelijk toe doet. Voorzitter, dan naar het voorstel. Laat één ding duidelijk zijn, de LHN is voor de bouw van een nieuw IKC in Seghwaert. Goed onderwijs is belangrijk en goede voorzieningen voor kinderen zijn belangrijk. Maar de LHN vindt ook dat grote investeringen financieel verantwoord moeten zijn. Vandaag ligt er een voorstel voor van bijna € 15 miljoen. En tegelijkertijd zegt het college eigenlijk tegen de raad: vertrouw ons maar, want de rest werken we later wel uit, want er ligt nog geen definitief ontwerp. De energieaansluiting is nog onzeker vanwege netcongestie. Er is geen structurele dekking voor het jaarlijkse tekort en tijdens de commissie gaf het college zelf aan dat verkeersveiligheid vooraf niet gegarandeerd kan worden, maar de raad moet wel vandaag akkoord geven. Voorzitter, de LHN vindt dat de verkeerde volgorde, zeker omdat inwoners en organisaties de afgelopen periode juist te horen hebben gekregen dat moeilijke keuzes nodig waren. Er moest worden bezuinigd, organisaties moesten inleveren en voorzieningen stonden onder druk. Dan kan de LHN niet aan de inwoners uitleggen dat bij een voorstel van bijna € 15 miljoen ineens genoeg wordt genomen met open eindjes en een structureel tekort zonder dekking. En dat tekort bedraagt vanaf 2029 ruim € 60.000,00 per jaar. Wat LHN betreft is dit een principiële kwestie. Structurele lasten horen structureel gedekt te zijn. Hoe is het mogelijk dat voor een bedrag dat minder dan 1% bedraagt van de onderwijsbegroting geen ruimte gevonden kan worden binnen de eigen portefeuille? LHN vindt dat iedere portefeuille in eerste instantie zijn eigen broek moet ophouden voordat er wordt teruggevallen wordt op het begrotingssaldo. Voorzitter, dan de participatie. Uit het participatieverslag blijkt dat bewoners zorgen hebben over verkeersveiligheid, parkeerdruk, bouwhoogte en het behoud van groen. Wat de LHN vooral opvalt is dat verkeer en veiligheid als een rode draad door het participatieverslag lopen. Bewoners noemen

gevaarlijke verkeerssituaties, foutparkeren en onveilige situaties rondom het halen en brengen. En dat komt niet één keer terug, dat komt steeds weer terug. En juist daarom vindt de LHN het zeer zorgelijk dat tijdens de commissie is aangegeven dat verkeersveiligheid niet gegarandeerd kan worden. Voorzitter, een school waar de verkeersveiligheid niet gegarandeerd kan worden is vragen om problemen. Hoe gaat de wethouder dat voorkomen? Voorzitter, LHN wil een goed en toekomstbestendig IKC, maar niet blind en niet zonder een structurele dekking en niet zonder aandacht voor de verkeersveiligheid. Daarom dient de LHN samen met de PVV en PDvZ een amendement in. Het amendement zorgt voor een structurele dekking van het jaarlijkse tekort. Daarnaast dient de LHN samen met GroenLinks-PvdA, de PVV, PDvZ, Zoetermeer Vooruit en de SP een motie in over verkeersveiligheid rondom scholen. Voorzitter, LHN is voor het IKC, maar wel onder de voorwaarden dat het veilig is, financieel verantwoord is en zorgvuldig wordt uitgewerkt. Voor LHN gaat zorgvuldigheid, een structurele dekking en verkeersveiligheid voor snelheid. Dat zijn geen luxe wensen, dat zijn basisvoorwaarden. Dank u wel.

Amendement 2606-F ingediend door LHN, PDvZ en PVV

Structurele dekking IKC Seghwaert

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026 ter bespreking van het raadsvoorstel Nieuwbouw IKC Seghwaert (2025-107142);

beslispunt 2e luidende:

"Het tekort ad € 60.043 dat voortvloeit uit dit voorstel ten laste te brengen van het begrotingssaldo. Het begrotingssaldo wordt hierdoor negatiever."

te wijzigen in:

"Het tekort ad € 60.043, dat voortvloeit uit dit voorstel, te dekken middels een taakstelling op programma 1. Onderwijs, economie en arbeidsparticipatie."

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 2606-05 ingediend door LHN, PDvZ, PVV, GroenLinks-PvdA, Zoetermeer Vooruit en SP

Verkeersveiligheid rondom scholen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 4 juni 2026;

constaterende dat:

- uit het participatieverslag van IKC Seghwaert (01-10-2025) blijkt dat bewoners zorgen hebben over verkeersveiligheid, parkeerdruk en onveilige verkeerssituaties rondom halen en brengen van kinderen;
- tijdens de commissievergadering (van 21 mei 2026) is door het college aangegeven dat verkeersveiligheid vooraf niet gegarandeerd kan worden;

overwegende dat:

- verkeersveiligheid rondom een school een basisvoorwaarde moet zijn;
- de raad inzicht moet hebben in de verkeerskundige gevolgen van schoolontwikkelingen;
- een veilige verkeerssituatie rondom scholen voor kinderen, bewoners en weggebruikers voorop moet staan;

verzoekt het college:

- bij het ontwerpen van nieuwe scholen of ingrijpende aanpassingen aan bestaande schoollocaties gelijktijdig een verkeers- en parkeerplan op te stellen en aan de raad voor te leggen;
- hierin in ieder geval aandacht te besteden aan:
 - verkeersveiligheid rondom halen en brengen voor kinderen;
 - parkeerdruk;
 - kiss-and-ridezones;
 - veilige loop- en fietsroutes voor kinderen;
- eventuele kosten voor verkeerskundige aanpassingen te dekken uit het daarvoor passende programma binnen de gemeentelijke begroting;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Lassche voor uw inbreng en uw maidenspeech. Dat is heel goed. U heeft bij dezen ook een amendement en een motie ingediend, die daarmee onderdeel zijn van de beraadslaging en de besluitvorming. Ik geef nu het woord aan mevrouw Haak van de PDvZ.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Ja, als u mij toestaat doe ik het even vanaf mijn plek. Voorzitter, laat ik beginnen met te zeggen dat de PDvZ positief staat tegenover de realisatie van een nieuw IKC in Seghwaert. Goede toekomstbestendige onderwijshuisvesting is essentieel. En het is logisch dat verouderde gebouwen uit de jaren zeventig en tachtig worden vervangen. Maar voorzitter, juist omdat dit zo'n groot en belangrijk project is, zijn we als fractie scherp op de randvoorwaarden en dit voorstel schiet wat ons betreft op twee punten tekort. Ten eerste de verkeersveiligheid. Uit het participatietraject blijkt dat bewoners zich zorgen maken over verkeersdrukke en onveilige situaties rond het halen en brengen. Tegelijkertijd horen we van het college dat verkeersveiligheid vooraf niet gegarandeerd kan worden. En dat is wat ons betreft onacceptabel. De verkeersveiligheid rondom een school is een basisvoorwaarde en geen bijzaak. Daarom dienen wij samen met LHN en vele andere partijen een motie in die het college oproept om bij het ontwerpen van schoolgebouwen standaard een verkeers- en parkeerplan aan de raad voor te leggen. Ten tweede de financiën. Het college stelt voor om een structureel tekort van ruim € 60.000,00 simpelweg ten laste te brengen van het begrotingssaldo. Dat terwijl we nog niet weten hoe het ontwerp er überhaupt uit gaat zien en wat het exact gaat kosten. Daarnaast hebben we in Zoetermeer helaas de ervaring dat het college bij dergelijke grote bouwprojecten keer op keer weer terug moet komen naar de raad voor extra budget. En juist in een tijd waarin we onzeker zijn over onze financiën in de toekomst kunnen we niet nu al een structureel tekort accepteren. Wij vinden dat het helder moet zijn hoe dit project structureel en sluitend wordt gedekt voordat we dit soort lasten toevoegen aan de begroting. Daarom dienen we samen met de LHN en de PVV ook een amendement in dat het college vraagt om met een sluitende dekking te komen uit programma 1. Voorzitter, we gaan ervan uit dat we snel van start kunnen gaan met dit project, zodat de kinderen een mooie, fijne, nieuwe school en gymzaal krijgen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Haak. Ik zie een interruptie van mevrouw Brouwer. O, niet, o.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik heb me bedacht. Ik wil ook graag een termijn.

De **voorzitter**: O, dat mag natuurlijk ook. Dan heeft volgens mij nu het woord, want u bent de derde. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik had een reservetermijn geschreven voor als het me te gortig werd. Voorzitter, wij denken dat het college naar beste weten een raming heeft gemaakt van de benodigde investeringen in IKC Seghwaert. De € 60.000,00 die onder de streep overblijft is op een investering van € 22 miljoen verwaarloosbaar, vooral omdat de post onvoorzien alleen al zo'n € 2 miljoen is. Voor ons hoeven we dat nu niet explicieter te dekken dan dit.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik rond. Als er verder geen andere partijen zijn voor een eerste termijn ga ik het woord geven aan het college. Dan komen nu de moties aan en ga ik het woord geven aan wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Voorzitter, blijkbaar ben ik ergens in de commissie niet zorgvuldig geweest en heb ik gezegd dat verkeersveiligheid niet gegarandeerd was. Ik heb vooral gezegd dat de financiën niet gegarandeerd waren en dat wij nog niet precies weten hoe het verkeer eruit gaat zien, omdat we nog in een veel te vroeg stadium zijn. Ik ga u eerst even vertellen wat er nu nog hierna gaat komen. Als u dadelijk akkoord gaat met dit voorstel, gaan we gelijk aan de gang met de aanbesteding van een ontwerper en een aannemer en wij hopen dat we die snel vinden. En wat er dan gebeurt, is dat in Q4 van dit jaar de tweede participatiebijeenkomst voor omwonenden en ouders, en natuurlijk als u er als toehoorder bij wilt zijn, de raadsleden gehouden wordt. En daarbij is op dat moment het bouwteam aanwezig. Dus in ieder geval de architect, de aannemer, maar ook onze mensen van openbare ruimte en verkeer, die dan nog een keer in gesprek gaan met de omwonenden die daarover ook in de eerste participatiebijeenkomst hebben gesproken. In die tweede participatiebijeenkomst, eind van dit jaar, gaat het dan over de plannen zoals de uitstraling van het gebouw, de kiss-and-ride, de verkeersplannen, het groen en het vervolg van het proces. In Q4 een jaar later komt de derde participatiebijeenkomst, want dan is er een voorlopig ontwerp, en dat wordt dan toegelicht door het bouwteam. En dan kunnen we ook laten zien hoe we zo optimaal mogelijk op het redelijk kleine gebied zorgen hoe we het verkeer

gaan afwikkelen, hoe het met kiss-and-ride gaat, hoe we het met groen gaan doen, hoe dat gebouw er ongeveer uit komt te zien. Dat zijn dus allemaal momenten waarop u als raad wordt meegenomen. Daarnaast wordt de raad twee keer per jaar geïnformeerd via de projectenrapportage en daarin ziet u dan altijd of we op koers liggen, zowel qua tijd als qua geld. Los daarvan wordt de raad op de gebruikelijke manier per memo geïnformeerd als daar aanleiding voor is, zoals we hebben afgesproken in het Handvest Informatievoorziening. De raad kan naar aanleiding van de participatiebijeenkomst of van de projectrapportages of van een extra memo dat we eventueel naar u toe sturen of dat onze opvolgers sturen, een agenderingsverzoek doen. Om nu allemaal afspraken te gaan maken over hoe we gaan rapporteren, is op dit ogenblik gewoon niet nodig. We doen dat gewoon volgens de normale manier hoe wij omgaan met een project zoals deze scholen. En er komen dus nog een heleboel stappen. En dan over die € 60.000,00. Op dit moment voel ik me ook nog niet geroepen om daar verdere beslissingen over te nemen. Het nieuwe college gaat dadelijk met de perspectiefnota, met hun coalitieakkoord, en al naargelang hoe dit traject vordert gewoon zelf daarover hoe het dat gaat invullen. Wat wij hebben gedaan op dit moment, het bedrag is gebaseerd op zo'n bureau dat heel erg zit in die kostenberekeningen, dat heeft die basis uitgerekend van een optimaal KLOV-gymlokaal, hoe dat ding ook heet. Hoe dat kost voor de kinderopvang. Wij hebben onze eigen spullen daarnaast gelegd over het groen en de bouw en noem maar op. We hebben 10% onvoorzien eraan toegevoegd. We hebben extra geld uitgetrokken voor de batterij die we waarschijnlijk nodig hebben en wij denken dat dit een goede start is om met dit project te beginnen, dus wij ontraden zowel de motie als het amendement. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie twee interrupties. Mijnheer Smits, gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Ja, dank u wel voorzitter. Er is al een ontwerp toch? Als ik het allemaal goed begrijp. Dan is er ook een aanbesteding gedaan. Hoe kan het dan dat we voor de verkeersveiligheid toch gewoon financieel niet helemaal zeker zijn? Want dat is toch geen basisvoorwaarde meer voor zoiets, denk ik.

De **voorzitter**: Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Voorzitter, er is geen ontwerp. Daarom is er ook nog geen uitwerking. Ik probeer u net uit te leggen dat wij nu de aanbesteding gaan doen. Dat doen wij voor een architect die tegelijkertijd de aannemer is, want wij denken dat dat een slimme manier is om een aanbesteding te doen omdat het aanbestedingsgeld scheelt, maar ook omdat die aannemer en opdrachtgever met elkaar samen weten dat wat die ontwerpt dat die het ook moet maken voor dat geld. Daar hebben we op zich beste goede ervaringen mee. Daarom ben ik net begonnen om u te vertellen dat we aan het eind van dit jaar, als dat bouwteam er is, daar mensen van die aannemer in zitten en daar zitten mensen van ons van verkeer in. Die gaan dan nog een keer met de bewoners praten om te zeggen: wat zijn nu jullie vragen, hoe gaan we het doen? En dan komen ze nog weer een jaar later met het ontwerp, met het plan en noem maar op. Dus er is op dit moment nog niet heel veel reden om allemaal zorgen te hebben. Wat we nu gezegd hebben, dit is onze inschatting, daarmee willen we aan de slag. We moeten wel, want dit staat ook in het IHP. De school heeft dadelijk gewoon echt die ruimte nodig. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik zag mevrouw Lassche nog. Gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik heb de wethouder in de commissie expliciet gevraagd: kunt u de verkeersveiligheid vooraf garanderen en het antwoord daarop was nee. Kunt u dat nu wel garanderen?

De **voorzitter**: Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Voorzitter, wij kunnen alleen maar garanderen dat wij zo optimaal mogelijk de omgeving gaan inrichten wat we kunnen doen in dat gebied. Ik moet heel eerlijk zeggen dat het grote probleem rondom scholen op het ogenblik toch gewoon is dat mensen zich niet gedragen. Ik kan niet garanderen dat wij daar fulltime handhavers bij neer kunnen zetten, dus wat we proberen te doen is om mensen er niet toe te verleiden om allemaal over het schoolplein te rijden, op plekken te gaan zitten, te keren waar ze niet moeten keren en noem maar op. We hebben een aantal plaatsen in Zoetermeer waar het echt te krap is en lastig, dus daar leren we van. Daar hebben we ook verkeersdeskundigen voor en we maken een zo optimaal mogelijk plan maar dat is nog in de verre toekomst, want op dit moment heb ik nog geen plan.

De **voorzitter**: Mevrouw Lassche nog, gaat uw gang.

Mevrouw **Lassche** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik vroeg ook niet om handhavers of iets in die richting. Ik vroeg om een garantie op verkeersveiligheid, wat ik u net ook al vroeg. Als de verkeersveiligheid rondom de school niet gegarandeerd kan worden, is dat vragen om problemen. Hoe denkt u dat te voorkomen?

De **voorzitter**: Wethouder Van der Meer.

Wethouder **Van der Meer**: Ja voorzitter, ik kan niet meer toevoegen als wat ik u al verteld heb.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn daarmee de argumenten uitgewisseld. Ik kijk rond of er nog anderen zijn. Dan dank ik de wethouder voor haar beantwoording in de eerste termijn. Dan ga ik kijken voor de tweede termijn, waarbij ik overigens moet constateren dat mevrouw Lassche, hoewel ze net haar maidenspeech had, nog maar tien seconden heeft voor de tweede termijn. Dus ik weet niet of u nog behoefte heeft. Dat wordt heel krap. Mevrouw Lassche nog behoefte aan tweede termijn of niet? Nee? Mevrouw Haak, behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Brouwer, nee? Dan constateer ik dat dit raadsvoorstel ook is behandeld en besproken, dat er ook moties en amendementen onderdeel zijn van de stemmingen. Dan zijn wij bijna toegekomen aan de stemmingen en daaraan vooraf heeft de griffie tien minuten gevraagd, dus ik stel voor dat wij om 22.25 uur verdergaan. Ik schors de vergadering.

Schorsing

10. Stemmingen

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en vraag uw aandacht. We gaan over naar agendapunt 10, de stemmingen. Ik vraag u allemaal of u zich ook heeft aangemeld met uw pasje bij de sprekerspost. Dat is het geval? Er zijn 37 raadsleden aanwezig. Dan gaan wij over naar de stemmingen.

9.a. Stand van zaken informatie

- **Motie 2606-01 GroenLinks-PvdA, VVD, D66 en CDA – Voortgang formatie**

De **voorzitter**: Ik begin bij 9.a. Stand van zaken informatie, motie 2606-01 van GroenLinks-PvdA, Voortgang formatie. Heeft iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. Gaat uw gang. De stemming is gesloten en we hebben ook allemaal gestemd. De motie is aangenomen met 34 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

9.b. Raadsvoorstel Deelgebied 5A Zuidflank Nederland

- **Amendement 2606-A SP – Meer goedkope koopwoningen**

De **voorzitter**: Wij gaan over naar agendapunt 9.b., Raadsvoorstel deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan. Amendement 2606-A van de SP, Meer goedkope koopwoningen. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks-PvdA): Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, wij kunnen ons heel goed vinden in de uitgangspunten en de percentages die hier genoemd zijn, hoewel die op zich wel bedoeld waren voor wijkniveau en niet op een individueel gebouw. En met net vastgesteld beleid en dat we een betrouwbare overheid willen zijn, zullen we in dit geval tegenstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, open ik de stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is verworpen met 6 stemmen voor en 31 stemmen tegen.

- **Amendement 2606-B PVV, PDvZ – Voldoende parkeernormen en behoud parkeer-capaciteit**

De **voorzitter**: Dan gaan wij over 2606-B van de PVV, Voldoende parkeernormen en behoud parkeer-capaciteit. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Als dat niet het geval is dan open ik

de stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is verworpen met 7 stemmen voor 30 stemmen tegen.

- **Amendement 2606-C PVV, PDvZ – Geen eenrichtingsverkeer op de Nederlandlaan**

De **voorzitter**: Amendement 2606-C van de PVV, Geen eenrichtingsverkeer op de Nederlandlaan. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval? Dan open ik de stemming, gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is verworpen met 7 stemmen voor en 30 stemmen tegen.

- **Raadsvoorstel Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan**

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar het raadsvoorstel Deelgebied 5A Zuidflank Nederlandlaan. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? De heer Van der Tang, gaat uw gang.

De heer **Van der Tang** (PVV): Ja, dank u wel voorzitter. Ondanks dat alle amendementen van ons zijn weggestemd, gaan we wel voor het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? De heer Westhoek, gaat uw gang.

De heer **Westhoek** (SP): Ja voorzitter, ondanks dat ons amendement niet is aangenomen, vinden wij het plan gewoon wel goed en wij komen op een later moment gewoon weer terug op goedkope woningen in Zoetermeer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, open ik de stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het raadsvoorstel is aangenomen met 36 stemmen voor en 1 stem tegen.

9.c. Raadsvoorstel Reorganisatie Sociaal Domein

- **Amendement 2606-E GroenLinks-PvdA, VVD, D66, CDA, 50PLUS, Zoetermeer Vooruit, PVV, LHN en PDvZ – Monitoren reorganisatie Sociaal Domein**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 9.c., het raadsvoorstel Reorganisatie Sociaal Domein. Allereerst het amendement 2606-E van GroenLinks-PvdA, Monitoren reorganisatie Sociaal Domein. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval? Dan breng ik hem in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is unaniem aangenomen.

- **Raadsvoorstel Reorganisatie Sociaal Domein**

De **voorzitter**: Dan het raadsvoorstel Reorganisatie Sociaal Domein. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Mevrouw Haak, gaat uw gang.

Mevrouw **Haak** (PDvZ): Dank u voorzitter. We zijn verbaasd over het antwoord van de wethouder dat ze onze motie ontraadt omdat ze vindt dat het aan een nieuw college is, terwijl we tegelijkertijd wel een ontzettend belangrijk raadsvoorstel behandelen. De motie blijft dan ook gewoon staan, omdat we nog steeds de behoefte voelen om meer grip te hebben op de risico's en de voortgang op deze reorganisatie. We zullen vanwege dit belang wel instemmen met het raadsvoorstel. Tegelijkertijd vragen wij dan aan het nieuwe college om op dit onderwerp de zorgen van de raad echt serieus te nemen.

De **voorzitter**: Dan kijk ik of er nog anderen voor een stemverklaring zijn. Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, dank voorzitter. Dat was eveneens onze stemverklaring op dit raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval? Dan breng ik het raadsvoorstel in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het raadsvoorstel is aangenomen met 36 stemmen voor en 1 stem tegen.

- **Motie 2606-02 LHN, PDvZ en PVV – Grip op groei Sociaal Domein**

De **voorzitter**: Dan motie 2606-02 van LHN, Grip op groei Sociaal Domein. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Ik breng de motie in stemming, gaat uw gang. Ik sluit de stemming. De motie is verworpen met 11 stemmen voor en 26 stemmen tegen.

- **Motie 2606-03 PVV – Geen besparingen zonder inzicht**

De **voorzitter**: Dan motie 2606-03 van PVV, Geen besparingen zonder inzicht. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming, gaat uw gang. Ik sluit de stemming. De motie is aangenomen met 29 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

9.e. Raadsvoorstel Nieuw IKC Seghwaert

- **Amendement 2606-F door LHN, PDvZ en PVV – Structurele dekking IKC Seghwaert**

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 9.e, Raadsvoorstel nieuw IKC Seghwaert. Allereerst amendement 2606-F van LHN, Structurele dekking IKC Seghwaert. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Als dat niet het geval is, breng ik het amendement in stemming, gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is verworpen met 10 stemmen voor en 27 stemmen tegen.

- **Raadsvoorstel Nieuwbouw IKC Seghwaert**

De **voorzitter**: Dan het raadsvoorstel Nieuwbouw IKC Seghwaert. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het in stemming. Ik sluit de stemming. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen.

- **Motie 2606-05 LHN, PDvZ, PVV, GroenLinks-PvdA, Zoetermeer Vooruit en SP – Verkeersveiligheid rondom scholen**

De **voorzitter**: Dan motie 2606-05 LHN, Verkeersveiligheid rondom scholen. Wie wil daarover een stemverklaring afleggen? Mevrouw Meurs, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel, voorzitter. We hebben de motie mede ingediend, maar de wethouder gehoord hebbende, hebben we besloten toch tegen te gaan stemmen.

De **voorzitter**: Dan kijk ik rond of er nog anderen voor een stemverklaring zijn. Dat is niet het geval. Dan breng ik deze motie in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. De motie is aangenomen met 22 stemmen voor en 15 stemmen tegen.

11. Sluiting

De **voorzitter**: Dan zijn we door de stemmingen heen en rest mij nog één punt, dat is namelijk het agendapunt Sluiting. De stempasjes worden zo opgehaald. Ik wens u allen een heel goede thuiskomst. Doe voorzichtig onderweg. De vergadering is gesloten. Dank u wel.

Sluiting om 22.35 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 18 juni 2026,

de griffier,

de voorzitter,

drs. R. Blokland MCM

drs. M.J. Bezuijen