NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP DONDERDAG 29 OKTOBER 2026

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
38 leden, te weten: de heer El Achkar, mevrouw Amweg, de heer Aptroot, mevrouw Bedijn, de heer Van den Beukel, de dames Bink-Winterkamp, Bout en Brouwer-Weemhoff, mevrouw Dijkstra, de heren Fries en De Groot, mevrouw Haak, de heren Van Harmelen, Hawezy en Van der Hel, mevrouw Hensen-Lok, de heren Kats en Kouwenberg, mevrouw Lassche, de heren Lanza, Van Leen en Markes (vanaf agendapunt 1.b.) de dames Van der Meer, Mertens, Meurs-Troch en Monsels, de heer Nikerk, de dames Rana en Siegelaer, de heer Smits, mevrouw Somai, de heren Van Steenis, Taillie, Van der Tang, Vlahos, Van der Vlies (t/m agendapunt 1.a), Weerwag, Westhoek en Zamani

Tevens aanwezig zijn:
7 wethouders, te weten: de heren Boerboom en Folkeringa-Florizoone, mevrouw Frinking, de heer Van Gils, de dames Kraneveldt-van der Veen, Olsthoorn en Sandifort-Meijer

Afwezig is: de heer Bruin

AGENDA

---

1. Opening en vaststelling agenda
   a. Afscheid raadslid de heer R. van der Vlies
   b. Toelating en installatie raadslid de heer R.A.E. Markes
   c. Afscheid commissielid de heer B. Wesstein
2. Spreekrecht
3. Mondelinge vragen
4. Mededelingen
5. Afdoening ingekomen stukken
6. Hamerstukken
   a. Raadsvoorstel Vergaderschema raad en commissies 2027
   b. NAAR DEBAT Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Personen met onbegrepen gedrag
   c. Raadsvoorstel Referendumverordening gemeente Zoetermeer 2026
   d. Besluitenlijsten en notulen van 24 september 2026
7. Debat (exclusief stemmingen)
   a. NAAR HAMERSTUKKEN Raadsvoorstel Referendumverordening gemeente Zoetermeer 2026
   b. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Personen met onbegrepen gedrag
8. Stemmingen
9. Sluiting

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter:** Welkom, goedenavond allemaal. Nu heb ik officieel de vergadering geopend. Dat andere telt allemaal niet mee. Ik open de vergadering van de gemeenteraad Zoetermeer van 29 oktober 2026. Van harte welkom allemaal. Ook de aanwezigen op de publieke tribune, iedereen die deze vergadering via de livestream volgt en natuurlijk u als raadsleden van harte welkom.
Ik heb bericht van verhindering ontvangen van de heer Bruin van de fractie ChristenUnie-SGP. Die is niet aanwezig vanavond.
Aan de orde is de agenda zoals die op 6 oktober jl. in iBabs is gepubliceerd. Op 26 oktober jl. is die agenda voorzien van de laatste wijzigingen en ik vraag of iemand stemming wil over de vaststelling van

de agenda van vanavond. Als dat niet het geval is, is die vastgesteld. Dank u wel.
Spreektijden. Het voorstel voor de spreektijd is drie minuten per fractie en twaalf minuten voor het college. Is iemand die daar stemming over wenst? Ik zie niemand, dan is dat ook vastgesteld.

a. Afscheid raadslid de heer R. van der Vlies

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 1.a. en dat is het afscheid van een van de raadsleden, dat is de heer Van der Vlies en daarvoor ga ik even die kant oplopen.
Ja, goedenavond. In Gouda nota bene, zat ik me later te bedenken, dat we de afscheidsspeech doen. Maar ja, dat is nu eenmaal niet anders. Als het een week later was geweest, was het weer in ons eigen Zoetermeer geweest. Maar ik heb het afgelopen jaar, beste Roel, veel afscheidsspeeches mogen houden. Voor de vertrekkende raadsleden afgelopen maart en natuurlijk ook voor de vertrekkende wethouders in juni. En eerlijk gezegd dacht ik dat ik er wel even klaar mee zou zijn, maar niet dus. Want vandaag nemen we afscheid van Roel van der Vlies. Na acht jaar raadslid en lijsttrekker – tijdens de laatste verkiezingen was jij lijsttrekker – kiest hij nu voor een betere balans tussen werk en politiek. En ook, zoals hij zelf ook heeft aangegeven, om de jongere generatie de ruimte te geven. Een gemis voor Zó! Zoetermeer en zeker ook voor onze gemeenteraad, al blijft, als het goed is, de heer Van der Vlies wel beschikbaar als commissielid. Dus helemaal weg is nog niet zo, maar wel natuurlijk als raadslid. En een gemis, want ook in de politiek heb je werkpaarden en luxepaarden en we weten allemaal dat de heer Van der Vlies tot de werkpaarden behoort, ook in driedelig pak.
Ik vind het altijd weer interessant om te zien hoe raadsleden hun werk meenemen in de raadzaal. En voor iedereen, maar volgens mij weet iedereen wel dat de heer Van der Vlies een bouwbedrijf heeft, zoals we weten. En wat hij daar zelf over zegt is: 'ik plaats wandjes'. Dat doet hij ook hier in de raad, zijn politieke bouwplaats. Want ook hier in de raad is hij dol op structuur, op duidelijkheid en op korte lijntjes. Van het afvinken van de lijst met ingekomen stukken – wie o wie gaat dat overnemen – tot het vragen van aandacht voor de voortgang van projecten, want hij houdt het tempo er graag in.
Ja, ik zie je, ik weet wel wie de kandidaat is. Dat hoeft u mij ook niet te vertellen, hoor, maar het stond toch mooi in mijn speech zo.
Maar weer terug: altijd op zijn eigen wijze: welbespraakt, met charme én humor. De heer Van der Vlies dacht ook mee over de verbouwing van de griffie, die er daardoor drie nieuwe functies bij kreeg, en over de verbouwing van onze raadsvergaderingen. Daardoor vergaderen we nu op donderdag mét maaltijd en hebben we een duidelijke vierwekencyclus ingevoerd.
En net als op een bouwplaats krijgen ook in de raad en griffie mensen zijn aandacht. Als voorzitter van de Werkgeverscommissie, maar ook in die kleine kringen die zo belangrijk zijn. Het afscheid van een bode, het jubileum van onze raadsgriffier, om maar enkele voorbeelden te noemen. En niet dat hij niet kritisch is op wat we doen, op wat er in zijn ogen moet gebeuren, maar ook zijn vragen en opmerkingen zijn altijd opbouwend, een betrokkenheid waar iedereen zich prettig bij voelt.
Ja, er staat hier 'beste mijnheer Van der Vlies, maar ik zeg gewoon: beste Roel, in de acht jaar dat je hier in de raad zat, heb je heel vaak het woord gevoerd over de meest uiteenlopende onderwerpen. En ik ga ze niet allemaal noemen, maar één onderwerp staat mij nog goed bij en dat was jouw pleidooi met motie over fiets- en scooterwrakken. En in jouw woorden, ik citeer je nu: "Ze staan scheef, ze roesten weg en ze lijken wel voor eeuwig geparkeerd." Je stelde voor om ze niet eerst te labelen, maar onmiddellijk als grofvuil te bestempelen en dus eerder te verwijderen, voor een opgeruimde stad. Ik heb toen al beloofd dat we er wat aan zouden gaan doen. En ik ben blij – het is misschien niet vandaag, maar binnenkort – dat dat waarheid gaat worden, want jouw voorstel is onderdeel straks van de nieuwe Afvalstoffenverordening. Je gaat daar dus niet meer over meestemmen, maar ik hoop wel dat je straks nog weer trots kunt zijn op het resultaat dat daarmee is geboekt. De fietswrakken kwamen aan de orde tijdens de raadsvergadering over de Programmabegroting 2026 – dat was op 10 november 2025 – en in jouw bijdrage aan dat debat vergeleek je de gemeenteraad met een langlopende Netflix-serie met meerdere seizoenen, cliffhangers en plottwisten én met wisselende hoofdrolspelers. Je hebt je inmiddels dus zelf uit deze serie geschreven en dat zal voor ons allemaal echt wel even wennen zijn.
Ik weet dat je de tijd niet gaat besteden aan vakantie vieren. Dat is niet echt jouw ding, hebben we gemerkt. Zo vaak ga je niet weg. Dus misschien is het nu tijd voor een leuk nieuw bouwproject en daarom krijg jij van mij straks een bouwpakket van een fiets en als het nu een wrak wordt, kun je het onmiddellijk bij het grofvuil gaan zetten straks. Ik wens jou al het goede toe, Roel, maar we gaan je nog vaak zien. We danken jou en je krijgt een enorm applaus. Bloemen.
(Applaus)

De **voorzitter**: Ja, kom maar vast naar voren. Maar voordat je dat gaat doen, want je hebt ook de eer om vandaag wat te krijgen namens de raad. Namens de raad krijgt iedereen, elk raadslid dat afscheid

neemt, een bepaald cadeau. En vandaag krijg jij voor het eerst een ander cadeau dan alle andere raadsleden, dus wat dat betreft heb je ook weer een primeur. Ik ga hem er even uithalen. Wacht even hoor. Als me dat lukt, tenminste. Zo handig ben ik nu ook weer niet, denk ik. Kijk, ik zal hem even laten zien, want dan kan iedereen hem ook zien. Mag je hem daarna weer inpakken. Kijk, het is een mooi nieuw beeldje. 'Maak je samen sterk' dat staat erop, krijg jij als eerste. Het is overigens niet de bedoeling dat u nu allemaal afscheid neemt om dit beeldje te krijgen, maar het is wel iets wat we geven op het moment van afscheid. Nogmaals: dank voor jouw inzet, dank voor jouw inspanningen en we wensen je natuurlijk het goede, maar we gaan je nog heel vaak zien. Nogmaals een applaus voor Roel.
(Applaus)

b. Toelating en installatie raadslid de heer R.A.E. Markes

De **voorzitter**: Ja, ik ben weer terug. En dan, nogmaals, dat betekent ook, want als een raadslid vertrekt dan ontstaat er uiteraard een vacature in de gemeenteraad. In het kader van de toelating van het nieuwe raadslid, de heer Markes, wordt aan u gevraagd om u uit te spreken over de geloofsbrieven en ik deel aan de gemeenteraad mee dat het officiële benoemingsbesluit van de voorzitter van het Centraal Stembureau en de geloofsbrieven van de heer Markes inmiddels in handen zijn gesteld van de Commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven. Het is ook gebleken dat de commissie haar taak reeds heeft verricht. Dat kunt u ook zien aan mijn rechterhand, want de heer Taillie staat daar om het rapport uit te brengen. De heer Taillie heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer **Taillie** (PVV): Dank u wel, voorzitter. De commissie heeft de geloofsbrieven van het benoemde lid van de gemeenteraad, de heer Markes, onderzocht. De commissie heeft het genoegen te rapporteren dat de geloofsbrieven en de daarbij conform de Kieswet overlegde bescheiden in orde zijn bevonden. Het rapport van de commissie is voor de leden ter inzage neergelegd bij de griffie en de commissie adviseert bij dezen de gemeenteraad de heer Markes als lid van de gemeenteraad toe te laten. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Taillie, en ook dank voor uw werk als voorzitter, maar ook de commissie voor het uitbrengen van het rapport. Ik stel voor dat we het advies van de commissie volgen. Is er iemand die daar stemming over wenst? Dat is niet het geval. Aldus besloten.
Dan gaan we over tot de installatie van heer Markes en dan mag ik die nu vragen om naar voren te komen en iedereen die kan gaan staan, vraag ik om te gaan staan.
Het is, denk ik, geen ongebruikelijke procedure voor u, dus ik ga gewoon de tekst oplezen en ik heb begrepen dat u de belofte wilt afleggen, dus dat betekent: dat verklaar en beloof ik!
'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.'
Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dat verklaar en beloof ik!

De **voorzitter**: Dan feliciteer u van harte met uw installatie in de raad en een applaus natuurlijk.
(Applaus)

c. Afscheid commissielid de heer B. Wesstein

De **voorzitter**: Ja, dan gaan wij vandaag ook afscheid nemen van een commissielid, de heer Wesstein. Dus ik ga ook hiervoor even weer die kant op lopen en dan mag de heer Wesstein in het midden gaan staan, maar mag ook daar blijven zitten, want volgens mij is het beter om daar te blijven zitten, ja. Dat gevoel had ik al.
Ja, beste heer Wesstein, beste Bart. Onlangs bent u verhuisd naar Den Haag. Helaas betekent dit dat wij vandaag afscheid gaan nemen van u als commissielid en dat doen wij vandaag dan ook hier in Gouda nota bene. Dus dat wordt heel divers. Ruim vier jaar heeft u zich als commissielid ingezet voor de raad en voor Zoetermeer. Eerst tijdens de vorige raadsperiode en vervolgens nog enkele maanden in deze raadsperiode van 23 april tot 4 september van dit jaar. In de brief die u aan ons schreef, schreef u dat u dit altijd met veel plezier hebt gedaan en in die jaren hebben wij u leren kennen als iemand die

niet uit was op de eigen positie maar steeds keek naar wat nodig was en wat het beste was voor de samenleving. Van uw fractie begreep ik dat dit misschien wel het duidelijkst naar voren kwam in 2018 toen u er bewust voor koos af te zien van een zetel in de gemeenteraad. Niet omdat het u aan ambitie ontbrak, maar juist omdat u vond dat anderen op dat moment beter in staat waren die verantwoordelijkheid te dragen en dat zegt veel over de manier waarop u in de politiek staat, met zelfkennis, bescheidenheid en een groot verantwoordelijkheidsgevoel.
Die houding zagen we ook terug in uw inhoudelijke bijdrage. Vanuit uw achtergrond in het recht en de rechtsfilosofie keek u scherp naar de juridische en staatsrechtelijke aspecten van voorstellen. Voor u was de democratische rechtsstaat geen abstract begrip. Het ging u om mensen, om hun rechten en om het beschermen van de democratische waarden waarop onze samenleving is gebouwd. Om een voorbeeld te noemen: bij discussies over de jeugdzorg kende u de dossiers door en door en toch bracht u de discussie steeds terug naar de kernvraag: wat betekent dit besluit daadwerkelijk voor een kind?
U begon ooit als commissielid vanuit de wens een bijdrage te leveren aan die, zoals u het zelf omschreef, moeilijke, maar belangrijke zoektocht naar oplossingen voor maatschappelijke vraagstukken die ook op draagvlak kunnen rekenen. En uw overtuiging dat inwoners niet slechts eens in de vier jaar hun stem moeten kunnen laten horen, kwam onder meer tot uitdrukking in uw inzet voor de werkgroep Democratiseringsagenda en voor de komst van een lokale ombudsman. Ook ZeroDayZoetermeer kwam uit uw koker. Die jaarlijkse hackathon past eigenlijk heel goed bij u. Niet alleen constateren dat iets beter kan, maar mensen bij elkaar brengen om gezamenlijk te onderzoeken hoe het beter kan en daar vervolgens ook werk van maken.
Beste Bart, namens de raad dank ik je hartelijk voor je inzet en betrokkenheid in de afgelopen jaren. Ik wens jou natuurlijk al het goeds toe voor de toekomst. Natuurlijk zijn er bloemen voor je. Denk nog eens een keer aan Zoetermeer als je in Den Haag rondloopt. Dank je wel en een applaus voor jou. Kom naar voren.
(Applaus)

De **voorzitter**: Dames en heren, het is niet gebruikelijk, dat doe ik ook niet vaak, maar deze keer wel gezien de agenda. Ik stel namelijk voor dat wij even gaan schorsen om iedereen, én degene die net gekozen is inderdaad te feliciteren of afscheid te nemen ofwel afscheid te nemen van de heer Wesstein. Dus ik schors de vergadering voor tien minuten.

Schorsing

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering en wij gaan dan verder met de agenda. Het volgende agendapunt is agendapunt 2, het spreekrecht. Er heeft zich één inspreekster gemeld. Dat is mevrouw Kops over de rol en verantwoordelijkheid gemeente in relatie tot ketenpartner Stedelink. Ik vraag aan mevrouw Kops om naar voren te komen en u heeft vijf minuten de tijd om de raad toe te spreken. Gaat uw gang.

Mevrouw **Kops**: Kort van stof zijn, is niet mijn talent, maar ik heb het geprobeerd. Geachte voorzitter, leden van de raad en het college. Mijn naam is Wendy Kops en ik spreek in als mantelzorger over bestuurlijke verantwoordelijkheid en bescherming van kwetsbare inwoners bij dreigende dakloosheid. De individuele casuïstiek licht ik graag op een ander moment aan u toe. Zoetermeer heeft beleidskaders, prestatieafspraken en voorzieningen voor kwetsbare inwoners. Toch laat het Rekenkameronderzoek, waarover u vanavond debatteert, tekortkomingen zien in verantwoordelijkheid, informatievoorziening en regie. Vanuit mijn ervaring bij een inmiddels dakloze inwoner herken ik de problemen. Hoe worden afspraken nagekomen en gecontroleerd? En wie neemt verantwoordelijkheid wanneer preventie en vangnet tekortschieten? Als een kwetsbare inwoner bekend is bij Zorg en Inkomen, afdeling Multiproblematiek, terwijl signalen over dreigend woningverlies worden afgedaan als woonkwesties waar de gemeente niet over gaat en pas na een vonnis en melding bij Meldpunt Bezorgd de juiste ambtenaren betrokken worden, dan zijn we te laat. Tevens bleken zij, ondanks afspraken daarover, niet geïnformeerd door de ketenpartner. Hun navolgende interventies werden genegeerd. Hoe waarborgt de gemeente tijdige signalering en escalatie zodat preventie niet afhankelijk is van een vasthoudende mantelzorger en die pas komt als de situatie al te ver is? Maar ook op bestuurlijk niveau, wat gebeurt er wanneer een woningcorporatie gemeentelijke verzoeken om een ontruiming niet uit te voeren vanwege een bekende leefwijze en medische kwetsbaarheid negeert? Ook navolgende verzoeken om dan een schikking of hoger beroep af te wachten of om persoonlijke bezittingen veilig te kunnen stellen, bleven zonder resultaat. Welk gewicht krijgen medische waarschuwingen over ontregeling, suïciderisico van

huisartsen, advocaten, mantelzorgers en gemeentelijke medewerkers? Ook dossieropbouw verdient aandacht. Want hoe wordt tunnelvisie, het negeren van ontlastende verklaringen en het tegen inwoners gebruiken van een onvoldoende begrepen leefwijze door een woningcorporatie voorkomen? Prestatieafspraken, beleid rond burenproblematiek en onafhankelijkheid binnen wijkteams dienen zorgvuldigheid te waarborgen. Dubbele rollen en het ontkennen van ketenafspraken tegenover een rechter roepen vragen op over die waarborgen. De Autoriteit woningcorporaties richt haar toezicht op governance, niet op individuele dossiers. Maar wie controleert dan de maatschappelijke afspraken wanneer de gemeente signalen ontvangt over tekortkomingen? Het gevolg kan zijn dat kwetsbare, huur betalende en teruggetrokken inwoners dakloos raken vanwege een onvoldoende begrepen leefwijze. Ik vraag niet om rechterlijke uitspraken te beoordelen, maar om bestuurlijke regie en toezicht. Wat zijn gemeentelijke interventies en maatschappelijke afspraken waard wanneer ketenpartners deze zonder gevolgen kunnen negeren? Ook na woningontruiming bleef ondersteuning uit. Een verwijzing naar het daklozenloket is geen passende hulp wanneer bekend is dat iemand daar vanwege de problematiek niet terechtkan. Geen casusregie, geen ondersteuning bij inkomen, administratie, zorg of ontruimingskosten. Zelfs geen brochure 'Help, ik ben dakloos. Wat nu?'. De verantwoordelijkheid verschuift naar mantelzorgers ongeacht hun draagkracht. Tijdelijke opvang kan daarbij worden gezien als beschikbare woonruimte of aanleiding geven tot verdenking van woonfraude. Hoe voorkomt de gemeente dat mantelzorg die professionele ondersteuning vervangt en tijdelijk opvang biedt, blijvende huisvesting belemmert? En hoe wordt voorkomen dat mantelzorgers overbelast raken? De Huisvestingsverordening biedt mogelijkheden voor urgentie en directe woningtoewijzing in uitzonderlijke situaties. Waarom worden deze niet preventief onderzocht voordat zo iemand dakloos raakt en psychisch ontregeld? En waarom is een stad met bijna 131.000 inwoners voor acute opvang afhankelijk van een enkeltje RandstadRail naar Den Haag?
Urgentie kan worden afgewezen wanneer behandeling het woonprobleem kan oplossen, maar hulpverlening is niet onfeilbaar. Verkeerd ingezette hulp van kwetsbare bewoners kan verder ontregelen. Voor sommige mensen vormt hun woning na jaren falende hulp juist de basis voor zelfstandigheid en zelfregulatie. Niet iedereen met complexe problematiek is wilsonbekwaam of behoeft overheidsingrijpen. Woningverlies kan hun functioneren verslechteren. Hoe kan die ontstane ontregeling vervolgens worden gebruikt als reden waarom eerst behandeling nodig is voordat huisvesting mogelijk wordt? Is dat niet de omgekeerde wereld? En hoe verhoudt dit zich tot persoonlijke autonomie en de rechten van de mens? In hoeverre worden politieke besluiten en moties ter bescherming van kwetsbare huurders uitgevoerd door woningcorporaties? Wie controleert de naleving? Ik verzoek de raad vergelijkbare dossiers te onderzoeken om vast te stellen of sprake is van incidenten of structurele tekortkomingen in regie, samenwerking en toezicht met de gemeente. De inzet van ambtenaren verdient erkenning, maar compenseert geen bestuurlijke tekortkomingen. Wanneer kwetsbare inwoners, ondanks medische waarschuwingen en gemeentelijke interventies, dakloos raken en ondersteuning uitblijft, rijst een hele belangrijke vraag: heeft het college zijn wettelijke verantwoordelijkheid waargemaakt? De WMO legt verantwoordelijkheid bij het gemeentebestuur, ook wanneer de uitvoering elders ligt. De bescherming van kwetsbare inwoners mag niet afhankelijk zijn van een vasthoudende mantelzorger, een bereidwillige woningcorporatie of een zeer betrokken ambtenaar. De uitvoering kan worden uitbesteed, maar de bestuurlijke verantwoordelijkheid niet. Voor nadere toelichting ben ik uiteraard beschikbaar voor de raad en het college. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Kops. Het is inderdaad binnen vijf minuten gelukt, maar dank u wel voor uw inspreken en u heeft ook aangeboden aan de raad om nog beschikbaar te zijn. We hebben geen andere insprekers voor vanavond.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dus dan stel ik voor dat wij overgaan naar agendapunt 3. Dat zijn de mondelinge vragen. Daarvoor heeft zich één vraagsteller gemeld. Dat is de heer Weerwag naar aanleiding van de beantwoording van schriftelijke vragen over gemeentelijke voertuigen die dagenlang aan een laadpaal staan. De heer Weerwag, gaat uw gang.

De heer **Weerwag** (LHN): Ja, goedendag voorzitter. Bedankt voor de beantwoording van de schriftelijke vragen, maar toch bekruipt de LHN Hart voor Zoetermeer het gevoel dat het college de kern van de vragen en de daarbij gevoegde bewonersmelding niet goed heeft gelezen. De melding en de foto's gingen specifiek over twee gemeentelijke voertuigen die volgens omwonenden dagenlang op openbare laadplaatsen bij het Stadhuis-Forum aan de Engelandlaan stonden geparkeerd, waardoor inwoners moesten uitwijken naar andere locaties. In de beantwoording verwijst het college echter grotendeels naar de gereserveerde gemeentelijke laadplaatsen. Deze liggen aan de Frankrijklaan. Dat zijn niet de

laadplaatsen waarover de klacht ging, waar de foto over ging. En voorzitter, zoals we altijd zo mooi zeggen: een foto zegt vaak meer dan duizend woorden. Daarom wil LHN Hart voor Zoetermeer het college graag nog enkele verduidelijkende vragen stellen. Het college verwijst inwoners naar de gemeentelijke regels waarin staat dat een voertuig na het laden moet worden verplaatst en niet langer dan nodig bij een laadpaal mag staan. Gelden deze regels dan ook voor gemeentelijke voertuigen? En zo ja, waarom staan gemeentelijke voertuigen volgens inwoners regelmatig langdurig op openbare laadplekken geparkeerd? En zo nee, waarom maakt het college een onderscheid tussen inwoners en de eigen organisatie? Hoe denkt het college inwoners te stimuleren om elektrisch te rijden wanneer de gemeente zelf openbare laadplekken langdurig bezet houdt? En deelt het college de opvatting dat de gemeente hierin een voorbeeldfunctie heeft en dat zichtbaar afwijkend gedrag van de gemeentelijke voertuigen het draagvlak voor elektrisch rijden kan ondermijnen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw vragen. Het woord is aan het college. Wethouder Van Gils, gaat uw gang.

Wethouder **Van Gils**: Kijk, de techniek wordt ons prachtig verzorgd. Dank je wel, want het pasje ligt nog in Zoetermeer, dus dat was een lange rit naar huis geweest. Voorzitter, dank voor de vragen. We hebben in de beantwoording van de schriftelijke vragen geprobeerd juist zo compleet mogelijk te zijn en om verwarring te voorkomen door de situatie die voor het laden van de gemeentelijke voertuigen aan beide kanten van het stadhuis geldt, te schetsen. Ik vind het jammer dat dat tot enige verwarring heeft geleid en ik zal proberen die met de vervolgvragen hier weg te nemen.
De eerste vraag over of voor gemeentelijke voertuigen hetzelfde geldt als voor die van inwoners. Het antwoord daarop is: ja, daar gelden dezelfde regels voor en we vinden ook dat we ons daaraan moeten houden. Daarbij is de nuance dat bij ons simpelweg niet de signalen bekend zijn zoals ze worden geschetst. Wij hebben nu niet het beeld dat daar regelmatig of meerdere keren langdurig gebruik wordt gemaakt. Dan hebben we het vaak over het weekend. Als die signalen er wel zijn of als inwoners dat zien, dan doen we ook een klemmend beroep daar een melding van te doen via de BuitenBeter app of via de andere gemeentelijke kanalen en dan zullen we daarop gaan acteren.
De tweede vraag over hoe we elektrisch rijden stimuleren. Dat doen we door te zorgen voor een toegankelijke en toekomstbestendige laadinfrastructuur in de hele stad die meegroeit met de vraag en door voldoende openbare laadvoorzieningen te realiseren. Dat geldt uiteraard ook direct rondom het stadhuis. Als die laadpalen door gemeentelijke voertuigen of door anderen veelvuldig worden gebruikt, dan is het simpele antwoord ook dat er veel vraag naar is en dan moet daar dus aanbod bij. En ik hoop eigenlijk daarmee uw vragen te hebben beantwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Van Gils. Ik kijk even naar de heer Weerwag. Gaat uw gang.

De heer **Weerwag** (LHN): Ja, dank u wel, voorzitter. En ook wethouder, dank u wel voor de beantwoording. Ik ben in ieder geval blij om te horen dat inderdaad dezelfde regels gelden voor de gemeentelijke medewerkers als voor onze inwoners. Het is wel zo dat de inwoners die de klacht hebben gedaan niet een soortgelijk antwoord, zoals u nu schetst, hebben teruggekregen. Dus het lijkt me wel goed om toch nog eens even intern de werkwijze van de gemeente te delen van: goh jongens, ik snap best dat auto's geladen moeten worden. Daar heeft iedereen begrip voor. Daar hebben we ook allemaal begrip voor dat die gemeentelijke ambtenaren hun werk moeten kunnen doen. Maar het kan natuurlijk niet zo zijn dat je op vrijdagmiddag gaat laden en maandag weer een keer terugkomt. Daar was hier wel sprake van, voorzitter.

De **voorzitter**: Het college, wethouder Van Gils.

Wethouder **Van Gils**: Ja, dan zijn we het, volgens mij, met elkaar eens. En mochten die signalen er zijn, dan ontvangen we die uiteraard graag. Dank u wel.

De **voorzitter**: Akkoord. Dank u wel. En ik stel voor dat daarmee ook de beantwoording van deze vraag in afdoende mate is gebeurd. Er zijn geen andere mondelinge vragen aangemeld.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Dat betekent dat we over kunnen gaan naar agendapunt 4, dat zijn de mededelingen. Zijn er mededelingen vanuit de gemeenteraad? Dat is niet het geval. Mededelingen vanuit het college, als ik het goed heb, ook niet.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dat betekent dat we overgaan naar agendapunt 5, de afdoening van ingekomen stukken. Is iemand die daar het woord over wenst te voeren? Is er iemand die stemming… Ik constateer dat er 38 raadsleden aanwezig zijn. Als dat niet het geval is, dan is de afdoening ingekomen stukken vastgesteld.

6. Hamerstukken

a. Raadsvoorstel Vergaderschema raad en commissies 2027
c. Raadsvoorstel Referendumverordening gemeente Zoetermeer 2026
d. Besluitenlijsten en notulen van 24 september 2026

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 6. Dat zijn de hamerstukken. Aan de orde zijn de raadsvoorstellen die als hamerstukken kunnen worden afgedaan. Dat heeft u allemaal kunnen vinden op de agenda van vandaag. Ik ga eerst vragen of er iemand behoefte heeft aan het geven van een stemverklaring bij een van de raadsvoorstellen. Dat is niet het geval. Dan ga ik ook hier weer constateren dat er 38 raadsleden zijn. Is er iemand die nog stemming wenst? Dat is ook niet het geval. Dan zijn deze voorstellen aangenomen. Dank u wel.

7. Debat (exclusief stemmingen)

b. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Personen met onbegrepen gedrag

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 7, het debat. Daarvoor is 7.b., raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Personen met onbegrepen gedrag. Rekenkamer Zoetermeer heeft onderzoek gedaan naar de problematiek van personen met onbegrepen gedrag. Op basis van het onderzoek zijn er door de Rekenkamer aanbevelingen gedaan en die liggen in het voorliggend raadsvoorstel aan u voor, vertaald naar beslispunten. Het is aan u als raad, uiteraard, om hier besluiten over te nemen. Daarvoor hebben wij een sprekerslijst en die ga ik maar even af en ik begin met de fractie van de SP. De heer Westhoek, gaat uw gang.

De heer **Westhoek** (SP): Ja, dank u wel voorzitter. In de commissie is er al uitvoerig over gesproken en de vraag die ik aan de Rekenkamercommissie heb gesteld is: als er nu heel snel wat geregeld moet worden, wat is dan het belangrijkste dat overgenomen moet worden uit de aanbevelingen? En daarop was het antwoord dat regie het belangrijkste aspect is om over te nemen en ik denk dat het ook zeer belangrijk is. We hebben net de inspreker horen spreken over best wel complexe materie, waarin je kan zien: is de regie wel juist? Ik las vandaag ook een stuk over jongvolwassenen die met meerdere problematieken zitten vanwege corona. Dus mogelijkerwijs komt er ook nog een extra groep weer bij waar we aandacht voor moeten hebben. Afgelopen jaar heb ik ook meerdere casussen gezien waarin het gewoon echt belangrijk is dat er een partij de regie neemt. Als dat de gemeente niet zelf is, zorg dan dat het goed geborgd is bij een partij die in ieder geval ervoor zorgt dat alle andere ketenpartners bij elkaar blijven. Dat wil ik ook graag aan het college meegeven. Want het college geeft nu aan: we hebben al een pilot lopen en we willen eerst zien hoe die pilot loopt en daarbij worden, volgens mij, vijf personen in kwestie volgens die pilot gevolgd. Maar volgens mij was de Rekenkamercommissie heel duidelijk dat het echt belangrijk is om de regie op te pakken als gemeente. Dus ik wil echt richting het college ook aangeven van: pak dit ook op, wacht niet eerst die pilot af die, volgens mij, pas ergens eind 2027 afloopt – als ik het goed heb begrepen – maar kijk hoe dat nu loopt en pas het aan waar nodig of leer van de dingen die goed zijn en zorg ervoor dat de regie ook echt daadwerkelijk beter geborgd gaat worden. Dat is wat ik vooral het college mee wil geven en daar wil ik het voor nu even bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van het CDA met mevrouw Hensen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hensen** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Nu ben ik mijn tekst vergeten in OneDrive te zetten, dus ik moet het uit mijn hoofd doen. Dus het wordt een korte bijdrage. Allereerst dank aan de Rekenkamer voor het uitgebreide en mooie onderzoek. Daar zijn we heel blij mee. Daar zijn aanbevelingen uit gekomen. Helaas liggen theorie en realiteit nog wel eens uit elkaar, dus het college heeft in zijn antwoord geschetst dat helaas niet alles overgenomen kan worden. Maar gelukkig zijn we daar als raad zelf bij en kunnen wij het Rekenkameronderzoek zo goed mogelijk inzetten en als dingen onmogelijk zijn, kunnen we ze ook gewoon eruit amenderen en dat is ook meteen onze taak als raad om naar het verschil

te kijken tussen theorie en praktijk, wat wel kan en wat niet kan om zo het beste resultaat voor onze inwoners te krijgen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van Zó! Zoetermeer. Dat is de heer Markes. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Ook vandaag wil ik namens Zó! Zoetermeer de Rekenkamer bedanken voor haar onderzoek naar dit lastige onderwerp. Het onderzoek onderstreept dat de ondersteuning van mensen met onbegrepen gedrag blijvende aandacht verdient. En voorzitter, wat Zó! Zoetermeer betreft, hoort bij die blijvende aandacht ook duidelijkheid. Welke aanbevelingen pakken we op? Welke niet? Hoeveel gaat het kosten? En hoe houden we zicht op de voortgang? Met onze motie Aanpak personen onbegrepen gedrag vragen we het college om dit helder op een rijtje te zetten en dat met de raad te delen. Zo kan de raad de vinger aan de pols houden en bijsturen waar nodig. Deze motie dienen we in samen met de PDvZ.
Daarnaast denkt Zó! Zoetermeer dat we het werk van de Rekenkamer in de toekomst beter kunnen benutten door op dit moment als raad aan te geven waar we ruimte zien voor verbetering. Met onze tweede motie maken we dat concreet. We vragen de Rekenkamer om voortaan extra toelichting te geven bij aanbevelingen over bestaand beleid, extra middelen of zaken die volgens het college niet mogelijk zijn.

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties. Ik begin met mevrouw Hensen en dan mevrouw Siegelaer. Mevrouw Hensen, gaat uw gang.

Mevrouw **Hensen** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Misschien een beetje flauw om te zeggen, maar is dit wel het juiste moment om met die moties te komen? Kunnen we niet beter dan een keer als raad even een eigen discussie hebben over wat we nu eigenlijk verwachten van de Rekenkamer en welke regels of aanbevelingen we naar de Rekenkamer willen doen? Ik vind het nu eigenlijk niet het juiste moment.

De **voorzitter**: De heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, op de vraag of dit het juiste moment is: Zó! Zoetermeer denkt van wel. Twee weken geleden heeft het college aangegeven in gesprek te willen gaan met de Rekenkamer, de Auditcommissie en de griffie om te kijken hoe we het werk van de Rekenkamer in die zin kunnen verbeteren dat het de raad meer helpt. Nou, ik zag dit als een motie die de burgemeester daarbij ook zou kunnen helpen, want op die manier heeft hij iets concreets om dat gesprek aan te gaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (LHN): Ja, dank voorzitter. Ik heb eigenlijk bijna dezelfde vraag, want volgens mij – vorige week was dat – heeft de burgemeester aangegeven dit op een later tijdstip op te pakken, ook vanuit zijn rol. Dus waar draagt deze motie dan echt aan bij om hier allemaal mee in te stemmen als het al is aangegeven?

De **voorzitter**: De heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Nou voorzitter, ik zal dan ook bijna hetzelfde antwoord geven. In deze motie hebben we neergezet dat we in ieder geval vragen aan de Rekenkamer om extra toelichting te geven waar het gaat om staand beleid, dus dat we kijken hoe een aanbeveling zich nu verhoudt tot het beleid dat we nu hebben en wat doen we nu beter. We vragen om meer toelichting als het gaat om extra middelen en capaciteit. Ook als de Rekenkamer dingen aanbeveelt die niet uitvoerbaar worden geacht door het college of een andere organisatie, dan staat het de Rekenkamer natuurlijk vrij om dat alsnog aan te bevelen, want die vrijheid moet ze ook hebben, maar daarbij is het voor ons als raad wel waardevol om verwarring te voorkomen dat dat wel echt heel goed uitgelegd wordt.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de heer Markes. Was u klaar met uw inbreng? Anders zou ik vragen of u verder wilt gaan.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Ik wilde alleen nog even zeggen, voorzitter, dat deze motie echt is bedoeld om de samenwerking met de Rekenkamer te verbeteren zonder haar vrijheid en

onafhankelijkheid te beperken en we dienen hem ook in met de partij PDvZ.

Motie 2610-01, ingediend door Zó! Zoetermeer, PDvZ
Aanpak Personen onbegrepen gedrag

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 29 oktober 2026;

constaterende dat:
- de Rekenkamer aanbevelingen heeft gedaan om de ondersteuning van mensen met onbegrepen gedrag te verbeteren;
- uit de bestuurlijke reactie blijkt dat sommige aanbevelingen bestaand beleid betreffen, extra capaciteit of middelen vragen, of niet uitvoerbaar zijn;

overwegende dat:
- een goede aanpak en ondersteuning van personen met onbegrepen gedrag belangrijk is, en verbeterd kan worden;
- duidelijkheid over de uitvoering, haalbaarheid en kosten, nodig is om de voortgang te kunnen volgen en in de toekomst goede keuzes te kunnen maken;

verzoekt het college om:
1. op basis van de aanbevelingen van pagina 4 en pagina 5 van de Bestuurlijke Nota Personen met onbegrepen gedrag, een duidelijk overzicht te maken van de aanbevelingen die worden overgenomen, waarbij een indeling wordt gemaakt in:
   a) de activiteiten die al worden uitgevoerd en 'gewoon' doorgaan;
   b) de nieuwe activiteiten die het college zonder problemen zo snel mogelijk kan uitvoeren, met daarbij de verwachte startdatum;
   c) de nieuwe activiteiten die het college mogelijk kan uitvoeren maar waarvoor extra capaciteit en/of extra financiële middelen moeten worden ingezet, met daarbij een inschatting van die capaciteit en middelen, en daarbij indien gewenst een raadsvoorstel, of een verwijzing naar de volgende perspectiefnota;
2. op basis van de aanbevelingen van pagina 4 en pagina 5 van de Bestuurlijke Nota Personen met onbegrepen gedrag, een duidelijk overzicht te maken van de aanbevelingen die niet worden overgenomen, met uitleg waarom de aanbevelingen niet worden overgenomen;
3. een voorstel te doen over hoe de raad de voortgang van de verbeteringen de komende jaren kan volgen;
4. de gevraagde overzichten en het voorstel uiterlijk 15 februari 2027 aan de raad toe te sturen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 2610-02, ingediend door Zó! Zoetermeer, PDvZ
Verzoek aan Rekenkamer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 29 oktober 2026;

constaterende dat:
- de Rekenkamer volstrekt onafhankelijk haar werk doet;

overwegende dat:
- het de gemeenteraad van Zoetermeer helpt bij de besluitvorming als de aanbevelingen voldoen aan een aantal praktische kenmerken;
- uit verschillende evaluaties van de Rekenkamer (2025 en 2021) is gebleken dat verbeteringen mogelijk zijn;
- volgens de verordening op de Rekenkamer (art 10, lid 7) de Auditcommissie namens de raad als klankbord voor het functioneren van de Rekenkamer dient;

verzoekt de Rekenkamer:
altijd voor zover niet strijdig met de onafhankelijkheid

de aanbevelingen zoveel mogelijk te laten voldoen aan het volgende:

- bij aanbevelingen waar het gaat om staand beleid, duidelijk aangeven welke verbetering nodig is;
- bij aanbevelingen waarvoor een uitbreiding van capaciteit of waarvoor extra middelen nodig zijn, zoveel als haalbaar een indicatie te geven van de geschatte hoeveelheid extra capaciteit of extra middelen;
- in geval het college en/of de organisatie aangeven dat aanbevelingen niet uitvoerbaar zijn, af te zien van de aanbeveling óf in de toelichting van de aanbeveling zo duidelijk mogelijk aan te geven welke argumenten er zijn om de aanbeveling toch te doen;
- voor de praktische uitwerking te overleggen met de Auditcommissie;

en gaat over tot de orde van dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik constateer dat er twee moties zijn. Die moet u nog wel even indienen, want anders zijn ze niet officieel ingediend en die komen uiteraard straks bij iedereen in iBabs in het systeem terecht.
Dan gaan we over naar de fractie van de PVV. Het woord is aan de heer Smits. Gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ook van onze kant wil ik de Rekenkamer bedanken voor het onderzoek. In de commissie hebben we dit onderwerp uitgebreid besproken. Ik beperk me voornamelijk tot het amendement dat we dadelijk gaan mede indienen met de VVD. Voor de PVV telt dat mensen tijdig passende hulp krijgen. Dat vraagt om goede samenwerking binnen de bestaande zorgnetwerken zonder extra loketten of bureaucratie. Ook moet de raad vooraf kunnen beoordelen wat de plannen eventueel opleveren en wat ze gaan kosten. Het amendement van de VVD sluit daarbij aan en daarom zullen wij dat straks ook mede indienen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Smits, voor de eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van de VVD. Mevrouw Somai, gaat uw gang.

Mevrouw **Somai** (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD onderschrijft de urgentie van het Rekenkamerrapport en is blij met het waardevolle onderzoek dat de Rekenkamer heeft gedaan, waarvoor dank. De maatschappelijke impact van onbegrepen gedrag zit in een kleine harde kern van terugkerende casussen die onevenredig veel druk leggen op onze politie en buurten. De doelen steunen we, maar de raad moet geen besluiten nemen die in de praktijk onuitvoerbaar zijn. Daarom dienen wij met mede-indieners het CDA, PRO Zoetermeer, D66, de PVV en Zoetermeer Vooruit het amendement Geen extra bureaucratie, wel uitvoerbare zorg in. Kort en bondig regelt dit amendement drie dingen. Ten eerste: geen centrale toegangspoort via Meldpunt Bezorgd. Meldpunt Bezorgd is een WMO-partij zonder medische GGZ-bevoegdheid en we bouwen geen extra bureaucratische brievenbus, maar stroomlijnen binnen de bestaande netwerken en het wetsvoorstel Wams. Ten tweede: de crisiskaart kun je als overheid niet invoeren omdat het een vrijwillig en niet bindend document is. Wij kiezen voor stimuleren en faciliteren via ervaringsdeskundigen. Ten derde: we volgen zuivere financiële… Oké.

De **voorzitter**: Ja, nou, u mag doorgaan, maar ik zag ook twee handen. Ik ga eerst naar mevrouw Brouwer, dan naar mevrouw… Of was mevrouw… Nou, ik ga eerst naar mevrouw Brouwer. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel, voorzitter. Dat de VVD tegen het Meldpunt Bezorgd als centraal meldpunt is, betekent dat dat de VVD ook in zijn algemeenheid tegen een centraal meldpunt is?

De **voorzitter**: Mevrouw Somai, gaat uw gang.

Mevrouw **Somai** (VVD): Nee, dat zijn we niet. Maar wel in dit geval Meldpunt Bezorgd vanwege de reden die ik net heb genoemd en we zijn wel voor het goed gaan kijken wat er qua bestaande structuren mogelijk is om als centrale toegangspoort aan te wijzen.

De **voorzitter**: Ik kijk, is dat… Ja, gaat uw gang mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik kan zo gauw het amendement er nu niet bij pakken, maar volgens mij stuurt het amendement van de VVD niet op een centraal meldpunt, maar op het stroomlijnen van bestaande partijen.

Mevrouw **Somai** (VVD): Ja, dat zei ik net ook.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dus dat sluit wel degelijk een centraal meldpunt uit, volgens mij.

De **voorzitter**: Mevrouw Somai.

Mevrouw **Somai** (VVD): Sorry hoor, ik heb hem hier voor me liggen.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat straks even – want dit gaat anders iets te lang duren – dan in de schorsing te doen.

Mevrouw **Somai** (VVD): Ja dat is goed.

De **voorzitter**: Maar dat kunnen we straks nog even afstemmen, als mevrouw Brouwer dat natuurlijk ook een goed idee vindt natuurlijk. Dan ga ik even naar mevrouw Siegelaer, want die had ook een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (LHN): Ja, dank u wel voorzitter. Het is wel knap dat we dezelfde vraag hebben, maar ik ga toch nog even een stapje verder, want ik ben wel heel benieuwd wie dan de rol van Meldpunt Bezorgd gaat overnemen als we dit amendement aannemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Somai, gaat uw gang.

Mevrouw **Somai** (VVD): Dat is het onderzoek dat het college moet gaan doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer? Nee. Ja, voldoende? Gaat u verder, mevrouw Somai.

Mevrouw **Somai** (VVD): Het laatste punt in het amendement. We volgen zuivere financiële inhoudelijke route door keuzes integraal af te wegen bij de Perspectiefnota 2028 en te borgen in de Begroting 2028-2031.

De **voorzitter**: Voordat u verdergaat, de heer Lanza wil interrumperen. Gaat uw gang.

De heer **Lanza** (PDvZ): Hij deed het al. Ja, u zag mij niet, maar ik wil nog even terugkomen op het punt van de crisiskaart. Want u gaf aan dat die niet verplicht kan worden ingevoerd, maar dat was ook juist de toelichting die mevrouw Van Enkhuijzen van de Rekenkamer later gaf dat het ook niet de intentie was van de Rekenkamer om hem op te leggen, zeg maar, maar meer te faciliteren.

De **voorzitter**: Mevrouw Somai.

Mevrouw **Somai** (VVD): Ja, maar zo stond hij wel in de aanbeveling.

De **voorzitter**: De heer Lanza nog verder? Nee. Gaat u verder, mevrouw Somai.

Mevrouw **Somai** (VVD): Dank u wel. Ik ben klaar.

Amendement 2610-A, ingediend door VVD, CDA, PRO Zoetermeer, D66, PVV, Zoetermeer Vooruit
Geen extra bureaucratie, wel uitvoerbare zorg

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 29 oktober 2026;
ter bespreking van het raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Personen met onbegrepen gedrag met nr. 2026-066111;

besluit

besluit het conceptraadsbesluit als volgt te wijzigen:
I. Besluitpunten 1d en 1e te wijzigen in:

d. dit voorstel met bijbehorende prioriteiten en meetbare doelen bij de Perspectiefnota 2028 ter afweging aan de raad voor te leggen;
e. de hiermee samenhangende inhoudelijke en financiële keuzes vast te leggen in de Programmabegroting 2028-2031;

II. Besluitpunten 2g en 2h te schrappen en te vervangen door:
g. samen met alle ketenpartners en aansluitend bij het wetsvoorstel Wams de toeleiding naar ondersteuning, bemoeizorg en zorg verder te stroomlijnen binnen bestaande netwerken, zonder extra administratieve loketten of centrale tussenstations;

III. De alfabetische nummering van de navolgende sub-besluitpunten onder besluitpunt 2g hierop overeenkomstig aan te passen;

IV. Besluitpunt 2k (oude nummering) te wijzigen in:
j. (nieuwe nummering) het gebruik van de crisiskaart actief te faciliteren en te stimuleren via de inzet van ervaringsdeskundigen van Werken aan Herstel en ervoor te zorgen dat medewerkers van betrokken organisaties worden geschoold in het herkennen en benutten ervan."

De **voorzitter**: U was klaar? Ja? En ik neem aan dat daarmee ook het amendement is ingediend, dus dat is onderdeel van de besluitvorming en dan kunt u daar kennis van nemen en dat straks bij de besluitvorming betrekken. Ik ga over naar de fractie van de ChristenUnie-SGP. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel, voorzitter. Wij hopen dat de adviezen van de Rekenkamer over onbegrepen gedrag positieve gevolgen zullen hebben voor kwetsbare inwoners, dat preventie en gedeelde verantwoordelijkheid de komende jaren beter gaan functioneren over de hele linie en ook voor elke individuele cliënt. Daarnaast hopen we dat het ons gaat lukken om een beter proces op te zetten voor Rekenkameradviezen, zodat die uitvoerbaar en actueel zullen worden en voor de raad ook goede raadsvoorstellen zullen opleveren. Dat de burgemeester zich daarvoor wil gaan inzetten, is hoopgevend.
Wat betreft de motie van Zó! Zoetermeer over het verzoek aan de Rekenkamer, begrijpen we heel goed waar dat vandaan komt, maar we denken wel dat er meer opties zijn en dat we die wegen open moeten houden ook voor wat de burgemeester van plan is te gaan doen. En in welk gremium het precies moet worden gaan opgelost – met het presidium of met de Auditcommissie of misschien wel met een werkgroep van de raad – dat maakt me eigenlijk niet zoveel uit als er maar een beter proces uitkomt. Dus dat betekent dat we niet voor deze motie zullen stemmen.
We denken wel dat het amendement van de VVD, net als toen we dat deden met arbeidsmigranten en de Rekenkameradviezen toen, wel ongeveer gaat doen wat nodig is en dat klopt natuurlijk wel, want in een nieuwe coalitie kan de VVD niet meer anders doen dan ongeveer doen wat nodig is.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Brouwer, voor uw eerste termijn. Zoetermeer Vooruit, mevrouw Meurs, gaat uw gang.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter dank. Voor Zoetermeer Vooruit staat de inwoner centraal. We vinden het zorgelijk dat mensen met complexe problemen niet altijd op tijd de juiste hulp krijgen en daardoor tussen verschillende instanties terecht kunnen komen. We hebben het zojuist van de inspreker ook gehoord. Het is goed dat de Rekenkamer deze knelpunten zichtbaar maakt. We moeten voorkomen dat mensen pas hulp krijgen als hun situatie escaleert. Dat vraagt om een menselijke benadering, goede samenwerking en vooral duidelijkheid over wie de verantwoordelijkheid neemt. Voor ons is niet de vraag welk loket of welke organisatie gelijk heeft, maar of de inwoner daadwerkelijk geholpen wordt. We willen dat de gemeente haar regierol serieus neemt en ervoor zorgt dat betrokken organisaties niet langs elkaar heen werken. Daarbij mogen we de veiligheid en leefbaarheid van de wijk niet uit het oog verliezen. Ook omwonenden en familieleden moeten serieus worden genomen. We willen daarom concrete afspraken over de aanpak, duidelijke verantwoordelijkheden en inzicht in de resultaten. Want uiteindelijk gaat het erom dat mensen passende hulp krijgen, problemen eerder worden aangepakt en situaties niet onnodig uit de hand lopen. Want pas als we op tijd de juiste hulp bieden, nemen we mensen serieus en zorgen we samen voor veilige en leefbare wijken. We steunen het raadsvoorstel met de aanpassingen van het amendement 'Geen extra bureaucratie, wel uitvoerbare zorg', ingebracht door de VVD. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar de fractie van 50PLUS, mevrouw Mertens.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Voorzitter, we hebben het vanavond over het Rekenkameronderzoek Personen met onbegrepen gedrag. Het Rekenkameronderzoek naar personen met onbegrepen gedrag raakt aan een onderwerp dat voor veel inwoners heel concreet is: overlast, onveiligheid en vooral de vraag of mensen die hulp nodig hebben die hulp ook daadwerkelijk en op tijd krijgen. De Rekenkamer heeft daarom ook terecht onderzocht hoe de gemeentelijke aanpak werkt en waar de keten nog stagneert. Maar een plan is pas goed als het leidt tot snellere hulp, duidelijke afspraken tussen partners en minder mensen die tussen wal en schip vallen. Voorzitter, over het Meldpunt Bezorgd: de VVD heeft terecht voorgesteld het meldpunt uit het voorstel te schrappen. Niet omdat signaleren en melden onbelangrijk zijn, want dat zijn ze natuurlijk wel, maar omdat een meldpunt op zichzelf het probleem niet oplost. Als er na een melding onvoldoende hulpverlening, capaciteit of afstemming in de keten beschikbaar is, dan ontstaan er alsnog wachtlijsten. Dus we weten dan wel sneller dat er een probleem is, alleen de inwoner krijgt nog steeds niet sneller hulp en verschuift het probleem naar het niet kunnen oplossen van het probleem. Dat bevordert zeker niet de snelheid in de keten. Sterker nog: het kan juist zorgen voor extra administratieve handelingen, teleurstellingen bij melders en inwoners en meer druk op organisaties die al moeite hebben om tijdig passende zorg te organiseren.

De **voorzitter**: Mevrouw Mertens, voordat u verdergaat een interruptie van mevrouw Siegelaer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (LHN): Ja, dank voorzitter. Hoe kijkt 50PLUS er dan naar als Meldpunt Bezorgd er niet meer is? Want waar gaan deze mensen dan melden als ze niet bij een professional zitten?

De **voorzitter**: Mevrouw Mertens, gaat uw gang.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Ik heb begrepen dat Meldpunt Bezorgd sowieso geen doorzettingsmacht heeft. Dus het is een extra schakel in het geheel en dat zou alleen maar belemmerend kunnen werken. Dus we moeten gaan zorgen dat de organisaties die er nu zijn, eerst maar eens even de basis op orde brengen. Want als je een meldpunt hebt en je kunt daarna niet verder dan heb je nog steeds wachtlijsten.

De **voorzitter**: Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (LHN): Ja, dank voorzitter. En als de organisatie niet op orde is, ook al wensen we dat heel graag, waar blijven deze mensen dan om te melden?

De **voorzitter**: Mevrouw Mertens.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Ik kan eigenlijk een wedervraag stellen. Want als u vraagt waar de mensen zich dan moeten melden en er is geen vervolgtraject, wat is dan het nut van zo'n meldpunt?

De **voorzitter**: Nog één keer, mevrouw Siegelaer en dan gaan we langzaam naar een afronding. Mevrouw Siegelaer.

Mevrouw **Siegelaer** (LHN): Ja, dank voorzitter. De mensen zijn dan wel in beeld en ze hebben wel de contacten in de omgeving. Dus het is niet zo dat Meldpunt Bezorgd niks doet.

De **voorzitter**: Mevrouw Mertens.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): Nou, ik ben toevallig naar die voorlichtingsavond geweest van Meldpunt Bezorgd. Er waren maar drie raadsleden aanwezig. En zij hebben zelf verklaard dat ze geen enkele doorzettingsmacht hadden. Dus wat moet je dan doen? Alleen maar lijstjes gaan maken? Dat lost toch niks op. Ik denk dat je moet beginnen bij de basis en dat betekent wachtlijsten verkorten. En dan pas, als je je basis in orde hebt, dan kun je gaan zeggen van: oké, nu gaan we mensen doorsturen naar de juiste organisaties.

De **voorzitter**: Ik zag een interruptie van mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PRO Zoetermeer): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd waarom mevrouw Siegelaer denkt dat het Meldpunt Bezorgd verdwijnt. Want we hebben het over opnieuw stroomlijnen van een aantal dingen, maar we hebben het niet gehad over het verdwijnen van Meldpunt Bezorgd. We hebben het alleen gehad over het niet uitbreiden van Meldpunt Bezorgd omdat ze daar zelf niet op zitten te wachten.

De **voorzitter**: Een vraag aan mevrouw Siegelaer. Mevrouw Siegelaer heeft het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (LHN): Ja, dank voorzitter. En ik begrijp uw vraag ook goed, maar ik probeer hier een beetje te schetsen wat er gebeurt als dit niet meer opgepakt wordt als een meldpunt. Dus wat komt er dan in de keten wel waar men zich kan melden als dat er niet meer is?

De **voorzitter**: Mevrouw Bout nog.

Mevrouw **Bout** (PRO Zoetermeer): Maar dat is inderdaad, met uw welnemen voorzitter, precies wat ik tegen mevrouw Siegelaer zeg: er blijft een meldpunt. Het breidt alleen niet uit.

De **voorzitter**: Ik stel voor deze discussie af te ronden en mevrouw Mertens te vragen om haar betoog voort te zetten. Gaat uw gang.

Mevrouw **Mertens** (50PLUS): De kern is daarom niet meer melden, maar beter handelen na een melding. Daarom moet er eerst gezorgd worden dat alle ketenpartners de verwachte instroom en vraag efficiënt op kunnen vangen. Pas als de basis op orde is, heeft een meldpunt ook echt meerwaarde.
Dan even over de moties van Zó! Zoetermeer. Wij zien dat Zó! Zoetermeer met een motie wil bijsturen op de uitvoering en de borging van dit onderwerp. Die aandacht delen wij. Het is goed als het college met concrete stappen, een planning en een verantwoording komt. 50PLUS steunt de moties dan ook. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Mertens, voor de eerste termijn van 50PLUS. Dan ga ik naar de fractie van D66. De heer Zamani, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Welkom, mijnheer Zamani. Kijk, het werkt hier ook. Voorzitter, de inbrengen zijn wat korter dan de spreektijden dit keer. Ook leuk om dat eens mee te maken vanavond. Ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van ons commissielid Tim Oosterling in de commissie. Voor ons is het vooral belangrijk dat mensen die hulp nodig hebben ook de hulp krijgen. Wij zijn blij dat we in Zoetermeer en in de regio al best veel doen voor de doelgroep die die zorg nodig heeft. En fijn dat het college aan de slag gaat met de aanbevelingen die de Rekenkamer aan ons heeft gegeven om de zorg nog beter te maken en daar wensen we het college heel veel succes bij. En ook wij steunen en dienen het amendement van de VVD mede in. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zamani, voor de eerste termijn van de fractie van D66. Dan gaan we naar LHN. Mevrouw Siegelaer gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (LHN): Ja, dank voorzitter. LHN Hart voor Zoetermeer waardeert dat de Rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar de aanpak van personen met onbegrepen gedrag en aanbevelingen heeft gedaan om deze aanpak te verbeteren. Tijdens de commissiebehandelingen zijn belangrijke aandachtspunten vanuit de raad goed naar voren gekomen. De vragen aan het college richten zich vooral op de uitvoerbaarheid, de haalbaarheid en de financiële consequenties en de mogelijkheden om bestaande activiteiten en initiatieven met elkaar te verbinden. Om de uitvoerbaarheid en een verdere uitwerking van de aanbevelingen te bevorderen worden vanavond moties en amendementen ingediend en wij horen graag van de wethouder of deze voorstellen nog beter bijdragen aan een uitvoerbare en haalbare aanpak naar de toekomst toe, want voor LHN staat voorop dat inwoners tijdig passende hulp krijgen zonder extra schakels in de hulpverlening.
Voorzitter, we hebben nog twee vragen aan het college en dan kom ik toch nog even terug op het Meldpunt Bezorgd, ook al is er nu al wat over gesproken. Wellicht kan het college daar toch nog iets aan toevoegen, want ik heb alle argumenten hier goed gehoord. We willen die wachtlijsten terugdringen en dat is ook belangrijk om mensen sneller te helpen, maar we willen wel voorkomen dat mensen tussen wal en schip vallen. We weten immers allemaal dat wachtlijsten oplossen niet zo snel is geregeld, dat

we in ieder geval het openhouden dat mensen wel aan kunnen geven waar hun problematiek zit. Dat moet wel goed geborgd blijven.
En de tweede vraag gaat over de wijkgerichte aanpak. We hebben eerder aandacht gevraagd voor een aanpak die ook achter de voordeur komt. Hoe gaat het college hierin zorgen dat ook inwoners die niet zelf om hulp vragen, maar bij wie wel zorgen bestaan, tijdig worden bereikt en passende ondersteuning? Kunt u daar een toelichting op geven hoe u dat ziet richting het raadsvoorstel? Dank voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar de fractie van de PDvZ, de heer Lanza. Gaat uw gang.

De heer **Lanza** (PDvZ): Dank u voorzitter. Voorzitter, we hebben in de commissie en ook vanavond weer uitgebreid gesproken over het Rekenkameronderzoek. Het is een belangrijk en complex vraagstuk dat eenieder van ons aan het hart gaat. Collega Van Veldhuizen is duidelijk geweest in de commissie. De PDvZ pleit voor duidelijke doelstellingen en meetbare indicatoren, zodat wij als raad kunnen beoordelen of en wat een bepaalde aanpak zo concreet mogelijk oplevert. De wethouder heeft aangegeven de mogelijkheden op dit punt te gaan onderzoeken en verwacht dit mee te nemen in de rapportage Sociaal Domein. Zij noemde specifiek een i28-melding dat, en ik citeer: "een aanhaakpunt is waar zij mee zou kunnen starten". Einde citaat. Nu kennen wij de term aanhaakpunt wel – we hebben per slot van rekening ook een paar Haakjes in de fractie zitten – maar wat bedoelt de wethouder precies? Kan zij een nadere toelichting geven?
In de commissie kon overigens wellicht de indruk zijn ontstaan dat het ons alleen maar om koude cijfers zou gaan, maar laat ik daar helder over zijn: voor de PDvZ is de belangrijkste vraag of wij de mensen die het betreft nou ook echt helpen met de aanpak. Want daar draait het om. Niet om cijfers op papier, maar om adequate hulp bieden aan kwetsbare mensen.
Voorzitter, de complexiteit van de meldingen maakt dat er veel diverse partijen zijn betrokken en met elkaar moeten samenwerken. In de commissie ging de discussie onder andere over een centraal meldpunt dat bijvoorbeeld Meldpunt Bezorgd zou kunnen zijn. De PDvZ is van mening dat een centraal loket wel laagdrempelig zou kunnen zijn en duidelijkheid in de routing zou kunnen geven, maar als dit echt een extra laag of schakel zou moeten worden, dan zijn we daar ook niet voor. Wat volgens ons vooral nodig is, is meer duidelijkheid. Als alle betrokken professionals met elkaar afspraken moeten maken over bijvoorbeeld een warme overdracht en regie op de casus en in korte informele lijnen moeten werken, dan is een strakke sturing op dit proces, in dit geval van de gemeente, een vereiste. We verwachten dat dat geen gemakkelijke opgave is en de PDvZ blijft de ontwikkelingen dan ook scherp volgen.
Tot slot, voorzitter. Zoals gezegd, de PDvZ wil duidelijkheid naar aanleiding van de aanbevelingen in dit rapport, maar ook bij toekomstige Rekenkamerrapporten. We dienen daarom de moties van Zó! Zoetermeer mede in. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw eerste termijn. En dan ga ik over naar de fractie van PRO Zoetermeer. Dat is mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PRO Zoetermeer): Ja, dank u, voorzitter. Achter elke melding over onbegrepen gedrag zit een mens. Een buurvrouw die niet meer slaapt. Een moeder die zich zorgen maakt. Een agent die voor de vierde keer bij dezelfde deur staat. De fractie van PRO Zoetermeer bedankt de Rekenkamer dus voor dit onderzoek.
Mijn collega Jurgen van der Hel zei het in de commissie al: we praten hier al tien jaar over. Iedereen doet iets, maar niemand bewaakt het geheel. Daarom steunen wij de kern van dit voorstel: regie, preventie en écht vroeg signaleren. Het moet wel uitvoerbaar blijven en daarom dienen wij het amendement van de VVD mede in. Meldpunt Bezorgd wordt geen vaste toegangspoort. Het meldpunt kan niet doorverwijzen naar de GGZ en wil die rol ook zelfs niet. We sluiten aan bij de netwerken die er al zijn. De crisiskaart blijft een vrijwillige keuze die we stimuleren, maar niet opleggen. En het geld wegen we af bij de perspectiefnota.
Ik heb nog twee punten voor het college. Als Meldpunt Bezorgd bekender wordt, krijgt het ook meer meldingen. Zorg alstublieft dat het meldpunt die aankan. Op de vraag over de Wams vragen wij een toezegging. Wacht niet op die wet, maar kom met een oplossing voor gegevensdeling die nu al werkt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, ook voor uw eerste termijn en daarmee kom ik aan het eind van de eerste termijn van de gemeenteraad. Ik kijk naar het college, naar wethouder Frinking, of zij… En zij vraagt om vijf minuten schorsing en dat mag natuurlijk. Dus wij gaan dan schorsen tot 20.50 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik iedereen verzoeken plaats te nemen? Ik heropen de vergadering. Het woord is aan het college. Wethouder Frinking, gaat uw gang.

Wethouder **Frinking**: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, fracties, raad, alle fracties in de raad, de Algemene Rekenkamer en natuurlijk ook de inspreekster die een gloedvol betoog heeft gehouden waar het belang eigenlijk alleen maar uit blijkt van hoe we beter met elkaar moeten samenwerken en dat er echt nog wel verbeteringen mogelijk zijn en ik hoop echt dat met het rapport dat we van de Rekenkamer gekregen hebben, we daar ook volgende stappen in kunnen gaan zetten.
Het onderwerp regie werd genoemd. Dat is zeker belangrijk. Wat wij als gemeente kunnen en gaan doen, dat zullen we ook gaan opschrijven in het plan dat we gaan aanbieden rondom de perspectiefnota, maar ik heb hier goede nota van genomen en daar zullen we ook echt expliciet verder aandacht aan besteden en natuurlijk daaraan uitvoering gaan geven nadat we dat met elkaar hebben besproken.
Ik ga even op een paar opmerkingen in en daarna de amendementen en de moties.
Over Meldpunt Bezorgd, daar werden vragen gesteld over wat Meldpunt Bezorgd kan. Het is wel de bedoeling dat Meldpunt Bezorgd blijft bestaan. Dus het wordt niet opgeheven, maar we hebben aangegeven dat zij niet die centrale rol kunnen opnemen. Meldpunt Bezorgd kan bijvoorbeeld geen behandelingen afdwingen, maar kan wel blijven opvolgen. Dat is een nette manier om te zeggen dat ze gewoon de hele tijd kunnen blijven drammen met de vraag: wat heb je nu met deze mensen gedaan?
PRO vroeg nog, als ze meer gaan melden, of dat dan meer gaat kosten. Ja, dat zal ongetwijfeld het vervolg zijn.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking, een interruptie van mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PRO Zoetermeer): Ja, dank u, wethouder. Ja, ik vroeg niet zozeer of ze meer geld konden krijgen, maar dat ze de meldingen aankunnen en dat kan heel veel kanten opgaan. Dat je zegt: 'nou, op het moment dat het aantal meldingen niet meer past, dan stoppen we', of dat er inderdaad meer geld bij moet komen. Maar ik heb in ieder geval gevraagd ervoor te zorgen dat ze, als er meer meldingen komen, het aankunnen. Ik heb het niet over kosten specifiek gehad.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Nou, daar ben ik het mee eens. We kunnen niet aan het meldpunt vragen om meer te gaan doen en dan te denken van: 'doe het op de manier waarop je het nu doet'. Dus dat is een terechte opmerking.
De LHN vroeg nog naar wijkgericht werken en kom je nog achter de voordeur. We zijn bijvoorbeeld met preventie in praktijk bezig en daar komen we al meer achter de voordeur. Dus we hebben daar wel… Als mensen niet willen, kun je het niet dwingen, maar we proberen daar wel meer achter die voordeur te komen. Ja, of dat helemaal gaat gebeuren, dat weet ik niet, maar we hebben het in beeld.
PRO die vroeg nog iets over de Wams en zegt: 'ga vast aan de slag'. Als dat had gekund, dan hadden we het allang geregeld want dit is nu echt waar iedereen op wacht om mee aan de slag te kunnen gaan. Zolang dit niet op een wettige manier is geregeld, hebben we gewoon niks in handen, dus ik snap uw ongeduld. Dat zouden we zelf ook heel graag willen, maar daar lopen we echt tegen de grenzen van die wet aan.

De **voorzitter**: Mevrouw Bout.

Mevrouw **Bout** (PRO Zoetermeer): Ja, dank u, voorzitter. Ja, wethouder, ik had eigenlijk uit de rapporten begrepen dat de Rekenkamer wel degelijk haakjes ziet – om nog even met mijnheer Lanza mee te praten – om dat wel te kunnen doen alvast. En ja, ik sta inderdaad te trappelen tot die wet ingaat, want ik maak me zorgen dat die wet uitgesteld gaat worden. Het zou dus echt heel fijn zijn als er wel degelijk haakjes zijn om dat nu al te kunnen regelen, want anders dan wachten wij tot het rijk een keer zin heeft om die wet aan te nemen. Deelt u die zorgen met mij?

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Nou ja, op zich wel, want wij wachten ook vol ongeduld op die wet Wams. Dus hoe eerder, hoe beter. Wij hebben – en dat heb ik ook in de commissie gezegd – wel handreikingen en

die worden door een kenniscentrum gedeeld. Dus er zijn mogelijkheden om te kijken wat wel zou kunnen, maar dat zijn echt die handreikingen waar we dan mee zitten. Ik denk dat ik daar in algemene zin de verschillende vragen en opmerkingen heb gehad.
Dank voor het amendement, als ik daarop mag overgaan, omdat het in ieder geval een aantal onuitvoerbare zaken uit het raadsvoorstel haalt en daar zijn we heel blij mee. Bij nadere bestudering kwamen we er wel achter dat bij de agenda of de beslispunten 3.e en 4.d ook nog een aantal data staan, maar die zijn eigenlijk… Het gaat over het uitwerken van plannen van aanpak en eigenlijk wil je eerst beslissen over het geld en de prioriteiten en dan die plannen van aanpak. Dus ik geef daar een soort van winstwaarschuwing. Het zou ons helpen om dat in het eerste kwartaal van 2028 te kunnen aanleveren. Ik weet niet precies hoe u dat zou willen of kunnen doen, maar dat geef ik even als aandachtspunt mee. Maar voor de rest is het heel fijn dat we het amendement hebben.
Dan de motie van Zó! Zoetermeer die heet: Aanpak personen onbegrepen gedrag. Ja, die voelt toch echt wel als dubbelop. U wilt tussendoor nog een inventarisatie over wat wel en niet kan. U wilt bij beslispunt 2… Eigenlijk is daar het amendement voor. En over hoe we de voortgang willen doen, dat willen we sowieso bij het voorstel benoemen dat we bij de perspectiefnota willen gaan indienen, maar ik kan me heel goed voorstellen dat we daar de Rapportage Sociaal Domein voor gaan gebruiken. Dus in die zin is die vanuit het perspectief van het college overbodig. Wat het verzoek is aan de Rekenkamer, is aan de Rekenkamer. Dus dat is wat mij betreft mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Markes. Gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter. Toch nog even over de motie Aanpak personen onbegrepen gedrag. Mocht dit de raad nu helpen om uiteindelijk bij latere besluitvorming meer inzicht en duidelijkheid te krijgen over waar we nu staan met betrekking tot die ondersteuning van mensen met onbegrepen gedrag, dan denk ik dat dat wel waardevol is om zo'n lijst te hebben. En in dat kader zou ik toch nog even aan de wethouder willen vragen – want ze geeft aan dat het dubbelop is, het kost extra werk – hoeveel extra werk het kost en of dat echt onhaalbaar of buitensporig veel werk is. Kunt u daar wel inzicht in geven?

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Nou, wat ik eerder voor zou willen stellen is: laat het ons meenemen. Uw aandachtspunten zijn natuurlijk ook terecht, want het geeft overzicht en inzicht, maar laat ons dat dan meenemen bij het voorstel dat we toch al gaan indienen bij de perspectiefnota. Want u vraagt om dat in februari aan te leveren en dan gaan we ermee aan de slag. Volgens mij is dat echt zonde van de tijd die we gewoon beter kunnen inzetten om bij het verhaal van de perspectiefnota, om dat beter te maken.

De **voorzitter**: Ik ga eerst naar de heer Lanza en dan naar mevrouw Brouwer. De heer Lanza, gaat uw gang.

De heer **Lanza** (PDvZ): Ja, dank u voorzitter. Het grapje was natuurlijk hilarisch met de Haakjes, maar de vraag was wel serieus wat u precies bedoelt met de i28-meldingen waar u een aanhaakpuntje ziet want wij zijn wel geïnteresseerd in hoe de rapportage dan straks vorm krijgt.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Ja, i28-meldingen, dat zijn niet-acute meldingen. Even om de vertaling te maken van waar we het dan over hebben. Ja, ik dacht: ik kan het ook een interessante en een nuttige indicator noemen. Dus daar kunnen we mee aan de slag. Omdat als het goed is, als deze goed gaat werken, gaan deze meldingen naar beneden. Dus dat is een goede stap. Dus ik heb hem als voorbeeld genoemd, maar deze indicatoren willen we verder gaan uitwerken en daar komen we op terug.

De **voorzitter**: Ik zag ook nog een interruptie van mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, voorzitter. Wat ik wilde zeggen is: de vragen die Zó! Zoetermeer stelt en de motie die voorligt zijn natuurlijk wel degelijk zinnige vragen. En ik zou graag willen weten of de wethouder ook toezegt aan Zó! Zoetermeer, niet aan mij, om die vragen ook in die vorm te beantwoorden, zoals de wethouder zegt, bij de perspectiefnota of – wat ik veel logischer zou vinden – in de rapportage Sociaal Domein? Maar in ieder geval dat er antwoorden komen op deze vragen.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Ja, ik zeg ook niet dat die vragen fout zijn. Maar als ik ze nu los hiervan ga uitvoeren, dan wil ik liever mijn tijd besteden aan het voorstel dat verder wordt uitgewerkt met de prioritering en conform hetgeen in het amendement staat. Maar het is voor iedereen, denk ik, goed om te weten wat we al uitvoeren of waar we betere stappen in kunnen zetten. Dus die vragen, die indelingen zijn verder goed. Daar kunnen we mee aan de slag. Maar ik zou het zonde vinden – en dat is een beetje het punt – dat we hier eerst nu al die tijd aan gaan besteden, terwijl we het gewoon mee kunnen nemen in het grotere geheel.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, met alle respect, voorzitter, maar dat was natuurlijk geen antwoord. Ik vroeg of de wethouder een toezegging deed dat deze vragen linksom of rechtsom beantwoord zouden worden, want anders zien we ons genoodzaakt om voor de motie te stemmen.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Ja, ik wil dat wel toezeggen. Volgens mij begon ik met het woord 'ja'

De **voorzitter**: Akkoord. Dat noteer ik dan ook als een toezegging vanuit het college om dat in ieder geval ook mee te nemen. Dan niet weliswaar, maar dan kan ook daarna nog de fractie bekijken in hoeverre de motie wel of niet in besluitvorming moet worden gebracht, maar dat is natuurlijk aan de fractie. Wethouder Frinking was aan het eind van haar termijn, dus ik ga ervan uit dat er verder geen interrupties zijn. Dan dank ik de wethouder voor haar beantwoording en ga ik kijken of er een behoefte is aan een tweede termijn. Ik ga ook even kijken. Ja? En hoelang heeft u schorsing nodig? Vijf minuten, dan schorsen wij voor vijf minuten en gaan wij verder om 21.08 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Mag ik iedereen verzoeken plaats te nemen? Ik heropen de vergadering en we gaan over naar de tweede termijn van de gemeenteraad en ik ga kijken of daar behoefte aan is. Ik kijk naar de fractie van de SP. De heer Westhoek, gaat uw gang.

De heer **Westhoek** (SP): Ja, voorzitter, ik heb de vergadering nog eventjes tot me laten nemen. Er is heel veel gesproken over het Meldpunt Bezorgd, dat volgens mij gewoon heel belangrijk is voor personen die voor de rest hier geen ervaring meer hebben, maar toch een melding willen maken, gewoon een laagdrempelige voorziening is om in ieder geval een melding te maken als ze zich zorgen maken over een bepaald persoon. Maar het gaat mij ook vooral om die regie en daarin werd ik net getriggerd door de wethouder die juist wel aangaf: 'ja, maar kijk, dat Meldpunt Bezorgd kan wel blijven navragen: hoe gaat het nou, hoe gaat het nou, hoe gaat het nou?'. En ik denk dat dat nou juist niet de rol is van dat meldpunt, maar zijn we juist zoekende naar wie binnen deze keten daar nu daadwerkelijk deze rol op gaat pakken. Want het kan via het meldpunt binnenkomen. Het kan via de politie binnenkomen. Het kan zijn dat een hulpverlener zegt: 'hé, volgens mij moet je bij een andere organisatie zijn om deze problematiek op te pakken'. En daar moet, volgens mij iemand vol bovenop zitten en er ook gewoon goed overzicht over houden hoe het gaat en of alle partners die er nog behoren er ook bij zijn betrokken. En ik ben vooral benieuwd naar hoe de wethouder daar dan tegen aankijkt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Voor uw tweede termijn, fractie van het CDA? Geen behoefte, mevrouw Hensen. Zó! Zoetermeer, de heer Markes, gaat uw gang.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel, voorzitter. Ik zou in mijn tweede termijn nog graag op twee punten willen ingaan. Het eerste is dat ik de motie Aanpak personen onbegrepen gedrag wil gaan aanpassen en het tweede gaat over het amendement van de VVD.
Maar laten we beginnen bij het aanpassen van de motie. Even naar aanleiding van de toezegging die de wethouder zojuist heeft gedaan. Als het goed is, begrijp ik daaruit dat wanneer wij het beslispunt 4 van de motie, dus het punt 4 van het verzoek, aanpassen in: "de gevraagde overzichten uiterlijk mee te nemen bij de volgende rapportage Sociaal Domein", de wethouder er dan wel mee kan leven. Dat hoor ik zo meteen graag in de tweede termijn van het college.
Dan het amendement van de VVD.

De **voorzitter**: Interruptie, voordat u verdergaat, van de heer Westhoek. Gaat uw gang.

De heer **Westhoek** (SP): Ja, voorzitter, wat maakt dat dan anders dan een toezegging? Ik heb regelmatig nu gehoord van: ja, als het niet zinvol is om een motie in te dienen, dan kost het alleen maar meer geld om het uit te voeren. We hebben volgens mij een toezegging gekregen. Wat maakt dit dan nog een toegevoegde waarde? En is het niet gewoon overbodig dan?

De **voorzitter**: De heer Markes.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Het is vooral ook om te kijken of ik de wethouder op deze manier nu wel goed heb begrepen. En het is, denk ik, altijd goed om niet zomaar van toezeggingen uit te gaan, want de raad beslist uiteindelijk. Dus ik wil de raad die kans ook geven.

De **voorzitter**: Gaat u verder. Mijnheer Markes mag verdergaan.

De heer **Markes** (Zó! Zoetermeer): Ja, ik ga verder, voorzitter, want ik wilde het nog heel even hebben over het amendement van de VVD. Daarover wil ik zeggen dat het de VVD uiteraard siert dat zij het oorspronkelijke voorstel heeft aangepast naar aanleiding van de bestuurlijke reactie en het daarbij uitvoerbaarder heeft gemaakt. Tegelijkertijd zullen wij er niet mee instemmen, omdat wij het nu te voorbarig vinden om alvast dingen vast te leggen voor de begroting van 2028. We stellen voor het voorstel dat het vanuit het college komt eerst af te wachten om vervolgens een integrale beslissing te kunnen nemen.

Motie 2610-01A, ingediend door Zó! Zoetermeer, PDvZ
Aanpak Personen onbegrepen gedrag

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 29 oktober 2026;

constaterende dat:
- de Rekenkamer aanbevelingen heeft gedaan om de ondersteuning van mensen met onbegrepen gedrag te verbeteren;
- uit de bestuurlijke reactie blijkt dat sommige aanbevelingen bestaand beleid betreffen, extra capaciteit of middelen vragen, of niet uitvoerbaar zijn;

overwegende dat:
- een goede aanpak en ondersteuning van personen niet onbegrepen gedrag belangrijk is, en verbeterd kan worden;
- duidelijkheid over de uitvoering, haalbaarheid en kosten, nodig is om de voortgang te kunnen volgen en in de toekomst goede keuzes te kunnen maken;

verzoekt het college om:
1. op basis van de aanbevelingen van pagina 4 en pagina 5 van de Bestuurlijke Nota Personen met onbegrepen gedrag, een duidelijk overzicht te maken van de aanbevelingen die worden overgenomen, waarbij een indeling wordt gemaakt in:
   a) de activiteiten die al worden uitgevoerd en 'gewoon' doorgaan;
   b) de nieuwe activiteiten die het college zonder problemen zo snel mogelijk kan uitvoeren, met daarbij de verwachte startdatum;
   c) de nieuwe activiteiten die het college mogelijk kan uitvoeren maar waarvoor extra capaciteit en/of extra financiële middelen moeten worden ingezet, met daarbij een inschatting van die capaciteit en middelen, en daarbij indien gewenst een raadsvoorstel, of een verwijzing naar de volgende perspectiefnota;
2. op basis van de aanbevelingen van pagina 4 en pagina 5 van de Bestuurlijke Nota Personen met onbegrepen gedrag, een duidelijk overzicht te maken van de aanbevelingen die niet worden overgenomen, met uitleg waarom de aanbevelingen niet worden overgenomen;
3. een voorstel te doen over hoe de raad de voortgang van de verbeteringen de komende jaren kan volgen;
4. de gevraagde overzichten uiterlijk mee te nemen bij de volgende rapportage Sociaal Domein;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw tweede termijn. Ga ik over naar de fractie van de PVV. De heer Smits, gaat uw gang.

De heer **Smits** (PVV): Verkeerde knop. Ik heb geen dingen voor tweede termijn.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Dan mevrouw Somai van de VVD, tweede termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw **Somai** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Terugkomend op de eerste termijn en de vraag van mevrouw Brouwer over punt 2 van het amendement, is de interpretatie zo dat het niet uitsluit dat uit het onderzoek naar de uitvoering van de aanbeveling door het college misschien wel vanuit bestaande structuren een centraal punt effectief en efficiënt kan blijken. Dat wilde ik nog meegeven aan mevrouw Brouwer. En ten tweede, dank aan de wethouder voor haar attente woorden.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, verbazend. Ik heb, even voor de transparantie, in de schorsing aan mevrouw Somai gevraagd of de VVD de woorden 'zonder extra administratieve loketten of centrale tussenstations' uit het amendement wil schrappen en ik wil even checken of het klopt dat de VVD daar niet toe bereid is.

Mevrouw **Somai** (VVD): Ja, dat klopt.

De **voorzitter**: Via de voorzitter, alstublieft. Mevrouw Somai, gaat uw gang.

Mevrouw **Somai** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja, dat klopt.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dan zal ik zo meteen in mijn termijn een subamendement indienen om die woorden er wel uit te schrappen.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat afwachten. Mevrouw Somai nog behoefte aan een reactie? Nee? En u was ook klaar met de tweede termijn, volgens mij? Ja. Nou, dan is die kans er nu, mevrouw Brouwer. U heeft de tweede termijn.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Had me nu maar geen papiertje gegeven. Voorzitter, omdat het de tweede keer is in de geschiedenis van de gemeenteraad dat er een subamendement wordt ingediend, doe ik het even vanaf hier en ik zal hem jullie ook even voorlezen. Het subamendement heet Uitvoerbare zorg. De raad van Zoetermeer bijeen op 29 oktober 2026, gelezen het amendement 2610A van de VVD Geen extra bureaucratie, wel uitvoerbare zorg. Bij het Raadsbesluit 2026-066111 besluit om in punt 2 van het amendement de woorden 'zonder extra administratieve loketten of centrale tussentations' te schrappen om zo de optie van een centrale toegang open te houden.
Ik denk dat ik misschien wel genoeg heb uitgelegd in het amendement waarom ik dat doe, maar ik ben dus bang dat door de formulering van het amendement van de VVD – waar ik graag voor wil kunnen stemmen – we met elkaar uitsluiten dat er een centrale toegang wordt gemaakt binnen de bestaande netwerken, hoewel de bedoeling is dat alleen het Meldpunt Bezorgd geen centrale toegang zou kunnen zijn. Dus ik denk dat het amendement daarmee zijn doel voorbijschiet en dat wil ik hiermee repareren. Dank u wel.

Subamendement 2610-B, ingediend door ChristenUnie-SGP
Uitvoerbare zorg

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 29 oktober 2026;
gelezen het amendement 2610-A van de VVD 'Geen extra bureaucratie, wel uitvoerbare zorg' bij raadsbesluit 2026-066111 'Rekenkameronderzoek personen met onbegrepen gedrag'

besluit:
- in punt II van het amendement de woorden "zonder extra administratieve loketten of centrale tussenstations" te schrappen, om zo de optie van een centrale toegang open te houden."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan stel ik ook vast dat dit is ingediend en ook onderdeel is van de beraadslagingen en de besluitvorming straks natuurlijk uiteraard. Dus dat zullen wij dan ook op die manier daarbij betrekken. Dan ga ik over naar de fractie van Zoetermeer Vooruit. Mevrouw Meurs nog behoefte aan een tweede termijn? 50PLUS, mevrouw Mertens behoefte aan een tweede termijn? Nee. De heer Zamani? Niet het geval. Dan ga ik over naar de fractie van LHN, mevrouw Siegelaer, gaat uw gang.

Mevrouw **Siegelaer** (LHN): Excuus. Dan even terugkomend op het amendement dat de ChristenUnie-SGP nu indient. Is het dan niet een idee dat de VVD en de ChristenUnie-SGP samen afstemmen dat wellicht het amendement aangepast kan worden? Dat dat gewoon één amendement wordt?

De **voorzitter**: Ja, maar nu gaat de voorzitter een beetje ingrijpen. Het is hier besluitvorming. Er worden hier amendementen ingediend. Die liggen nu voor. Partijen hebben tijd zat gehad, volgens mij, om met elkaar af te stemmen, dus daar gaan we niet om vragen. Dus op het moment dat het zo is, dan stel ik wel voor, als voorzitter, voorzichtig te zijn. Maar mevrouw Brouwer mag natuurlijk uiteraard het woord voeren, want het is aan haar gericht. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, ik legde volgens mij net uit dat ik heb geprobeerd met de VVD te overleggen en ik heb ook nog even plenair gevraagd of de VVD bereid is om het aan te passen en dat zijn ze niet. Dus daarom heb ik het heft even in eigen hand genomen.

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. Volgens mij is dat zo. Mevrouw Siegelaer, nog behoefte verder aan een tweede termijn? Nee, de heer Lanza, tweede termijn? Geen. En dan kijk ik naar mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PRO Zoetermeer): Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn verrast, niet aangenaam of onaangenaam, maar gewoon alleen verrast door het subamendement van het ChristenUnie-SGP, van mevrouw Brouwer, en wij willen voordat we daar een oordeel over vormen even de reactie van de wethouder afwachten en daarna even kort schorsen om te overleggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: U krijgt ze allebei nog, want we gaan sowieso schorsen voor de stemmingen. Dus dan heeft u ook tijd om daar nog over te nadenken. Maar allereerst ga ik het woord geven – want hiermee zijn we aan het eind gekomen van de tweede termijn van de gemeenteraad – aan het college. En ik kijk of wethouder Frinking... U wilt even overleggen. Dus vijf minuten schorsing? Ja. Wij schorsen tot 21.22 uur. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan het college, wethouder Frinking. Gaat uw gang.

Wethouder **Frinking**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een paar punten gekregen. Volgens mij over regie, wat de SP zegt, dat is een duidelijk punt.
Zó! Zoetermeer die vroeg: als we eigenlijk de tijd aanpassen, is dat dan voldoende? Waar ik nog wel moeite mee heb, is wat u onder 2 heeft opgenoemd. Kijk, nummer 1 en al die onderverdeling, daar kunnen we mee aan de slag, maar wat we niet kunnen, dat is eigenlijk wat er in het amendement staat. En om dat dan weer helemaal verder uit te gaan leggen, dat vind ik wat overbodig. Dus ik laat dit aan de raad en ik houd mijn toezegging vast met name voor die punten die onder 1 staan.
De ChristenUnie-SGP verrast ons met een…

De **voorzitter**: Wethouder Frinking, voordat u verdergaat. Interruptie van mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja, ik begrijp niet goed wat de wethouder zegt. En de toezegging die de wethouder deed ging niet over een deel van de motie, maar over de vragen die in de motie werden gesteld.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Ja, en ik bedoelde die in ieder geval onder 1 werden gesteld. Dus die punten die

daarin staan, met die indeling, daar verwees ik naar. Ik zei bij 2: 'dat is het amendement', dus dan is dat dus dubbel. En de voortgang, heb ik gezegd, dat zou dus bij de rapportage Sociaal Domein kunnen en die datum maakte dat wij dat eerst in februari gingen doen terwijl we aan het werken zijn aan een stuk naar de perspectiefnota.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Wethouder **Frinking**: Dan het subamendement van de ChristenUnie-SGP. Wat hier staat, is dat we geen extra meldpunt, één centraal meldpunt, zouden willen hebben. Met Meldpunt Bezorgd zagen we dat dat in ieder geval niet het goede meldpunt is. Alles valt te onderzoeken. Dus wat dat betreft laat ik echt aan de raad of u wilt meegaan met het subamendement of niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Daarmee constateer ik dat wij ook aan het einde van de tweede termijn van het college zijn gekomen. Daarmee dus ook aan het eind van dit debat. Ik sluit ook de beraadslagingen. We gaan straks stemmen, maar ik zal nog een keer herhalen dat nog steeds door het college een toezegging is gedaan dat de aanbevelingen zoals die in de motie stonden – in ieder geval één heb ik net begrepen – mee zullen worden genomen in de rapportages vooruitlopend op datgene wat er dan in de Perspectiefnota 2028 komt. Dus die toezegging is sowieso gedaan en zal ook zo genoteerd worden. Wij gaan nu even… Ik kijk even naar de griffier. Volgens mij heeft hij tien minuten nodig, zei hij, om in ieder geval te zorgen dat alle subamendementen, amendementen, moties en raadsvoorstellen goed op een volgorde staan, zodat u ook op een goede manier daar de stemmingen over kunt verrichten. Dus ik stel voor dat wij om 21.40 uur overgaan tot de stemmingen. Ik schors de vergadering.

Schorsing

8. Stemmingen

De **voorzitter**: Het is nu 21.40 uur, dus we zouden gaan stemmen. Ik zie nog overleggen, dus ik ga kijken, want er mag altijd een verzoek tot een extra schorsing komen. O, ik zie een duim, dus dat is goed. Als ik allemaal duimen zie, dan stel ik voor – ik heb hiermee de vergadering ook heropend – dat wij overgaan tot de stemming, agendapunt 8. U heeft zich, als het goed is, allemaal aangemeld. Tenminste, dat is in ieder geval geconstateerd door de griffie, dat u zich allemaal heeft aangemeld. Dan gaan we over tot de stemming.

7.b. Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Personen met onbegrepen gedrag

- **Subamendement 2610-B ChristenUnie-SGP – Uitvoerbare zorg**

De **voorzitter**: En de stemming gaat over agendapunt 7.b., het raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Personen met onbegrepen gedrag. En als eerste is hiervoor het subamendement 2610-B van de ChristenUnie-SGP Uitvoerbare zorg. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Dan open ik de stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 21 voor en 17 tegen aangenomen.

- **Amendement 2610-A VVD – Geen extra bureaucratie, wel uitvoerbare zorg**

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar amendement 2610-A, VVD Geen extra bureaucratie, wel uitvoerbare zorg. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Open ik de stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Het amendement is met 36 voor en 2 tegen aangenomen.

- **Geamendeerd raadsvoorstel Rekenkameronderzoek Personen met onbegrepen gedrag**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar het geamendeerde raadsvoorstel van het Rekenkameronderzoek Personen met onbegrepen gedrag. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Als dat niet het geval is, dan open ik de stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming en dit raadsvoorstel is met 31 stemmen voor en 7 tegen aangenomen.

- **Motie 2610-01A Zó! Zoetermeer, PDvZ – Aanpak Personen onbegrepen gedrag**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar motie 2610-01A van Zó! Zoetermeer, Aanpak personen onbegrepen gedrag. De aangepaste motie. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mevrouw Somai, gaat uw gang.

Mevrouw **Somai** (VVD): Dank u wel, voorzitter. Er ligt een toezegging van de wethouder. Dat maakt dat deze motie overbodig is. Dus wij gaan tegenstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Als dat niet het geval is, dan breng ik de motie in stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. De motie is met 5 stemmen voor en 33 tegen verworpen.

- **Motie 2610-02 Zó! Zoetermeer – Verzoek aan de Rekenkamer**

De **voorzitter**: Gaan we over naar motie 2610-02 Zó! Zoetermeer Verzoek aan de Rekenkamer. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Als dat niet het geval is, dan open ik de stemming. Gaat uw gang. Ik sluit de stemming. Motie is met 5 stemmen voor een 33 tegen verworpen.
Daarmee zijn we aan het eind van deze stemming gekomen.

9. Sluiting

De **voorzitter**: En dan kom ik onvermijdelijk toe aan het laatste agendapunt, dat is het agendapunt sluiting. De bodes zullen zo weer uw stempasje ophalen zodat u die de volgende vergadering weer kunt gebruiken. En het is ook het eind van deze vergadering en de laatste keer dat wij hier zijn. Wij gaan natuurlijk sowieso de gemeente Gouda nog enorm bedanken. Dat gaan we op een andere manier doen. Maar ook via deze publieke kant – ze zullen niet meeluisteren – en we willen ze ook bedanken voor de nieuwe bel die we hebben gekregen, willen wij ze bedanken voor hun gastvrijheid de afgelopen weken. En ik ga u allemaal weer een hele mooie veilige reis terug wensen naar ons prachtige mooie Zoetermeer en ik ga u allemaal volgende week zien tijdens de begrotingsraad. De vergadering is gesloten. Dank u wel.

Sluiting om 21.44 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 3 december 2026,

de griffier,	de voorzitter,
drs. R. Blokland MCM	drs. M.J. Bezuijen