

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 23 MEI 2016

Voorzitter: de heer Aptroot, burgemeester
Griffier: de heer Kleinhesselink, plv. griffier

Aanwezig zijn:

38 leden, te weten: mevrouw Bakkers, de heer Beij, mevrouw Bink-Winterkamp, de heren Boerboom, A. Bos, W. Bos, Van Dalen en Diederik, de dames Disco en Driessen-Wortel, de heren Van Elleswijk, Fatingan en Feijen, mevrouw Huijbens, de heren Iedema en De Jong, de dames Kouwenberg (vanaf 22.30 uur), Kraneveldt-van der Veen, Krullaars-Hinfelaar, Van Kuijen-Cornelis en Ter Laak, de heren Liqui Lung, Lobel en Maste, de dames Van der Meer, Meurs-Troch en Meijer, de heren Moree, Nawijn, Schaafsma, Schotel, Schra, Van der Tol en Vergers, de dames Walther en Van Wegen, de heren Wessels en Westhoek

Tevens aanwezig zijn:

5 wethouders, te weten: de heer Kuiper, mevrouw Van Leeuwen, de heren Paalvast en Rosier en mevrouw Vugs

Afwezig is: de heer Schouten

AGENDA

- 1. Opening en vaststelling agenda**
 - a. Agenderingsverzoek**
- 2. Spreekrecht**
- 3. Mondelinge vragen**
- 4. Mededelingen**
- 5. Afdoening ingekomen stukken**
- 6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
 - a. Bekrachtiging geheimhouding Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 incl. bijlagen d.d. 19 april 2016**
 - b. Bekrachtiging geheimhouding memo melding GGD Wmo Toezicht**
 - c. Bekrachtiging geheimhouding van de brief Controleopdracht gemeente Zoetermeer 2016**
- 7. Debat**
 - a. Haalbaarheidsstudie 200 jongerenwoningen**
 - b. Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied**
 - c. Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal**
 - d. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 2016**
- 8. Stemmingen**
 - a. NAAR DEBAT - Haalbaarheidsstudie 200 jongerenwoningen**
 - b. Vervanging toneelhijsinstallatie Stadstheater**
 - c. Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds**
 - d. NAAR DEBAT - Wijziging 'Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer' 2016**
 - e. NAAR DEBAT - Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied**
 - f. Vaststelling bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo**
 - g. Besluitenlijst en notulen van 18 april 2016**
- 9. Benoeming griffier**
- 10. Sluiting**

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik open de vergadering. Vaststelling van de agenda. Is die akkoord?

Dan is bericht van verhindering gekomen van de heer Schouten en mevrouw Kouwenberg heeft laten weten later te komen.

a. Agenderingsverzoek

De **voorzitter**: Er is een agenderingsverzoek ontvangen van de Auditwerkgroep met betrekking tot het onderwerp accountantscontrole 2016. Het is ingediend en wordt gesteund door de partijen Zó! Zoetermeer, VVD, D66, GroenLinks, PvdA en LHN. Voor advies van het presidium over het agenderingsverzoek geef ik het woord aan de vicevoorzitter, de heer Lobel.

De heer **Lobel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Het presidium staat positief tegenover dit agenderingsverzoek.

De **voorzitter**: Dan stel ik u voor, als u daarmee kunt instemmen, maar dat was al door voldoende fracties ondersteund, om het als agendapunt 8h. op te nemen bij de stemmingen.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Er zijn twee sprekers aangemeld. Zoals altijd, maximaal vijf minuten. Als eerste de heer Hofker.

De heer **Hofker**: Goedenavond. Geachte leden van het college, burgemeester en wethouders, geachte leden van de gemeenteraad en toehoorders. Ik ben Aris-Jan Hofker. Ik spreek namens het Comité Balij Windmolenvrij! Een comité van bewoners uit Zoetermeer, Pijnacker-Nootdorp en Zoetermeerse natuurorganisaties.

Op 18 januari jl. stond ik hier ook en riep u, gemeenteraad, op om samen met ons te strijden tegen het initiatief van Staatsbosbeheer om de Balij aan te bieden als locatie voor grootschalige windenergie. U nam toen unaniem de motie aan tegen windenergie in de Balij. Voor ons een stimulans om met overtuiging het Comité Balij Windmolenvrij! op te richten. Inmiddels is het comité uitgegroeid tot een volwassen organisatie met veel expertise, een heuse website en een groot netwerk. We zijn nu bijna vijf maanden verder. We hebben met veel partijen gesproken, met u, Staatsbosbeheer, leden van Provinciale Staten, de Natuur- en Milieufederatie Zuid-Holland en vele andere betrokkenen. We hebben WOB-verzoeken gedaan en uitgebreide research.

Op 10 mei jl. heeft Gedeputeerde Staten besloten de Balij definitief mee te nemen als onderzoekslocatie voor windenergie. Ze nemen de door u en door ons ingediende zienswijzen niet voldoende serieus. Het is ons meer dan duidelijk, de Balij hoort niet thuis in het rijtje onderzoeklocaties voor windenergie. De reden waarom de Balij erbij staat, is dat Staatsbosbeheer geld wil verdienen en de provincie Zuid-Holland zoveel mogelijk locaties wil onderzoeken om 732 megawatt windenergie op land te realiseren. Volgens beide is de locatie de Balij kansrijk omdat die aan de snelweg ligt en er een initiatiefnemer is. Maar is de Balij de beste windenergielocatie langs de Zuid-Hollandse snelwegen? Natuurlijk niet! Het belang van de Balij als natuur-, rust- en recreatiegebied voor vele bezoekers in onze drukke Randstand weegt voor hen niet mee. Provincie en Staatsbosbeheer vergeten dat de Balij onderdeel is van een belangrijke ecologische structuur en dat dit een gebied is voor trekvogels, uilen en vijf soorten vleermuizen.

Op 8 juni a.s. zal de commissie Ruimte en Leefomgeving van Provinciale Staten de onderzoekslocaties bespreken. Omdat de locatie niet deugt, vragen we de Statenfracties om gedeputeerde mevrouw Bom-Lemstra, te adviseren om onze Balij nu uit het onderzoek te halen. Inmiddels tekent zich een meerderheid van Statenleden af die ons steunt. Ik dank u, de burgemeester, wethouders en de leden van de raad voor uw steun om de Balij te behouden. We vragen u om op 8 juni a.s. in te spreken en zo de Statenleden te overtuigen om onze Balij daadwerkelijk uit het onderzoek te halen. We zullen dat ook doen namens de bewoners van Pijnacker-Nootdorp, Zoetermeer en de Zoetermeerse natuurorganisaties. Dank voor uw aandacht en steun.

De **voorzitter**: Dank u wel. En de tweede die zich heeft aangemeld is de heer Renaud.

De heer **Renaud**: Dank u wel voorzitter, voor de geboden gelegenheid om hier te kunnen spreken. Dames en heren, goedenavond, mijn naam is Max Renaud.

Volkshuisvesting is een beleidsterrein waar het gemeentebestuur niet over gaat, maar begrijpelijkerwijs zich wel om bekommert. Het is dan ook een goede zaak dat het bestuur in Zoetermeer via het convenant prestatieafspraken 2013-2015 de vinger aan de pols houdt zodat de politiek-bestuurlijk gewenste volkshuisvestingsprestaties door de Zoetermeers corporaties worden geleverd. In die prestatieafspraken is niet meer, maar ook niet minder, dan ambitie geformuleerd om 200 extra woningen voor jongeren te realiseren in de planperiode. De Goede Woning wilde en kon die handschoen wel oppakken mits de gemeente voor goede en goedkope locaties zou zorgen. Deze ambitie, die op dat moment niet op haalbaarheid is getoetst, is in de planperiode 2013-2015 overigens slechts ten dele gerealiseerd.

Overigens ben ik van mening, en die mening is onder andere gesterkt door de presentatie van De Goede Woning in de vergadering van 17 mei jl. van deze partij, dat deze woningbouwcorporatie een uitstekende partij is die staat voor toegewijde en zorgvuldige taakuitoefening, ook voor hun doelgroep, jongeren. Dat gezegd hebbend, stel ik ook vast dat stedelijke of ruimtelijke planning niet tot het takenpakket van de woningbouwcorporatie behoort. Als de lokale politiek zich al wil bemoeien met de volkshuisvesting, dan heeft de raad met het besluit van vorig jaar – dat haalbaarheidsonderzoek naar vier locaties voor zelfstandige nieuwbouw, jongerenwoningen – bestuurlijk en beleidsmatig een aantal ongelukkige stappen gezet.

Dat licht ik even toe. Ten eerste: de impliciet gemaakte keuze voor zelfstandige jongerenwoningen gaat voorbij aan de vraag of iedere jongere boven de achttien over zelfstandige woonruimte moet beschikken.

Ten tweede: de a-priori-keuze voor binnenstedelijke nieuwbouw van de jongerenwoningen vergroot de bebouwingsdichtheid, met alle problemen van dien, terwijl de mogelijkheden om bestaande vierkante meters om te vormen tot geschikte woningen voor jongeren verre van zijn uitgeput.

Ten derde: met het accepteren van vier locaties heeft de raad zich door het college bestuurlijk laten manipuleren. Niet De Goede Woning maar u, de raad, had opdracht moeten geven tot een locatiestudie en de resultaten daarvan in alle openheid moeten bespreken. Dat was de juiste wijze van kaderstelling geweest.

Ten vierde: door de ambitie om 200 zelfstandige jongerenwoningen te realiseren tot een bestuurlijk traject te verheffen heeft de raad het college als het ware een legitimatiebasis gegeven om zich daar als een terriër in vast te bijten alsof het realiseren van een project betrof.

We zijn nu een jaar verder. Na het genoemde raadsbesluit. Een jaar 'kort door de bocht'-werk heeft inmiddels voor elk van de locaties tot problemen van verschillende aard geleid die realisatie daar onmogelijk lijken te maken, dan wel de realisatie voor langere tijd zullen opschorten. Veel activiteit en weinig rendement, dat constateerde ook al de commissie Stad vorige week.

Ondanks dat lijken enkele leden van de commissie Stad nu die locatiefixatie van het college over te nemen door hun verklaring dat zij de vier locaties geschikt vinden. Mits aan een aantal voorwaarden voldaan is uiteraard, technisch en financieel, overigens is daar het onderzoek nog over gaande. Zo denken zij de locaties Plataanhout en Saturnusgeel te behouden. Ze hopen dat omdat het college met de financiële en technische aspecten daar wel snor zit. Maar waarin ze gemakshalve voorbij gaan aan de serieuze tegenstand van bewoners en aan de juridische belemmering in de vorm van het vastgestelde bestemmingsplan.

De **voorzitter**: U heeft nog 45 seconden.

De heer **Renaud**: Dank u zeer, ik rond af. Het kan niet zo zijn dat op de grondige en beargumenteerde afwijzing van bewoners van deze locaties niet wordt ingegaan terwijl de argumentatie waarom deze locaties wel geschikt zouden zijn, afwezig blijft. Dat zou in mijn optiek getuigen van een regenteske instelling.

Voorzitter, ik rond af gezien de tijd. Om te besturen is het noodzakelijk dat je een nauwkeurig en volledig beeld hebt van het bestuurd systeem. Niet alleen van de techniek en de financiën, waar het college en een aantal commissieleden zich met name druk over lijken te maken, maar ook en vooral van het sociale systeem, van de bewoners dus. Besturen gaat over mensen en is in zijn kern mensenwerk. Er zijn ruim voldoende alternatieven om huisvesting voor jongeren te realiseren. Enkele suggesties heb ik vorige week ook aan de commissie Stad overhandigd.

Ik dank u voor de aandacht.

De **voorzitter**: Mijnheer Renaud, dank u wel.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan zijn we nu bij agendapunt 3. Mevrouw Van der Meer heeft zich hiervoor gemeld.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter, ik blijf hier zitten voor deze gelegenheid.

Het moet ons van het hart dat we niet onder de indruk zijn van de elegantie en zorgvuldigheid waarmee onze schriftelijke vragen over het plaatsen van bloemen bij het oorlogsmonument zijn beantwoord. We zijn wel blij dat er geen verbod op het plaatsen van bloemen blijkt te bestaan.

Vraag 1. Het plaatsen van bloemstukken bij het monument is een extra dienst die begrafenisondernemers verrichten op verzoek van nabestaanden. Hoe komt het college erbij om in het artikel in het AD te spreken over het neerleggen van overvloedige bloemstukken? En waarom stelt de woordvoerder namens het college dat de ondernemer voor ophef zorgt?

Vraag 2. Antwoord 5 op onze aanvullende vragen begrijpen we niet. Het college laat in alle toonaarden weten dat het neerleggen van bloemen is toegestaan, maar de gemeente stuurt aan één ondernemer bericht dat het niet is toegestaan, omdat de ondernemer geregeld iets doet dat gewoon mag.

Hoe kan het dat aan één ondernemer iets wordt verboden terwijl er geen enkel besluit is genomen door het college of de raad? Heeft de ondernemer intussen een rectificatie ontvangen?

Een andere ondernemer is gedupeerd doordat onverwacht de route naar zijn onderneming gedurende twee uur werd afgesloten tijdens het Bevrijdingsfestival. Wij hebben de verschillende antwoorden gezien die door de burgemeester zijn gestuurd naar deze ondernemer. In eerste instantie werd het hele gebeuren ontkend en in tweede instantie wordt de kwestie afgedaan als een evaluatiepunt, zonder een woord van excuus of een aanbod om de geleden schade te vergoeden.

Vraag 3. Hoe kan het dat ten tijde van een grootschalig evenement er stukken van het Stadshart worden afgesloten terwijl de burgemeester en zijn naaste medewerkers er zelfs achteraf geen weet van hebben? Is het college net als Zó! Zoetermeer van oordeel dat dit ongewenst is?

Vraag 4. Zó! denkt dat er voldoende reden is om te onderzoeken in hoeverre de ondernemer schade heeft ondervonden van het afsluiten van de toegang naar zijn onderneming; al helemaal omdat het een belangrijke feestdag betreft en hij er tevoren niets over had vernomen. Waarom is aan de ondernemer niet aangeboden om een officiële klacht in te dienen of om minimaal nader onderzoek te doen naar de geleden schade?

Vraag 5. Is de burgemeester bereid om met de ondernemer te overleggen en daarbij alle vragen van de ondernemer te beantwoorden?

Vraag 6. In beide kwesties lijkt er sprake van besluitvorming over behoorlijk ingrijpende zaken terwijl het college daar, noch vooraf, noch achteraf over lijkt te zijn ingelicht. Op welke manier is het college van plan om grip te krijgen op de manier waarop namens hen met ondernemers wordt omgegaan?

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Rosier zal op de eerste twee vragen antwoorden en ik op de vragen 3 tot en met 6.

Wethouder **Rosier**: Voorzitter, dank. Waar het gaat over 'overtollige bloemstukken' gaat het om bloemstukken die primair bedoeld zijn voor een uitvaart en die na de uitvaart daar niet meer geplaatst kunnen worden of niet gewenst zijn, die geplaatst worden bij een tweede bestemming, in dit geval het monument. Dit kan op initiatief van nabestaanden of op initiatief van de uitvaartondernemer. Het woord is ook nooit bedoeld als negatief over de bloemstukken zelf.

De ophef met betrekking tot de ondernemer. In de reactie die wij aan het AD hebben gestuurd, hebben wij geen link gelegd tussen ophef en de ondernemer. Het doel van de beantwoording was om de indruk weg te nemen dat er een verbod zou zijn, ook op 4 mei, een dag die aanstaande was, op het leggen van bloemen bij het monument en we wilden die ophef voorkomen, dan wel corrigeren. Dat was inderdaad naar aanleiding van de vragen die het AD ons ook stelde en reacties, onder andere op social media.

Tweede vraag, het doel van het college, en ik denk ook zeker van u als raad, is dat het monument waar we het over hebben een waardige plaats is waar men bijvoorbeeld kan gedenken. En dat kan ook inderdaad met bloemen of bloemstukken. Het nadeel is wel dat die verwelken en dat heeft wel invloed op het aanzicht en dat willen we voorkomen. Als er veel bloemstukken worden neergelegd zonder dat de gemeente het ook weet, lopen we dat risico. En als er vervolgens ook nog met een auto wordt gereden door het park om die bloemstukken af te leveren bij het monument, vinden we dat we inderdaad contact moeten opnemen met de ondernemer waar het om gaat. De aanleiding was ook

een klacht van een buurtbewoner over die twee zaken, zowel de grote hoeveelheid verwelkte bloemen als het rijden door het park, die wij binnen kregen. Nogmaals, volgens mij vinden we allemaal, zeker ook de ondernemer, dat dit een mooie plek moet zijn om te gedenken en we zullen er ook voor zorgen dat er een gesprek komt of is, ik weet niet of dat inmiddels al ingepland is, om met de ondernemer hierover te praten.

Burgemeester **Aptroot**: Met betrekking tot vraag 3, de maatregelen genomen tijdens het Bevrijdingsfestival. Voor het Bevrijdingsfestival is een veiligheidsplan opgesteld en gezien de zwaarte van het evenement, de grootte en de risico's, is het een veiligheidsplan dat door de lokale driehoek, de Officier van Justitie, de politie en mij, gezamenlijk vastgesteld is. Daarin worden de werkprocessen beschreven en een van de werkprocessen is dat het kan zijn dat een of meerdere toegangen op een bepaald moment worden afgesloten. Dit viel onder het normale werkproces en dat is niet direct een situatie waarbij de burgemeester wordt gewaarschuwd omdat het uit de hand dreigt te lopen. Bij de evaluatie, dat heb ik al eerder laten weten, zullen we de afsluiting tegen het licht houden. Ik wil er wel bij zeggen dat Stadhuisplein en Oostwaarts bereikbaar waren, het is niet zo dat ze helemaal waren afgesloten maar twee van de vijf toegangen waren afgesloten. Dat stemt ook overeen met waarnemingen van veel mensen. Ik ben ook zelf gaan kijken en het was daar heel erg druk.

Met betrekking tot vraag 4, we kunnen niet beslissen of de onderneming daadwerkelijk een klacht in wil dienen en daar is hij altijd vrij toe, of een verzoek tot schadevergoeding. Dat is aan de ondernemer zelf en dan zal hij ook moeten aangeven hoe groot de schade zou zijn en wat het causaal verband is. Zo'n onderzoek gaan we niet uit onszelf doen, dat zou ook een ongewenste precedentwerking hebben.

Vraag 5, bereid tot overleg, altijd, ja dus. En met betrekking tot de vraag zelf, als het bijvoorbeeld om de afsluiting gaat, gaat het niet specifiek of gericht op een maatregel voor een ondernemer. Het ging om een maatregel in het kader van wat wordt genoemd crowd control, op dat moment werd het nodig geacht om twee van de vijf toegangen af te sluiten en dat kan betekenen dat dat voor mensen gevolgen heeft. Ik heb al gezegd dat ik ook niet zeker weet of dat een verstandig besluit was. Dat was de reden dat ik ook de ondernemer heb laten weten dat we bij de evaluatie met name dit punt, omdat het vanuit Zoetermeer, vanuit de bevolking en vanuit de ondernemer is aangedragen, nadrukkelijk zullen bekijken. Wellicht leren we daar iets van, maar dat kan ik nog niet zeggen want ik wil het goed uitgezocht hebben. Er bleek ook dat bij mijn eerste uitvraag het antwoord kwam 'het is niet afgesloten' en bij mijn tweede uitvraag 'ja, het is niet compleet afgesloten, maar wel twee van de vijf toegangen' Dat was het.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer, heeft u nog aanvullende vragen?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, twee vragen. Ik verbaas me erover dat nu de hele kwestie van bloemstukken zou gaan over het met een auto door het park rijden. Ik heb nu twee sets schriftelijke vragen gesteld, waarom wordt er dan niet gewoon geantwoord 'het probleem was niet het neerleggen van bloemstukken, maar met een auto door het park rijden'? Dat had een hoop opgelost.

Ik neem aan dat u een gesprek gaat houden met de ondernemer en dat alles dan zo wordt afgesproken dat er weer sprake is van een goede werksituatie.

En tot slot wil ik aan de burgemeester vragen, gaat u nou in gesprek met die ondernemer want die heeft in zijn brief ook heel duidelijk aangegeven, ook onderbouwd, wat zijn schade zou zijn. Volgens mij heeft hij dat bedoeld als een verzoek om schadevergoeding. Wilt u contact met hem opnemen zodat dit ook de wereld uit kan en zodat alle ondernemers in Zoetermeer weer in een prettige sfeer met ons kunnen samenwerken?

De **voorzitter**: Als eerste wethouder Rosier.

Wethouder **Rosier**: Voorzitter, heel kort, volgens mij gaat het niet sec over het rijden door het park, dat is voor ons de aanleiding geweest die weer aanleiding was voor uw schriftelijke vragen, maar dat was volgens mij niet het probleem. Het probleem is dat we daar graag met zijn allen een plek willen waar je goed kunt herdenken en waar we willen voorkomen dat er verwelkte bloemen liggen en daarom vragen we ook aan de ondernemer om ons te bellen als hij ze neerlegt, dan weten wij dat we moeten gaan kijken en ook wanneer we ze weg moeten halen.

Burgemeester **Aptroot**: Op de tweede vraag van mevrouw Van der Meer kan ik antwoorden dat ik natuurlijk bereid ben tot een gesprek. Ik zie het niet als een daadwerkelijk verzoek tot schadevergoe-

ding; hij zegt dat hij schade heeft geleden. Maar ik wil u best zeggen dat als hij een schadevergoedingsformulier wil invullen, dan kan dat altijd. Nu ben ik uw eerste vraag kwijt.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Het ging me er gewoon om dat we weer een goede relatie onderhouden en ik zal met de heer Rosier na afloop nog wel even doorpraten want het is zonde om dat in deze volle zaal te doen.

De **voorzitter**: Ik dacht dat u me twee dingen had gevraagd. Maar altijd bereid om met een ondernemer of wie dan ook in de stad in gesprek te gaan.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel.

De **voorzitter**: Alstublieft. Dat waren de mondelinge vragen.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Zijn er mededelingen van raadsleden? Dat is niet het geval. Zijn er mededelingen van leden van het college? Dat is ook niet het geval.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5, afdoening van de ingekomen stukken. Iemand van u daarover? Mevrouw Krullaars.

Mevrouw **Krullaars** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Het gaat om 16/076, dat is een brief van Provinciale Staten betreffende de rapportage van de verbonden partijen. In deze brief wordt verwezen naar een aantal aanbevelingen ter verbetering van de verslaglegging. Kunt u ons per memo aangeven hoe u met deze aanbevelingen omgaat? Dat is één vraag.

Dan 16/078. Het betreft hier een schrijven van een inwoner van de gemeente Zoetermeer die volgens ons in de problemen zit en in de war is. We denken dat deze mijnheer geholpen moet worden. Kunt u daar speciale aandacht aan geven? Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik denk 16/076 wethouder Paalvast?

Wethouder **Paalvast**: Voorzitter, we zullen met een memo komen over hoe we daarmee omgaan.

De **voorzitter**: En 16/078, volgens mij speelt het op zich in een andere gemeente, maar is het bij ons wel in behandeling genomen dus er wordt naar gekeken. Mevrouw Van Kuijen.

Mevrouw **Van Kuijen** (D66): Ik heb een vraag over de ingekomen stukken van de heer Couperus uit Zwolle. Die is hier raadslid geweest in de tijd dat de kop van Rob Scholten langs de A12 stond en nu vraagt hij antwoord op de reacties destijds die er zijn geweest en ik zou graag het antwoord willen krijgen dat naar hem gestuurd wordt.

De **voorzitter**: Welk nummer is het, mevrouw Van Kuijen?

Mevrouw **Van Kuijen** (D66): Eerlijk gezegd heb ik het net weggedrukt.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Hij staat helemaal nog niet op de lijst, we hebben hem vandaag gekregen en hij is nog niet op de lijst gezet.

De **voorzitter**: Dan is het een vooraankondiging voor de volgende keer bij de lijst van ingekomen stukken. Maar op zichzelf, als iemand informatie wil, kan hij altijd even een mailtje naar de gemeente sturen. Dat kunnen we nu verder niet behandelen.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

a. Bekrachtiging geheimhouding Evaluatie Aankoop Strategie Plan 2015 incl. bijlagen d.d. 19 april 2016

b. Bekrachtiging geheimhouding memo melding GGD Wmo Toezicht

c. Bekrachtiging geheimhouding van de brief Controleopdracht gemeente Zoetermeer

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Van der Meer. Nog anderen hierover? Nee? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wij overwogen een motie, maar gezien de reacties die we vandaag daar op de mail over gedaan hebben, zal ik hem niet indienen. Maar we willen wel een oproep doen aan het college en dat gaat met name over de bekrachtiging van de geheimhouding memo b. We willen het college vragen meer zijn best te doen memo's over dit soort kwesties zo op te stellen dat we ze in openbaarheid kunnen bespreken, volgens ons kan dat makkelijk als de namen waar het over gaat of eventueel bedragen niet worden genoemd. Het is nu zonde omdat we een hele kwestie niet kunnen bespreken omdat er een paar dingen in staan die geheim moeten blijven. We zullen voor deze keer ermee instemmen, maar de volgende keer niet meer.

De **voorzitter**: Nog anderen? Begrijp ik dat u allen kunt instemmen met de voorstellen? Dan is dat met algemene stemmen besloten.

7. Debat

a. Haalbaarheidsstudie 200 jongerenwoningen

De **voorzitter**: De voorgestelde spreektijd is drie minuten per fractie. De heer Van Dalen heeft gevraagd om één minuut extra. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan ga ik even kijken wie er het woord willen voeren. De heer De Jong, de heer Schra, ik had u beloofd de vorige keer dat ik goed recht vooruit zou kijken, dat lukt nu, mevrouw Kraneveldt, de heer Lobel, de heer Van der Tol, de heer W. Bos, de heer Van Elleswijk en mevrouw Van der Meer. Ben ik iemand vergeten? De heer Van Dalen. Ja. Maar laten we de volgorde aanhouden, dan eindigen we met een extra lang betoog van de heer Van Dalen, dat moet ook mooi zijn. Als eerste de heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Voorzitter, raadsleden, geachte aanwezigen, het college van B&W moet opnieuw om de tafel gaan met de bewoners van het Plataanhout in de wijk Rokkeveen om het samspraakproces over de komst van jongerenwoningen in deze buurt vlot te trekken. Ook moet worden gezocht naar alternatieve locaties voor de bouw van jongerenwoningen omdat er nog te veel onzekerheid is dat op de huidige vier locaties de benodigde 200 woningen kunnen worden gerealiseerd. Dat is de kern van mijn bijdrage vanavond.

Want kijkt u met mij mee, de behoefte aan woningen voor jongeren is groot; 1500 jongeren wachten in Zoetermeer op betaalbare woonruimte. Stel, u bent zo'n jongere. Met een wachttijd van ruim vier jaar moet u langer dan een raadsperiode wachten. Oké, de gemeenteraad toont ambitie en zegt dat er 200 jongerenwoningen bij moeten komen. En als er dan eens plannen liggen, worden er gevoelens van onveiligheid aangevoerd om de komst van betaalbare huisvesting tegen te houden. Het is voor jongeren om moedeloos van te worden.

Maar stel u nu eens voor, u bent bewoner van Plataanhout. Met lede ogen ondervindt u de jarenlange overlast van hangjongeren, na vele jaren lijkt de rust eindelijk weer een beetje weergekeerd, hoewel ik vanavond heb gehoord dat zelfs dat toch niet helemaal het geval lijkt. Drank en drugs hebben de buurt in zijn greep gehouden. De politie komt nog regelmatig door de straat en u bent zelfs een beetje moedeloos geworden om zelf de politie nog regelmatig in te schakelen. Alles in uw lijf verzet zich ertegen dat deze nachtmerrie voortduurt. De plannen van het college beloven veel, maar sluiten weinig uit. U vindt nu gelukkig geen spuiten meer in de straten, maar alles in uw lijf verzet zich ertegen. De samspraak geeft u nog niet het gevoel dat er echt naar u geluisterd wordt, de gemeente is vooral bezig datgene door te drukken wat zij graag wil. Kritiek wordt achteloos terzijde geschoven en gevoelens van onveiligheid zeggen de plannenmakers niet zo veel. Voor mij is één ding heel duidelijk, we kunnen niet verder met hoe deze samspraak er nu voor staat. Het oude zeer moet eerst met de omwonenden worden besproken voordat verder over de inrichting van de locatie kan worden gesproken. Ik vind het de plicht van het college om bewoners en hun gevoelens serieus te nemen.

Welnu, vanavond heeft u de kans om kleur te bekennen, want zeggen we als politieke partijen niet allemaal in verkiezingstijd dat de bewoners centraal staan en dat de overheid er is voor de mensen en niet andersom?

De **voorzitter**: U heeft nog 20 seconden.

De heer **De Jong** (CDA): Dat is waar we als CDA in ons amendement ook toe oproepen, eerst met de bewoners het gesprek aangaan.

Dan sprak ik in het begin van mijn bijdrage over de positie van jongeren op zoek naar een woning. Die ambitie van 200 betaalbare jongerenwoningen houden we fier overeind, de 21 woningen van het Saturnusgeel die in het huidige raadsbesluit staan, zijn beslist te weinig om te voldoen aan de vraag van 1500 jongeren die zoeken naar betaalbare woonruimte.

De **voorzitter**: Wilt u afronden?

De heer **De Jong** (CDA): De vertraging van nu mag geen excuus zijn om de ambities neerwaarts bij te stellen, vandaar ons amendement om ook andere dan de vier locaties te bestuderen. Ik dank u wel.

Amendement nr. 1605-B ingediend door CDA, Zó! Zoetermeer, PvdA, D66, ChristenUnie-SGP
Onderzoek naar nieuwe locaties voor jongerenwoningen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;
gelezen het voorstel voor raadsbesluit nr. DOC-2016-001895 met betrekking tot Haalbaarheidsstudie ontwikkeling en realisatie 200 jongerenwoningen;

constaterende dat:

- het college in zijn Bestuursakkoord heeft aangegeven het belangrijk te vinden dat het plannen voorlegt waarin ruimte is voor wijzigingen en alle relevante informatie ter beschikking te willen stellen, zodat ook alternatieven kunnen worden bedacht;
- in hetzelfde Bestuursakkoord staat dat bij de uiteindelijke keuzes inwoners inzicht wordt verschaft in de inhoudelijke afweging die ten grondslag ligt aan de definitieve plannen en besluiten. Besluitvorming en belangenafwegingen moeten voor inwoners transparant en begrijpelijk zijn;

overwegende dat:

- er nieuwe locaties nodig zijn om de doelstelling om 200 jongerenwoningen te bouwen te kunnen bereiken, aangezien de vier gekozen locaties de beoogde 200 woningen niet zullen realiseren;
- er bij de huidige vier locaties terugkijkend onvoldoende zicht was op alle relevante informatie die bepaalde dat een locatie geschikt was;
- naast de belangen van jongeren ook de belangen van de huidige bewoners op de diverse locaties een goede afweging verdienen voordat tot een keuze van een locatie kan worden overgegaan;

besluit:

- aan het besluit als lid 6 toe te voegen: 'Het college gaat zo spoedig mogelijk op zoek naar en rapporteert uiterlijk voor het Najaarsdebat over de begroting 2017 over alternatieve locaties voor jongerenwoningen. In het overzicht geeft het college aan waarom locaties wel of niet geschikt zijn om verder te onderzoeken, zodat de raad een betere keuze uit locaties kan maken dan nu is gebeurd. De raad verzoekt het college om ook expliciet de locaties mee te nemen die in het gemendeerde raadsbesluit 050291 Eindrapportage Bouwen aan Zoetermeer van 27 juni 2005 in lid 3 en 4 zijn genoemd. De raad nodigt het college uit om out of the box te gaan denken en ook jongeren te betrekken in deze zoektocht. Daarbij dienen de belangen van de bewoners rond een locatie mee te worden genomen in de afwegingen.'"

Amendement nr. 1605-C ingediend door CDA
Plataanhout

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;
gelezen het voorstel voor raadsbesluit nr. DOC-2016-001895 met betrekking tot Haalbaarheidsstudie ontwikkeling en realisatie 200 jongerenwoningen;

constaterende dat:

- de bewoners rond de Plataanhout zich nog steeds in hun gevoel van veiligheid voelen aangetast vanwege vele overlast gevende gebeurtenissen door jongeren die in 2010 tot uitbarsting zijn gekomen;
- de bewoners zich in de samenspraakrondes over de haalbaarheid van jongerenwoningen niet gehoord voelen in hun bezwaren als gevolg van deze gebeurtenissen;
- felle tegenstand van buurtbewoners tegen jongerenwoningen niet goed zijn voor de verhoudingen in de buurt;

overwegende dat:

- het realiseren van 200 jongerenwoningen voor onze kinderen als doelstelling overeind moet blijven;
- maar met buurtbewoners van de locatie Plataanhout eerst over de gebeurtenissen uit het verleden moet worden gesproken, zodanig dat zij zich echt gehoord voelen over hun gevoel van (on)veiligheid;
- daarna ook antwoorden moeten komen hoe bewoners echt een gevoel van veiligheid kunnen krijgen en jongeren niet alleen als overlastgevers zullen beschouwen;
- daarna in open gesprekken van beide kanten vaststellen wat de beste invulling voor de locatie Plataanhout is;

besluit:

- besluit 2 uit het Raadsbesluit te vervangen door: 'Het college gaat zo snel mogelijk met de buurtbewoners van de locatie Plataanhout overleggen over de gebeurtenissen uit het verleden en wat inwoners nodig hebben om weer met een veilig en goed gevoel over jongeren in hun buurt te kunnen wonen. Daarna met de buurtbewoners in open gesprekken te spreken over de beste invulling voor de locatie Plataanhout.';
- besluit 4 te wijzigen in: 'Het samenspraakproces voor de realisatie van jongerenwoningen op de twee genoemde locaties voort te zetten.'."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, mogelijk dat ik de tijd die het CDA te veel had kan inhalen want mijnheer De Jong heeft net heel goed uitgelegd dat er een ernstige behoefte is aan starterswoningen in Zoetermeer, vandaar dat we eigenlijk zeggen: we kunnen instemmen met het raadsbesluit zoals dat voorligt.

Jammer dat bij het Plataanhout en het Saturnusgeel de samenspraak zo slecht gegaan is, maar bij tegengestelde belangen valt het ook niet mee om dat goed te managen. Er heeft daar iets gestaan volgens ons, vandaar dat we zeggen, naast de andere locaties die ook worden volgebouwd – als ik mijnheer Renaud hoorde, dacht hij dat er andere mogelijkheden waren, of kantoren die kunnen worden omgebouwd – kunnen we leven met dit voorstel, hoewel de buurt wel meegenomen moet worden in het ontwerp en in de begeleiding daarvan.

Wat de Canadalaan betreft, de heer Van Dalen komt straks met een prachtige motie om van de nood een deugd te maken. En er heeft daar volgens ons wat gestaan volgens het stedenbouwkundig plan dat nooit afgebouwd is, dus we hopen dat we met het gebouw voor de jongerenwoningen echt een prachtig, warmer welkom kunnen realiseren in Zoetermeer, vandaar dat we die steunen. Dat was het voorzitter, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, dank u wel. De PvdA wil graag dat Zoetermeerse jongeren in de stad waar ze zijn opgegroeid kunnen blijven wonen. Wij zijn dus van harte voor de bouw van 200 nieuwe en vooral ook betaalbare woningen. We vinden dat alle vier de locaties die door het college worden voorgesteld, geschikt zijn om te bouwen. We zullen vandaag dan ook geen amendementen steunen die oproepen om al bij voorbaat een locatie te schrappen of daar andere woningen neer te zetten dan nu zijn voorzien. Wel dienen we het amendement van het CDA mede in dat vraagstuk om out of the box te kijken naar mogelijk nieuwe locaties want we zijn nog niet op schema met de 200 woningen die we willen hebben.

Met betrekking tot de Canadalaan bij Spazio moeten zaken als de verkeers- en parkeerproblematiek en de last van uitlaatgassen en de wind uiteraard wel goed geregeld worden. Het college geeft aan dit alles zorgvuldig op haalbaarheid te gaan onderzoeken. Dat onderzoek geven we een kans en dus sluiten we deze locatie ook niet op voorhand uit. Wel moet deze entree van het Stadshart er aantrekkelijk uit komen te zien. Een motie daartoe van de VVD dienen we mede in.

Met betrekking tot Saturnusgeel steunen we de bouwplannen aldaar van het college.

Met betrekking tot Cadenza wachten we de nadere berichtgeving van het college over de financiële consequenties van dat project af. We hopen uiteraard wel van harte dat we daar uiteindelijk de beoogde jongerenwoningen kunnen bouwen.

Het amendement van D66 waarin gevraagd wordt om te onderzoeken of we daar niet extra de hoogte in moeten, steunen we niet. Er is nu draagvlak voor de plannen zoals ze er nu liggen, laten we daar-

mee aan de slag gaan. Het heetste hangijzer van dit raadsvoorstel blijft het Plataanhout. De PvdA heeft zoals eerder gezegd de uiteenlopende belangen van de toekomstige bewoners en de belangen van de huidige bewoners zorgvuldig tegen elkaar afgewogen en we kiezen nu voor onze jongeren. We delen de bezwaren van de bewoners tegen het mislukte samenspraaktraject en we hebben echt begrip voor de ergernissen en teleurstellingen en de emoties die er waren gezien de onrust en de overlast door jongeren van enkele jaren geleden. Daarom is het van groot belang dat het samenspraaktraject vanaf nu op een goede en transparante manier wordt voortgezet en dat voor iedereen duidelijk is waarover de samenspraak wel en vooral ook niet gaat. Wat de PvdA betreft komen er op het Plataanhout dus 27 jongerenwoningen. Echter, openstellen van de beoogde woningen aan het Plataanhout voor ook andere doelgroepen zou een optie kunnen zijn om nader tot elkaar te komen. De PvdA is niet tegen – ik noem het maar zo – bijmenging van andere doelgroepen met een smalle beurs die zoeken naar een kleine betaalbare woning, als dit ervoor kan zorgen dat wel die 27 woningen worden gebouwd van dit type en dat de wethouder en alle betrokkenen aan de slag kunnen.

We willen een nieuw samenspraaktraject hierover een kans geven daarom hebben we een motie en amendement van D66 mede ingediend. Het amendement van Zó! Zoetermeer waarin begeleidingscommissies voor het Plataanhout en Saturnusgeel worden voorgesteld delen we niet. Dat vinden we betuttelend, jongeren zijn volwassenen, je spreekt ze aan op hun gedrag maar we gaan daar niet nog een keer een tijdje een commissie aan vastplakken.

De **voorzitter**: Wilt u afronden?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik rond af, voorzitter. De PvdA gaat voor een stad waarin we door elkaar en met elkaar samen leven en waarin ook starters en mensen met een bescheiden beurs een kans hebben om in een mooie rustige buurt te wonen. Daarbij is het zaak om in de toekomst de samenspraak beter te organiseren zodat onnodige spanningen kunnen worden vermeden en uiteenlopende belangen bij elkaar gebracht kunnen worden. Aan de wethouder nu de schone taak, niet makkelijk, maar wel een schone taak, om dit goed te gaan organiseren en met dit raadsvoorstel en deze locaties nu voortvarend aan de slag te gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een vraag van de heer De Jong?

De heer **De Jong** (CDA): Ja, voorzitter, het amendement dat u benoemde en de motie over Plataanhout, u zegt jongerenwoningen, 27, daar gaat u van uit. Tegelijkertijd biedt de tekst zelf daar ruimte om ook minder jongerenwoningen te bouwen of andere woningen, er een andere invulling aan te geven. Wie bepaalt straks wat er nou komt en hoeveel jongerenwoningen dat zijn?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Uiteindelijk bepalen we dat natuurlijk als raad nadat er een nieuw voorstel komt. Zo is het en natuurlijk wegen we daar de uitkomsten van dat nieuwe samenspraaktraject mee. Als wij onze zin zouden krijgen, idealiter zien we daar 27 jongerenwoningen. We zijn in ieder geval blij dat we met deze motie en dit amendement ervoor zorgen dat er 27 van dit soort woningen komen. En als dan wat mensen van wat andere doelgroepen voor wie de woningen ook geschikt zouden zijn de kans krijgen om daar te wonen, zijn we daar niet bij voorbaat op tegen. Laten we dat nieuwe samenspraaktraject een kans geven en laten we afwachten waar de wethouder mee komt en onze voorkeur is duidelijk, maar als we met elkaar tot een goed voorstel kunnen komen met een of twee andere bewoners erbij, vind ik dat ook prima. Laten we dat een kans geven en daarom steunen we ook het amendement van Zó! Zoetermeer niet waarin die menging ook wordt bepleit, maar waar de getallen dan ook al worden ingevuld, laten we dat open bekijken. In de toekomst.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Lobel.

De heer **Lobel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, dank. Als we alle inbreng van omwonenden en belanghebbenden die op enigerlei wijze over de haalbaarheid van jongerenwoningen is gegeven, bij elkaar zouden vegen, moeten we constateren dat het allemaal niet zo gelopen is als je zou verwachten van een goed samenspraaktraject. Dat is jammer want het brengt politiek en de burgers niet dicht bij elkaar. Eigenlijk wel een onderdeel om juist meer begrip voor elkaar te krijgen en wellicht is dat wel een gemiste kans. Want het geeft niet alleen veel onrust om als raad tot een goed besluit te komen. Er zijn zoveel externe meningen die ook nog niet allemaal gelijk zijn, waardoor men soms tot compromissen komt die ook weer niet tot ieders tevredenheid zijn. Over de haalbaarheid jongerenwoningen, het vraagstuk dat nu aan de orde is, is in de commissie veel discussie geweest. De voors en tegens en vooral een aantal randvoorwaarden hebben bij de LHN geleid tot het indienen van twee

amendementen en een motie samen met D66, VVD en de PvdA.

Eigenlijk is het jammer dat het haalbaarheidsonderzoek in één raadsbesluit is opgenomen waardoor de mogelijkheid om onderdelen aan te nemen, dan wel te verwerpen, er niet is. Dat heeft te maken met de gecompliceerdheid van dit raadsbesluit. We hopen dat het vervolgtraject naar aanleiding van de ingediende amendementen en de motie door het college zo wordt aangepakt dat het overleg met de betrokken omwonenden en andere belanghebbenden zoals jongeren, leidt tot een resultaat waar we trots op mogen zijn. Natuurlijk, we hebben de verantwoordelijkheid voor onze jongeren, we hebben gezegd 'we gaan 200 jongerenwoningen bouwen', maar over de plaats waarop we deze jongerenwoningen zouden moeten bouwen, verschillen allen nogal van mening en ik denk dat we de wethouder eigenlijk zouden moeten vragen: wethouder, ga nou eens goed met alle betrokkenen praten, ga nou eens echt met ze praten over wat nou eigenlijk het doel van dit haalbaarheidsonderzoek is en of dat haalbaarheidsonderzoek nou wel gebracht heeft wat het volgens elke partij, alle partijen aanwezig, zou moeten zijn.

De woordvoerder van D66 zal de amendementen en moties aan u overhandigen. Die zal ongetwijfeld na mij nog spreken. Dank u wel tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan is het woord aan de heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Voorzitter, de fractie van GroenLinks vindt het absoluut van groot belang dat het tekort aan betaalbare starterswoningen in Zoetermeer opgelost wordt en dat meerdere generaties jongeren in onze groene stad kunnen starten. We vinden echter ook dat we achteraf gezien niet hadden moeten instemmen met het haalbaarheidsonderzoek voor slechts vier locaties. Uit de samenspraak blijkt duidelijk dat de omwonenden over de haalbaarheid van andere locaties wilden praten. Dat dit niet kon heeft de geloofwaardigheid van de gemeente geen goed gedaan. Ook is de betrokkenheid van starters bij de samenspraak onvoldoende geweest.

Als we kijken naar de vier locaties, dan vinden we de locatie Canadalaan bij Centrum-West op voorhand niet haalbaar. Het verder dichtbouwen van dit OV-knooppunt lijkt ons zeer onverstandig en we dienen dan ook het amendement waar de fractie van Zó! Zoetermeer straks mee komt mede in.

Met het verder verdichten van bebouwing in woonwijken moet je volgens ons terughoudend zijn. Het college heeft ons niet kunnen overtuigen dat de twee locaties in Rokkeveen de meest verstandige keuzes voor Zoetermeer van het heden en van de toekomst zullen zijn want zo'n besluit neem je voor vele jaren. De bezwaren die voor Rokkeveen gelden, gelden wat ons betreft minder voor Cadenza 2. Een motie van D66 om daar misschien nog wat meer bouwmogelijkheden te geven, dienen we dan ook mede in.

We vinden, alles afwegend, dat beter de samenspraak over de locatiekeuze overgedaan wordt en dat in afwachting van de uitkomst daarvan er dus ook niet gebouwd gaat worden in Saturnusgeel of Plataanhout. Hiervoor hebben we dan ook een amendement voorbereid.

Ja, dat levert vertraging op bij de ontwikkeling daarvan, maar zoals ik al eerder opmerkte, bouwen we die woningen niet alleen voor nu, maar ook voor vele jaren later, voor vele generaties jongeren. Maar eenmaal opgeofferde groene ruimte krijg je waarschijnlijk nooit meer terug; we moeten snelheid hier niet boven zorgvuldigheid laten gaan.

Bovendien verwachten we dat Cadenza 2 wel door zal kunnen gaan maar daar wordt nu wel vertraging geaccepteerd. Als geld wel een reden kan zijn om vertraging te accepteren, dan moet zorgvuldigheid dat wat ons betreft helemaal zijn.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD): Dank u wel voorzitter. Geeft de spreker nu aan dat overal waar uiteindelijk grasjes terecht komen, een groenbestemming gepland is? Want de locaties waarover u het hier heeft, hebben geen bestemming Groen.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Die locaties hadden de bestemming Maatschappelijk waarvan we toen we ze bouwden al wisten dat die op een gegeven moment niet meer nodig zou zijn. Het is nu groen. Op andere plekken in de stad, daar hebben we straks nog een onderwerp over, bouwen we nog steeds door, dus wat mijn fractie betreft geldt dat je moet kijken naar de situatie zoals die nu is en niet zoals de situatie op papier is.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Een beetje in aansluiting op de vraag van de heer Van Dalen. Op een

gegeven moment ligt ergens een schoolgebouw, dat is niet meer in gebruik, dan kan het college twee dingen doen, het kan zeggen 'weet je wat, we slopen het en we bieden in ieder geval een aantal jaren, tot we weten wat we ermee gaan doen een stukje groen, maar daarna wordt het weer bebouwd', of het college gaat nu zeggen 'weet je wat, we laten dat schoolgebouw maar lekker verloederen daar want als we eenmaal iets weghalen, kan er nooit meer iets voor terugkomen'. Ziet u dat gevaar ook? Dan kun je op een gegeven moment nooit meer iets nieuws bouwen en het ook nooit meer even vrijgeven voor groen.

De **voorzitter**: De heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Als je echt van plan bent om dat verder te ontwikkelen dan kun je bij het even vrij geven van grond daar een tijdelijke bestemming aan geven. We kijken naar de situatie zoals die is en beleefd wordt. Een van de locaties heeft nu ook al een maatschappelijke bestemming, dat is een soort tuin geworden, een wijktuin voor de omwonenden, en dat vinden we ook prima en dat willen we liever zo houden.

De **voorzitter**: Rondt u af?

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Ik was klaar met mijn betoog, voorzitter.

Amendement nr. 1605-D ingediend door GroenLinks

Eerst samenspraak over locatiekeuze

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016
gelezen het voorstel voor raadsbesluit nr. DOC-2016-001895, Haalbaarheidsstudie ontwikkeling en realisatie 200 jongerenwoningen;

overwegende dat:

- het realiseren van voldoende starterwoningen in Zoetermeer als doelstelling overeind moet blijven, maar een besluit hierover zich uitstrekt over meerdere generaties en in dat perspectief genomen moet worden;
- er kritiek is op het feit dat geen samenspraak mogelijk was over de selectie van de locaties en de doelgroep (de starters) niet betrokken is geweest bij de selectie;
- dat er met name in woonbuurten zuinig omgegaan moet worden met de laatste open ruimte;
- het aantal woningen dat in Saturnusgeel en Plataanhout ontwikkeld kan worden relatief klein is, maar wel een relatief grote impact op de desbetreffende buurten kan hebben;

besluit:

- besluit 1 en 2 te vervangen door:
 - '1. Een onderzoek te verrichten naar de meest geschikte locaties die (her)ontwikkeld kunnen worden voor de ontwikkeling van starterswoningen en hierbij gebruik te maken van stadsbrede samenspraak, waarbij met name ook de starters, betrokken gaan worden.';
- '2. De ontwikkeling van starterswoningen op locatie Saturnusgeel en Plataanhout niet uit te voeren, totdat dit onderzoek is afgerond en vaststaat dat deze tot de meest geschikte locaties voor ontwikkeling van starterswoningen behoren.';
- besluit 4 te wijzigen in:
 - '4. Het samenspraakproces voor de realisatie van jongerenwoningen op de gekozen locaties voort te zetten.'"

De **voorzitter**: Helemaal goed, dank u wel. Dan is het woord aan de heer W. Bos.

De heer **Bos** (D66): Voorzitter, bouw van jongerenwoningen is een belangrijk doel van D66, ook andere fracties hebben dat al beaamd, maar samenspraak vindt D66 ook belangrijk, ook een doel. Op beide doelen willen we goed scoren.

Samenspraak zien we als een streven er samen zien uit te komen. Dat lukt niet altijd, maar het is wel het streven, de focus op het doel. Welnu, bij Plataanhout zien we dat dat doel niet naderbij gekomen is. Een jaar geleden hadden we al een stemverklaring afgegeven, 'kijk ook naar andere doelgroepen, wethouder'. Dat is nog niet gebeurd.

Voorzitter, bij politiek spelen ook gevoelens en emoties een rol van betekenis. Gevoelens en emoties behoren bij de politiek. Heel rationeel of niet. Bij Plataanhout zijn er bijzondere omstandigheden uit het

verleden. Dat is ook al hier naar voren gebracht. Wij delen deze gevoelens niet zelf, maar we nemen deze wel serieus, dat is een belangrijk onderscheid. Vandaar ons amendement en onze motie, die zien er gelijk op toe dat we ook streven naar andere doelgroepen bij Plataanhout. Belangrijk is wel dat er kleine units worden gebouwd dus dat het zo is dat het daar groen blijft zoals GroenLinks wil, maar dat er wordt gebouwd in kleine units, ook geschikt voor andere doelgroepen. Want voor elke doelgroep is een wachtlijst, dus linksom of rechtsom doen we altijd goed, ook als gemeenteraad. Vandaar de opdracht richting het college en we hopen eigenlijk en vinden eigenlijk ook dat de wethouder er samen met omwonenden en De Goede Woning moet trachten uit te komen en we zien het resultaat dan ook met vertrouwen tegemoet.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer De Jong en daarna zie ik er nog twee.

De heer **De Jong** (CDA): Voorzitter, ik heb een vraag voor de heer Bos. Hij zegt realisering van jongerenwoning is een doel van mij, van de partij. En echte samenspraak ook. Maar hoe verhouden die twee zich tot elkaar in uw motie? Gaat het u echt om het realiseren van de woningen of gaat het u echt om de samenspraak met de bewoners?

De heer **Bos** (D66): Dat is nou juist het leuke; ze zijn allebei gelijkwaardig. Er wordt wel gezegd 'samenspraak is een middel om ergens te komen' en daar kun je ook een heel debat of discussie over hebben, maar als je probeert in je mindset te zeggen 'samenspraak is ook een doel op zich, net als jongerenwoningen of wat dan ook', want belangrijk als gemeente en als iedereen die erbij betrokken is, is om te zorgen dat beide doelen bereikt worden. Dat doel is in wezen de samenspraak om er samen zien uit te komen, dat lukt niet altijd, maar dat streven moet je wel voorop hebben staan. Je kunt niet zeggen 'we hebben een beetje samenspraak geprobeerd en het is niet gelukt, nou jammer dan, maar dat andere doel, jongerenwoningen is wel gehaald.' Beide moeten eigenlijk gerealiseerd worden, maar tot op zekere hoogte.

De **voorzitter**: De heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Een vraag aan de heer Bos, samenspraak gaat ergens over en deze samenspraak ging niet over de locatiekeuze. Wat vindt de fractie van D66 ervan dat er geen samenspraak heeft mogen plaatsvinden over de locatiekeuze?

De heer **Bos** (D66): Dat is een goede vraag. Het punt is, een half jaar terug is gezegd 'doe een haalbaarheidsstudie naar deze vier locaties'. Een haalbaarheidsstudie wil ook zeggen dat het dus mogelijk is dat het van de lat af valt, het is een haalbaarheidsstudie, het is niet zo dat er moet worden gebouwd. Dus ofwel een half jaar geleden was gezegd 'we gaan daar bouwen, maar dan komt het punt naar voren dat je inderdaad ook goed kijkt naar andere locaties, we maken als raad ook zelf een afweging, gehoord hebbend de hele samenleving, en dan kiezen we er op dat moment vier of zes uit', in die tijd, een half jaar geleden. Dat is niet gebeurd, dat was niet echt noodzakelijk want het is een haalbaarheidsstudie, als er dus dingen blijken te zijn in dat half jaar waardoor het toch van de lat valt, all-in the game, haalbaarheidsstudie...

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik wil graag aan de heer Bos vragen wat nou eigenlijk zijn bedoeling is met het amendement en de motie want we begrijpen het niet goed, we hebben een amendement waarin we zeggen 'laten we starten met een mix, zodat er wat jongeren zijn en wat andere doelgroepen zijn'. U zegt 'we gaan in plaats van 'jongerenwoningen' 'woningen' schrijven, dan laat u een beetje in het midden of daar jongeren in komen of niet, wanneer gaat u dan besluiten, want het lijkt nu net of wanneer u zegt 'we schrappen het woordje jongeren', dat al die mensen op de tribune zo dadelijk blij zijn dat u naar andere woningen gaat omzien, maar tegelijkertijd zegt u 'ja, dan kunnen er ook nog wel jongeren in komen'. Legt u me nou eens precies uit wat u nou met die motie en dat amendement voor doel heeft?

De heer **Bos** (D66): Wie weet als u uw buurvrouw, mevrouw Kraneveldt, goed gehoord heeft daarnet, dat is dus niet van tevoren al zelf als gemeenteraad gaan intekenen 'zoveel jongeren en zo veel van dit en zo veel van dat', een onsje meer of minder, het is juist het punt dat we nu de wethouder meegeven 'verbreed de doelgroep'. Het is niet alleen maar jongerenwoningen, het kan ook breder, het kan ook uitmonden in toch allemaal jongerenwoningen, of juist een mix daarvan, of uitsluitend mensen

boven de 30 of zelfs ouderen, boven de 65 bijvoorbeeld, maar het is juist het doel in samenspraak weer te gaan kijken met de verbrede opdracht, aan college en De Goede Woning en de omgeving of je er samen uit kunt komen vanuit die bredere aanvalsplek, in plaats van met puur jongerenwoningen.

De **voorzitter**: Vervolg vraag?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): [De microfoon van mevrouw Van der Meer werkt niet wanneer zij begint te spreken.] Ja, ik heb ook weer beeld. Voorzitter, u heeft het maar over er samen uitkomen, maar is het nou de wens van D66 om eruit te komen dat er zoveel mogelijk jongerenwoningen op het Plataanhout komen of is deze hele exercitie bedoeld om iedereen het idee te geven dat er geen jongerenwoningen komen terwijl er wel een heleboel ruimte open wordt gelaten om er toch jongerenwoningen te bouwen?

De heer **Bos** (D66): Ja, dat is inderdaad een beetje het punt, ook voor het CDA, ook voor ons zal het een verrassing zijn wat eruit komt, maar belangrijk is wel dat je er samen probeert uit te komen. En als het nou inderdaad bij omwonenden heel zwaar weegt dat de relatie wordt gelegd tussen jongerenwoningen en mogelijke overlast, wat wij dus niet delen, maar als dat gevoel zo sterk aanwezig is, kunnen we daarop inspelen op een of andere wijze. Gelukkig is het ook zo, dat ervaren we ook in contact met De Goede Woning, dat voor andere doelgroepen, ouder dan 30 jaar, ook wachtlijsten bestaan dus ook dan doen we het goed. Dus kortom, misschien komen we er wel uit op die wijze, maar het kan ook best zijn dat in een goed gesprek tussen college en omwonenden, en dan niet een grote zaalmeeting maar gewoon een keer een rondetafelgesprek, beentjes op tafel, wordt gezegd 'misschien kunnen we ook wel aan een mix denken'. Wat u ook voorstelt, prima, we horen het wel.

De **voorzitter**: Ik zie daar de heer De Jong die was de eerste in een serie van drie, maar laten we maar zeggen dat het een korte vervolgintruptie is. Gaat uw gang.

De heer **De Jong** (CDA): Ja, voorzitter. Ik hoorde de heer Bos de naam van het CDA noemen en daar wil ik heel even op reageren want ik zie een heel belangrijk verschil tussen uw voorstel en dat van ons. Wij zeggen 'begin bij de bewoners en kijk wat eruit komt'. Wat u zegt is 'ik weet heel goed wat de bewoners willen en daarna gaan we met ze praten', ik vind dat een heel belangrijk verschil. Hoe ziet u dat?

De **voorzitter**: De heer Bos.

De heer **Bos** (D66): Kijk, ik ken niet uit mijn hoofd wat uw motie of amendement inhoudt, maar het is voor ons heel belangrijk dat dus beide doelen even belangrijk zijn en het een gaat niet boven het ander. We gaan niet zeggen 'ga eerst maar eens met de omwonenden praten en dan kijken wat jullie allemaal willen'. De jongerenwoningen zijn ook belangrijk voor ons. Wat de omwonenden willen is belangrijk, en die samenspraak, samen met het doel, wat ons betreft, de jongerenwoningen zoals ook destijds aan het college opgedragen, maar dat hebben we verbreed om er samen uit zien te komen. Dat is eigenlijk de hele boodschap. Mooier kan ik het ook niet maken.

De **voorzitter**: Dan een vraag van de heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik heb u niets horen vertellen over samenspraak met toekomstige bewoners, maar ik veronderstel dat u ook die met name bedoelt?

De heer **Bos** (D66): De jongeren zelf?

De heer **Van Dalen** (VVD): Toekomstige bewoners.

De heer **Bos** (D66): Ja, de jongeren, of de andere doelgroep die daarin zou komen, wilde u zeggen?

De heer **Van Dalen** (VVD): Ja.

De heer **Bos** (D66): Ja, maar we hebben ook gehoord, de vorige keer bij de commissie, dat het vrij moeilijk is om die erbij te betrekken om redenen – ja, anders worden er verwachtingen geschapen, dus kortom, prima, goede ondersteuning, zou ik zeggen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Bos** (D66): Goed, dan na Plataanhout hebben we nog Spazio en Cadenza. Spazio ligt gevoelig, dat heeft vooral te maken met de infrastructuur daar en de smoel, de uitstraling die dat pand verdiend te hebben. Dat is van wezenlijk belang. Het college zegt 'we gaan integraal onderzoek doen'. Ga daar in principe verder mee, zeggen wij, maar we willen het wel graag terugzien als raad voordat we de finale klap geven.

Cadenza tot slot. We pleiten voor een hoogbouwaccent daar. Dat is bij Cadenza 1 eigenlijk van de haak gevallen. Deze weeffout is nu te herstellen en we merken wel hier en daar nog wat koudwater-vrees bij fracties dus we horen graag van het college terug of het onze visie ook deelt dat er behoefte is aan een hoogteaccent, kwaliteit en of er ook gewoon wat meer jongerenwoningen kunnen worden gebouwd en in die zin horen we graag het oordeel van het college op dat punt.

Amendement nr. 1605-E ingediend door D66, LHN, PvdA, VVD
Plataanhout

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

het raadsbesluit 2016-001895 als volgt te wijzigen:

- in punt 2 het eerste woord 'Jongerenwoningen' te vervangen door 'Woningen', de eerste zin luidt dan: 'Woningen te realiseren op de locatie "Plataanhout...";
- in punt 4 het woord 'jongerenwoningen' te vervangen door '(jongeren)woningen', de zin luidt dan: 'Het Samenspraakproces voor de realisatie van (jongeren)woningen op de drie genoemde locaties voort te zetten.'."

Amendement nr. 1605-F ingediend door D66, LHN, CDA
Canadalaan (Spazio)

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

het raadsbesluit 2016-001895 als volgt te wijzigen:

- aan punt 3, 1e zin het woordje 'in principe' in te voegen, de volledige tekst van 1e zin luidt daarmee: '3. Jongerenwoningen in principe te realiseren op de locatie 'Canadalaan', onder de volgende voorwaarden:';
- punt 3f toe te voegen: '3f. De uitkomsten van het integrale onderzoek voor te leggen aan de gemeenteraad ten behoeve van de definitieve besluitvorming over de ontwikkeling.'."

Amendement nr. 1605-G ingediend door D66, LHN
Cadenza

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

het raadsbesluit 2016-001895 als volgt te wijzigen:

- aan punt 5 de volgende zin toe te voegen: 'In dit voorstel ook uitbreiding van het aantal voorziene jongerenwoningen te verkennen in combinatie met toevoeging van een extra hoogteaccent gericht op een versterking van de beeldkwaliteit van het Stadshart.'."

Motie nr. 1605-01 ingediend door D66, LHN, PvdA, VVD
Plataanhout

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

constaterende dat:

- er een raadsvoorstel voorligt ter invulling van een aantal locaties met jongerenwoningen;
- samenspraak deel heeft uitgemaakt van de hieraan verbonden haalbaarheidsstudie;

overwegende dat:

- er vanuit het verleden sprake is van bijzondere omstandigheden bij het Plataanhout;
- voor andere doelgroepen dan jongeren ook (lange)wachtlijsten bestaan;
- op deze locatie aldus ook invulling te geven is aan het algemene woonbelang;

verzoekt het college:

- ook andere doelgroepen voor de locatie Plataanhout in beeld te brengen;
- hierbij in constructief overleg te treden met de omwonenden en De Goede Woning;
- met een voorstel tot nadere invulling van deze locatie te komen;
- de raad hierover te berichten;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan is het woord aan de heer Van Elleswijk.

De heer **Van Elleswijk** (SP): Voorzitter, collega-raadsleden, belangstellenden op de tribune en mensen thuis. Het is dit college weer gelukt om een goed plan zelf om zeep te helpen. Door de gebrekkige samenspraak. Dit is niet de eerste keer, wanneer leren we eens een keer om plannen niet vooraf in beton te gieten, voordat we ze bij de bewoners bespreken? Dit soort zaken verwijdt de burger van de politiek. Of je nu in het college zit, of in de raad, zowel collegepartijen, als oppositie, hier hebben we allemaal last van, ook de ambtenaren. Het is dan ook zeer spijtig voor de omwonenden dat we hier weer een steekje hebben laten vallen.

Maar het is misschien nog niet te laat. De SP vindt het bouwen van betaalbare woningen in het algemeen en jongerenwoningen in het bijzonder belangrijk voor Zoetermeer. We vinden het dan ook heel erg jammer dat er moties en amendementen voorliggen die dit proces vertragen. Terwijl na samenspraak en een studie naar woningen ook ontslakken de opdracht was. Daarmee helpen we als raad het college dus niet. De SP vertrouwt erop dat het college van dit samenspraaktraject heeft geleerd. Is dat zo, wethouder van woningbouw? Kunt u ook aangeven wat u geleerd heeft van dit traject? De SP wil door uw antwoord hierop straks graag het vertrouwen uitspreken dat u het vervolg goed oppakt en zorgt dat die jongerenwoningen er komen, alle 200, en liever nog meer. Mijn fractie zal dus ook geen moties of amendementen indienen die dit traject vertragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, als raad hadden we niet moeten instemmen met tegelijkertijd een haalbaarheidsonderzoek en samenspraak want het was daardoor te onduidelijk wat de reikwijdte van de samenspraak kon zijn. Wat ons betreft is dat een serieus leerpunt. Vervolgens zagen we een samenspraaktraject dat ook nog eens uiterst ongelukkig werd vormgegeven. Ik heb vooral mijn ogen uit mijn hoofd geschaamd de eerste avond aan het Saturnusgeel, waar in kleuterklassen de volwassen omwonenden almaar kleuterwerkjes, met stickers plakken en blaadjes vouwen, kregen voorgeschoteld. Dat wil ik echt nooit meer meemaken.

De jongeren van de wachtlijsten zijn niet gehoord. Die ontbreken in het samenspraaktraject en daar moeten we nu dus toch ook wat over laten horen, want in antwoord op onze vraag, vermeldde het college dat er was gesproken met jongerenorganisaties. We hebben daarover doorgevraagd en intussen is de aap uit de mouw gekomen, er zijn jongerenorganisaties benaderd. We maken groot bezwaar tegen het onjuist informeren van de raad en denken dat een excuus van de wethouder op zijn plaats is.

Het uiteindelijke voorstel viel ons erg tegen. Over de locatie Cadenza hebben we nog steeds niet de benodigde informatie en voor de Canadalaan is in feite ook nog veel te weinig uitgezocht. Over de locatiekeuze zit een stuk bij de bijlage op een manier dat het praktisch onleesbaar is, nog steeds bij de geheime stukken, terwijl het al lang openbaar is want we hebben het namelijk niet geheim verklaard.

Voorzitter, toch gaat Zó! Zoetermeer akkoord met de locatie Saturnusgeel en gedeeltelijk voor de locatie Plataanhout onder voorwaarden dat er begeleidingscommissies worden ingericht want mevrouw Kraneveldt van de PvdA kan er heel schamper over doen en het betuttelend noemen, maar die begeleidingscommissies hebben zich in het verleden gewoon bewezen. Dat zijn platformen waar mensen met elkaar in gesprek kunnen gaan. En laten we wel wezen, we doen een voorstel voor een gemengde bewoning van Plataanhout en daar heeft u op de tribune echt meer aan dan aan een zogenaamde motie waarin het woordje 'jongeren' geschrapt wordt maar waarbij al die partijen die hier zitten ondertussen denken 'we maken er dan toch gewoon jongerenwoningen van'. Ik vind dat echt een manier van doen die niet netjes is.

De **voorzitter**: De heer Bos.

De heer **Bos** (D66): Dit gaat iets te ver, het is natuurlijk wel makkelijk dat zo te roepen maar we hebben duidelijk onze boodschap gegeven, dus het verhaal dat er alleen maar jongerenwoningen komen en dat dat op voorhand onze inzet is, verwerpen we sterk.

De **voorzitter**: De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, mijnheer de voorzitter, mevrouw Van der Meer geeft nu wel een verkeerde voorstelling van zaken want de motie of het amendement van D66 die ook mijn partij heeft ondersteund, zegt dat niet uitdrukkelijk, maar betekent voor ons 'geen jongerenwoningen op het Plataanhout'.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dat heb ik toch heel anders begrepen van mevrouw Kraneveldt, van de PvdA. Ik stel voor dat we voor we stemmen over deze moties en amendementen – het zijn er twee, mijnheer Nawijn, ik zal u even op de hoogte brengen van wat u heeft ingediend, het is een amendement om het woord 'jongeren' te schrappen en een motie om met de samenspraak door te gaan – ik denk dat we erover moeten stemmen als u het met zijn vieren eens bent over wat er nu eigenlijk in die motie en het amendement staat. U zegt tegengestelde zaken.

De **voorzitter**: Vervolginterruptie van de heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, ik vind niet belangrijk wat deze partijen vinden, ik vind het veel belangrijker wat de omgeving vindt van het Plataanhout en de bewoners eromheen en ik hoop dat met de inspraak waartoe de wethouder wordt gedwongen door deze moties, de bewoners wel zeker hun woordje kunnen doen en in de goede richting kunnen gaan.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik ben heel benieuwd voorzitter, ik denk dat we dat voordat we gaan stemmen nog even heel duidelijk moeten krijgen. Ik ga verder met mijn betoog.

De **voorzitter**: U heeft nog een halve minuut.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dat haal ik makkelijk. Ik heb gezegd dat wij graag willen dat er begeleidingscommissies worden ingericht want die hebben zichzelf in het verleden bewezen, dat kijkt ons goed.

Met betrekking tot de Canadalaan, eigenlijk vinden we dat we geen geld meer moeten uitgeven om die locatie nader te onderzoeken. Laten we dat geld steken in locaties die meer kans van slagen hebben. We hebben daarvoor een amendement samen met GroenLinks maar voor het geval dat die het niet haalt, dienen we ook een tweede amendement in want alles beter dan het vage besluit dat we wel gaan bouwen terwijl de voorwaarden niet SMART omschreven zijn.

We zijn mede indiener van het amendement van het CDA om snel naar andere locaties te kijken want we hebben in Zoetermeer een belangrijk probleem; onze jonge starters, gewone jongelui, voor wie het tijd is dat ze op zichzelf gaan wonen, moeten veel te lang wachten en Zó! Zoetermeer wil erg graag dat die jongeren in de stad kunnen blijven wonen.

Voorzitter, ik dien een aantal moties en amendementen in.

Amendement nr. 1605-H ingediend door Zó! Zoetermeer Gemengd starten Plataanhout

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

besluit Raadsvoorstel nr. DOC-2016-001895, Haalbaarheidsstudie ontwikkeling en realisatie 200 jongerenwoningen' als volgt te wijzigen:

- Besluit 2.
'Jongerenwoningen te realiseren op de locatie Plataanhout, onder de volgende voorwaarden:
2a. uit te gaan van het aantal van 27 woningen;
2b. uit te gaan van 32 parkeerplaatsen (waarvan 5 vervangende);
2c. besluitvorming inzake het geprognosticeerd verlies van € 150.000,00 bij de Perspectiefnota 2017";
wordt:
Besluit 2.

'Woningen te realiseren op de locatie Plataanhout, onder de volgende voorwaarden:

- 2a. uit te gaan van het aantal van 27 woningen, waarvan in eerste instantie er 15 worden aangemerkt als jongerenwoning en 12 woningen worden bestemd voor reguliere sociale woningbouw. Op termijn in overleg met de omwonenden te bekijken of bij uitstroom ook deze 12 woningen als jongerenwoningen aangemerkt kunnen worden;
- 2b. uit te gaan van 32 parkeerplaatsen (waarvan 5 vervangende);
- 2c. besluitvorming inzake het geprognosticeerd verlies van € 150.000,00 bij de Perspectiefnota 2017'."

Amendement nr. 1605-I ingediend door Zó! Zoetermeer, GroenLinks

Geen woningen op locatie Canadalaan

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

besluit Raadsvoorstel nr. DOC-2016-001895, Haalbaarheidsstudie ontwikkeling en realisatie 200 jongerenwoningen' als volgt te wijzigen:

- besluit 3 wordt – met omnummering van de overige punten – geschrapt;
- in besluit 4 wordt het woord 'drie' gewijzigd in 'twee'."

Amendement nr. 1605-IJ ingediend door Zó! Zoetermeer, GroenLinks

Nog geen besluit over woningen op locatie Canadalaan

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

besluit Raadsvoorstel nr. DOC-2016-001895, Haalbaarheidsstudie ontwikkeling en realisatie 200 jongerenwoningen' als volgt te wijzigen:

- besluit 3 wordt – met omnummering van overige punten – gewijzigd in:
'Het college opdracht te geven om verder onderzoek te doen naar het realiseren van jongerenwoningen op de locatie Canadalaan. Daarbij in het bijzonder aandacht te geven aan:
 - a. Het oplossen van de bestaande en toekomstige parkeerproblematiek.
 - b. Het oplossen van de bestaande en toekomstige overlast van het windklimaat.
 - c. Het maken van realistische beeldmateriaal om te kunnen beoordelen welke effecten het bouwen van jongerenwoningen heeft op de beeldkwaliteit van de entree van het Stadshart.Afhankelijk van de uitkomsten van dit onderzoek te besluiten over het al dan niet bouwen van jongerenwoningen op de locatie Canadalaan.'."

Amendement nr. 1605-K ingediend door Zó! Zoetermeer

Instellen begeleidingscommissies

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

besluit Raadsvoorstel nr. DOC-2016-001895, Haalbaarheidsstudie ontwikkeling en realisatie 200 jongerenwoningen' als volgt te wijzigen:

- aan besluit 4 wordt toegevoegd: 'Zowel voor de locatie Saturnusgeel als voor de locatie Plataanhout wordt een begeleidingscommissie opgericht. In de begeleidingscommissie overleggen een vertegenwoordiging van de omwonenden en van De Goede Woning onder voorzitterschap van de gemeente met elkaar. Dit gebeurt tijdens de bouw en in ieder geval in de eerste jaren van de bewoning zolang de deelnemers van het overleg vinden dat het nodig is. Tijdens de bouw wordt ook aan de aannemer gevraagd om aan de begeleidingscommissie deel te nemen. Na de bouw wordt aan (een delegatie van) de nieuwe bewoners gevraagd om mee te praten in de begeleidingscommissie.'."

De **voorzitter**: Nog een vraag van de heer Bos.

De heer **Bos** (D66): Voor Spazio, u zegt 'we geven carte blanche aan de wethouder', maar steunt u ons amendement dan wel daarin dat we in principe nu ja zeggen, maar dat we nog wel het finale besluit zelf kunnen nemen over enige tijd? We zijn er altijd zelf bij.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, we hebben één amendement waarin we zeggen 'laten we er geen geld in steken want we denken dat problemen met de wind en het parkeren en het

aanzien van het Stadshart niet opgelost kunnen worden dus we vinden onderzoek zonde'. In het tweede amendement, want we denken dat die het misschien niet zal halen, staat in ieder geval dat we het terugkrijgen zodat er inderdaad een besluit over genomen kan worden.

De **voorzitter**: Nog een interruptie? Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Mevrouw Van der Meer, u zegt dan in het tweede amendement dat minder verstrekkend is, 'het moet dan in ieder geval terugkomen', maar dat heeft de wethouder de vorige keer ook toegezegd. Hij heeft gewoon gezegd 'we gaan goed naar al die aspecten kijken' en als hij het gevoel heeft dat hij echt niet tegemoet kan komen aan al die bezwaren en daar geen oplossingen voor heeft, dan zou een consequentie kunnen zijn dat op die locatie uiteindelijk niet wordt gebouwd dus dat heeft de wethouder allemaal toegezegd, dan is uw amendement toch overbodig?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Nou, voorzitter, het staat wel in het raadsbesluit dat het anders in elkaar steekt. En met raadsbesluiten zijn we heel zorgvuldig, maar de wethouder gaat dadelijk aan ons vertellen hoe het zit.

De **voorzitter**: Dank u wel, maar eerst krijgen we nog de heer Van Dalen en die heeft vier minuten.

De heer **Van Dalen** (VVD): Voorzitter, collega-raadsleden, aanwezigen op de tribune en alle anderen. Een prachtig onderwerp ligt aan dit debat ten grondslag; de haalbaarheidsstudie voor 200 jongerenwoningen. De VVD is groot voorstander van jongerenwoningen, de VVD vindt een prettige en veilige woon- en leefomgeving ook zeer belangrijk. Onze stad floreert en heeft in principe de buitengrenzen reeds bereikt, hierdoor zullen we binnenstedelijk moeten gaan bouwen. Zelf heb ik indertijd ook mijn ouderlijk huis op een moment verlaten en ik was blij met de woonlocatie waar ik op dat moment terecht ben gekomen. En ik kan jullie zeggen dat zowel mijn burens als ondergetekende daar heel mooie herinneringen aan hebben. Nu zullen de kinderen van onze inwoners, en te zijner tijd ook mijn eigen vier schatten van kinderen, een woning gaan betrekken. Overigens, voordat mijnheer De Jong zich zorgen maakt, voor zover ik als ouder weet, zijn deze niet aan de drank en drugs.

De **voorzitter**: De heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Ik geloof dat een misverstand de ronde doet. Wat ik heb willen zeggen, is dat ik van buurtbewoners heb begrepen dat drank en drugsoverlast nog aan de orde van de dag is en dat dat niet iets is dat achter de bewoners ligt in het verleden, maar dat dat iets is wat ze nu nog ondervinden. Ik heb het niet over toekomstige bewoners gehad. In die context.

De heer **Van Dalen** (VVD): En ook niet over mijn kinderen.

De **voorzitter**: De heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD): Dank u wel voor deze aanvulling. Hoewel het zijn charme heeft, wil ik het ze, mijn vier kinderen, ook echt niet aandoen om ze tot aan mijn pensioen in mijn huis te hebben. Het college heeft samen met de partner, De Goede Woning, binnen onze stad bij meerdere locaties een haalbaarheidsonderzoek gedaan. De wethouder heeft aangegeven dat het samenspraakproces daarbij een zeer leerzaam proces is geweest. Dat kunnen we helemaal begrijpen. We kunnen stellen dat het hier en daar flink heeft geschuurd, niet alleen in de procesgang met betrokken partijen, maar ook hier in de commissievergadering.

Wij, als VVD-fractie, en meerdere fracties met ons, hebben contact gehad met betrokken partijen, met zowel De Goede Woning, beoogde gebruikers, als bewoners van de verschillende locaties. Daarbij valt in dit dossier een bewonersgroep met vertegenwoordigers op die zich uiterst krachtig heeft weten te verwoorden, niet alleen in de procesgang, maar ook in de manier waarop ze haar gevoelens onder woorden heeft weten te brengen. En ook zij weten dat samenspraak niet per definitie inhoudt dat je je gelijk krijgt, maar het serieus nemen, en andere partijen hebben dat ook al aangehaald gelukkig, van stakeholders en het luisteren naar de stakeholders is daarbij dan wel van essentieel belang. Aan het onbegrepen gevoel van sommige inwoners mag niet door de gemeente voorbij worden gegaan. Mede daarom dienen we samen met D66 een motie en een amendement mee in met betrekking tot de locatie Plataanhout om samen te kijken naar een passende invulling van de woningen. Het is daarbij niet de bedoeling dat het vertragend werkt, mijnheer Van Elleswijk.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter, ik ben ook benieuwd naar wat de heer Van Dalen dan zegt naar aanleiding van dit compromisgebeuren met het amendement en de motie van de coalitie, want dan wordt 'jongeren' geschrapt, maar u gaat toch praten over jongerenwoningen, het wordt niet vertraagd; wat is nu uw ideale uitkomst, wat denkt u nu dat er gaat gebeuren, komen er jongerenwoningen na een heleboel gepraat? Of gaan we zeggen 'er komen woningen en we laten het aan De Goede Woning over om er jongeren in te parkeren'?

De heer **Van Dalen** (VVD): Ik denk dat uw buurvrouw mevrouw Kraneveldt dat in het begin eigenlijk heel perfect onder woorden heeft gebracht, dat ondersteun ik dan ook.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer, dat is dan gelijk een vervolginterruptie.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dat ik het nu steeds vraag, is omdat ik het van mevrouw Kraneveldt ook niet snapte. Toen dacht ik 'ik ga dadelijk toch nog eens even goed vragen aan die anderen wat ze nou bedoelen'.

De **voorzitter**: De heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD): Nee?

De **voorzitter**: U wilt het woord, mevrouw Kraneveldt?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Nou ja, ik word aangesproken. Als u het amendement en de bijbehorende motie goed leest, is volgens mij de consequentie daarvan dat er gebouwd gaat worden en dat er 27 kleine woonunits gebouwd gaan worden voor mensen met een smalle beurs, om het zo maar te zeggen. Dat kunnen starters zijn en de PvdA zegt 'wij zouden het een ideale uitkomst vinden dat dat de jongeren worden, in welke leeftijd dan ook, van die doelgroep', maar we hebben gezegd 'om de belangen misschien bij elkaar te brengen en om bewoners weer bij elkaar te brengen, zijn we er niet op voorhand tegen als daar in een gedeelte van de jongerenwoningen ook andere doelgroepen komen te zitten'. LHN zegt 'we zijn niet voor die jongerenwoningen, we zien andere doelgroepen'. Daar zullen de coalitiepartijen misschien in hun eigen ideaalbeeld van idee over verschillen, maar wat we met elkaar wel afspreken, is dat er gebouwd wordt en wat er gebouwd wordt, maar wie erin komen, daar hebben we verschillende meningen over, en dat mag ook.

De **voorzitter**: De heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD): En ik vul daarbij aan dat het met name in goede samenspraak plaatsvindt, in goed overleg.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): We beginnen het langzamerhand op tafel te krijgen want we gaan dus 'jongeren' schrappen, LHN wil zo min mogelijk jongeren, de PvdA zoveel mogelijk, wie gaat het nou straks uitmaken, de omwonenden, of de jongeren, of De Goede Woning?

De **voorzitter**: De heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD): Zoals de wethouder in onze beleving ook aangegeven heeft, komt hij voordat de realisatie plaatsvindt nog terug naar de raad, dus dat in beginsel. Wat daar plaatsvindt, gaat in goede samenspraak. Dus ik hoop dat de verschillende stakeholders – en dat kunnen ook toekomstige bewoners zijn, zoals in een commissievergadering is aangegeven, bijvoorbeeld ook gescheiden mensen die een plekje moeten vinden, als dat de handen op elkaar krijgt, so be it en maak er vaart mee.

De **voorzitter**: Dan was er nog een vraag van de heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Voorzitter, ik begrijp dus goed dat de heer Van Dalen vindt, en ook de andere collegefracties vinden, dat er gebouwd moet worden, maar ik heb de omwonenden,

naar wie alle fracties verwijzen, ook horen zeggen dat ze liever willen dat er niet gebouwd gaat worden. Wat is het oordeel van de heer Van Dalen daarover?

De **voorzitter**: De heer Van Dalen?

De heer **Van Dalen** (VVD): Wij zeggen: bouwen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Van Dalen** (VVD): Ik had het nog wat langer kunnen rekken ja, maar goed. Voorzitter, ik druk het college op het hart om deze tijd goed te gebruiken en de problemen op te lossen. Zoals reeds aangegeven, is de VVD volledig voorstander van realisatie van jongerenwoningen in Zoetermeer. De wethouder heeft beloofd naar ons terug te komen met een omgevingsstudie met betrekking tot windhinder, verkeershinder en parkeren. Daar houden we de wethouder dan ook aan. Het mag niet zo zijn dat mensen straks omver waaien of hun parkeerplaats niet meer kunnen bereiken om als ze er dan eenmaal zijn, erachter te komen dat deze bezet is. Maar voorzitter, het Spazio is dé entree van onze binnenstad.

De **voorzitter**: U heeft nog een kleine halve minuut.

De heer **Van Dalen** (VVD): Dat gaat helemaal goed komen. We verzoeken de wethouder middels een motie Een warmer welkom voor het Stadshart, welke wij samen met meerdere fracties indienen, dan ook om de kans schoon te zien en deze ontwikkeling te gebruiken om onze binnenstad echt smoel te geven. Onze bezoekers moeten wegwaaien van alle prachtige indrukken en niet van de wind. Voorzitter, ik ga afronden, het college heeft op dit moment de taakstelling van 200 jongerenwoningen nog niet bereikt. Op dit moment is het met de vier locaties zo: één valt af, één wordt een mix en één moet nog uitgebreid worden onderzocht. Nou voorzitter, dan wordt het aanpoten de komende tijd.

De **voorzitter**: Rondt u nu af?

De heer **Van Dalen** (VVD): Gelukkig heeft de wethouder aangegeven dat er 400 potentiële locaties zijn, dus kom maar op. We kijken ook graag uit naar de volgende voorstellen van het college, waarbij de wethouder de opgedane ervaring met schuren gebruikt om het proces bij toekomstige te realiseren locaties effectiever te laten verlopen. Op naar de 200 en we zullen vast een aanzet geven door in te stemmen met de geamendeerde raadsbesluiten.

Motie nr. 1605-02 ingediend door VVD, D66, PvdA, CDA, ChristenUnie-SGP

Een warmer welkom voor het Stadshart

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

constaterende dat:

- op de locatie Canadalaan/Spazio mogelijk een jongerenwoningencomplex wordt gerealiseerd;
- deze locatie de belangrijkste entree is van het Stadshart en een van de belangrijkste entrees van de gehele binnenstad;

overwegende dat:

- voor deze locatie de planologische haalbaarheid, zoals parkeren en de relatie met andere projecten nog onderzocht wordt;
- de eventuele bouw van een jongerenwoningencomplex op deze locatie een grote impact zal hebben op het aanzicht van de belangrijkste entree van het Stadshart;
- de eventuele bouw van een jongerenwoningencomplex op deze locatie de uitgelezen kans biedt om de belangrijkste entree van het Stadshart (en die van de gehele binnenstad) opnieuw en warmer vorm te geven;
- er verschillende mogelijkheden zijn om een bepaalde kwaliteit of uitstraling van een ontwikkeling of gebouw te waarborgen, bijvoorbeeld door een beeldkwaliteitplan;

draagt het college op:

- om in samenspraak eisen op te stellen aan het ontwerp en de inrichting van het omliggende gebied, die ervoor zorgen dat er sprake is van een warmer welkom voor de Stadshartbezoekers en

- gebruikers van het bus- en RandstadRailstation en daardoor dus past op deze locatie als belangrijke entree van de binnenstad;
- een voorstel met bovenstaande eisen voor te leggen aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan het college. Wethouder Kuiper.

Wethouder **Kuiper**: Dank u wel voorzitter, ik zou graag even willen schorsen. Dan kunnen we ook de resterende amendementen nog ontvangen en dan kunnen we ook even overleggen.

De **voorzitter**: Hoe lang wilt u schorsen?

Wethouder **Kuiper**: Tien munten.

De **voorzitter**: Dan schorsen we tot 21.52 uur.

Schorsing.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan het college. Wethouder Kuiper, gaat uw gang.

Wethouder **Kuiper**: Ja, voorzitter. We hebben veel, heel veel, gesproken over de jongerenwoningen. Het begon inderdaad zoals aangegeven met de opdracht om op vier locaties de haalbaarheid te onderzoeken. Er zijn veel samenspraakavonden geweest, bewogen samenspraakavonden geweest. We hebben ook in de raad beeldvormend en oordeelvormend vrij uitgebreid gesproken, ook onder zeer brede publieke belangstelling, en met de nodige insprekers vanuit de buurt.

Voor het college is de afweging dat de behoefte die er is aan jongerenwoningen heel zwaar weegt en heel veel fracties hebben daaraan gerefereerd. 1500 Zoetermeerse jongeren die op de wachtlijst staan, soms al drie, vier jaar lang, vanaf hun achttiende als ze op een leeftijd van 21, 22 kans denken te gaan kunnen maken op een woning in Zoetermeer. 1500 Zoetermeerse jongeren, onze kinderen en in een vergrijzende stad, voor menig een en wellicht ook wel in toenemende mate onze kleinkinderen die ook reageren op een woning in Zoetermeer, een voor hen betaalbare woning, een kleine jongerenwoning. En dan zijn jongerenwoningen in het centrum populair, maar zeker ook in de rustiger wijken. En vele fracties hebben daar ook al aan gerefereerd.

Als we kijken over wat voor jongeren het gaat, en daarover hebben de beelden ook in de discussies en ook in de gesprekken die we hebben gehad in de samenspraak, heen en weer gevlogen. En het is goed dat De Goede Woning de vorige keer ook op een goede manier uiteen heeft gezet dat als we kijken naar Casa Italia, 52 van de 61 jongeren daar uit Zoetermeer komt en als het gaat om bijvoorbeeld De Chrysant in Seghwaert, 38 van de 40 jongeren daar ook echt uit Zoetermeer komt en we hebben ook gezien dat de slaagkans voor jongeren in Zoetermeer toch nog wat lager is, als het gaat om de wat oudere jongeren, dan in Haaglanden. Dus met dat in gedachten, hechten we er zeer aan en ik heb dat ook eigenlijk alle fracties horen zeggen, dat we echt serieus met de jongerenwoningen aan de gang gaan.

Er zijn een paar heel concrete vragen gesteld en voordat ik adviseer over de amendementen en de moties, wil ik daar toch even iets op zeggen.

De heer Van Elleswijk heeft heel indringend gevraagd – hij keek mij zeer indringend aan en hij zei – 'heeft het college geleerd?' Dan kan ik ronduit zeggen 'ja, het college heeft hiervan geleerd'. Ik denk dat we van dit samenspraaktraject dat ook ongelooflijk complex is – want we willen iets realiseren voor een groep jongeren die nu op de wachtlijst staat en die we nog niet zo een, twee, drie bij elkaar kunnen verzamelen omdat we ook nog niet weten wie daar mogelijk gaan wonen – voor het algemeen belang willen we iets realiseren in een wijk waar wel mensen omheen wonen, in Plataanhout ook mensen met de nodige ervaringen, en ook heel negatieve ervaringen. En ook dat is op een heel goede manier door de sprekers van de fracties neergezet. Het is een heel complex proces en daar heeft het college van geleerd, maar ik denk dat we er allemaal van geleerd hebben. Ik denk dat ook de raad ervan geleerd heeft. De ambtelijke organisatie heeft ervan geleerd en ook de omwonenden hebben ervaren wat samenspraak betekent. Ik denk dat het belangrijk is dat we op een heel serieuze manier terugkijken naar dit samenspraakproces: hoe moeten we dat een volgende keer beter doen? En dat we ook met het oog op het vervolg daar heel goed naar moeten kijken, als we die volgende fase ingaan, hoe gaan we dat dan op een goede manier doen? En ik kan nu alvast zeggen, ik heb het ook in

de commissie gezegd, we zullen voor iedere locatie met een apart voorstel komen hoe we op die specifieke locatie die samenspraak in het vervolgtraject gaan vormgeven

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Van Elleswijk.

De heer **Van Elleswijk** (SP): Dank u wel, voorzitter, de wethouder zegt 'we moeten gaan kijken hoe we dat gaan doen', maar dat was nou net mijn vraag. Ik kan me voorstellen, we zijn nu twee jaar bezig met samenspraak, we hebben hier een slechte ervaring die we hier bespreken, en als we nu nog moeten gaan kijken hoe we dat moeten gaan doen, denk ik dat we moeten wachten op het volgende college. Maar ik denk toch dat u daarover gesproken heeft in het college? 'Jongens, het is mislukt, wat gaan we nu anders doen?' En daar vraag ik naar.

Wethouder **Kuiper**: We hebben er op een andere manier over gesproken maar uw vraag was heel concreet, 'heeft het college geleerd?' en ik vond dat u wel een antwoord op dit moment op die vraag verdiende.

Ook mevrouw Van der Meer heeft een heel expliciet punt aangehaald. Zij zegt 'in de beantwoording is gezegd dat is gesproken met jongerenorganisaties' en u heeft daarop doorgevraagd, en wij hebben doorgevraagd en uiteindelijk hebben we ook aan u aangegeven 'het gaat in dit geval niet om jongerenorganisaties, het gaat om organisaties die wel met jongeren bezig zijn en daar wellicht ook een beeld bij hebben en heel veel contact hebben met jongeren, maar echt jongerenorganisaties in de zin van jongerenambassadeurs, waren dat niet'. Dat stond verkeerd in de beantwoording en daarvoor bied ik dan mijn excuses aan. Ik hoop dat we wel in de beantwoording goed hebben kunnen overbrengen wat er nou precies aan de hand is, maar die term heeft u op het verkeerde been gezet en dat is natuurlijk oprecht ook nooit de bedoeling van de wethouder want dan moet je op enig moment ten overstaan van de hele groep je excuses daarvoor aanbieden. Dus dat is heel vervelend en we hopen dat dat op die manier niet meer gebeurt.

Volgens mij waren dat de concrete vragen die ik even de revue wilde laten passeren. We hebben zojuist even heel snel door alle amendementen en moties heengelopen en gelukkig hadden we veel daarvan al wel even eerder ontvangen zodat het niet helemaal als een verrassing kwam. Ik denk dat ik ze maar even gewoon op chronologische volgorde langsloop en de eerste, die ik in ieder geval heb gekregen, is 1605-B.

Voor de mensen op de publieke tribune, dat is een amendement van CDA, Zó! Zoetermeer, PvdA, D66 en ChristenUnie-SGP en dat roept op om aan het besluit een lid toe te voegen dat het college zo spoedig mogelijk op zoek gaat naar, en rapporteert, uiterlijk voor het Najaarsdebat van 2017, over alternatieve locaties voor jongerenwoningen. Op zich begrijpt het college heel goed de vraag die dus eigenlijk op heel brede steun in de raad kan rekenen 'ga verder op zoek want met het realiseren van deze aantallen zijn we nog lang niet aan de 200 en zijn we zeker nog niet aan de behoefte die er is in Zoetermeer'. Dus die roep om verder te kijken nemen we zeker ter harte. Om dan met een compleet uitgekristalliseerd plan te komen voor het Najaarsdebat, kan ik u niet toezeggen. Wat ik wel kan toezeggen is dat we voornemens zijn om na het reces met u in gesprek te gaan over de behoeftes als het gaat om wonen, maar dan hebben we het over de brede behoefte, dus dan gaat het om zowel betaalbare woningen, kleinere woningen, maar ook gemiddelde huurwoningen en ook koopwoningen in het midden- en hogere segment. Dus eigenlijk het totaalplaatje aan behoefte in Zoetermeer in de komende tien jaar, met daarbij een kaart met de plekken die we daarvoor bestemd hebben, de plekken die mogelijk bestemd kunnen worden, en de vraag 'hoe kom je tot een goede verdeling van die behoefte over de stad?' Welke criteria toets je daaraan? Dat is in voorbereiding bij het college en we willen u daar ook deelgenoot van maken dus we zullen vrij snel na het reces met u daarover in gesprek gaan. Ik hoop dat uw presidium daar ook tijd voor wil inruimen, we vinden het heel belangrijk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een vraag van de heer De Jong en ik wil u wel op de tijd wijzen. Misschien kunt u iets sneller de amendementen en moties behandelen. De heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Voorzitter, we willen graag met u het debat aan over bredere wensen rond wonen, et cetera, naar de toekomst toe, voor de lange termijn, maar waar het hier concreet over gaat, is 200 starterswoningen voor jongeren dat is een ambitie die we met zijn allen aan het begin van deze raadsperiode geformuleerd hebben. Die staat voor ons als een paal boven water en we willen u eigenlijk juist aansporen om die ambitie waar te maken deze periode. Dan helpt de toezegging die u nu doet niet om dat dichterbij te brengen. Dus ik houd er wel aan vast dat we echt voor jongeren en met de taakstelling van 200 concreet aan de slag gaan en nog een vervolgslag maken want we zijn er nog niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Kuiper**: Ja, ik deel uw ambitie volledig en het college deelt die ambitie, maar ik zeg u wel eerlijk waar het op staat. We willen het ook op een zorgvuldige manier doen en dan gaat het ook om 'wat landt waar en wat zijn de alternatieven?' Dus, veel hangt met elkaar samen, daarom zeg ik 'we ondersteunen de ambitie' en ik zie ook wel dat er heel veel lopers voor staan, ik ben even aan het zoeken hoe ik u kan bedienen. Misschien kan ik naar u terugkomen met een voorstelletje dat invulling geeft aan de ambitie die u uitdraagt, waarvan u zegt 'hier hebben we ook echt een goed gevoel bij' zonder dat ik nu iets toezeg waar ik later op terug moet komen. Mag ik dat zo met u afspreken en ook met de andere indieners van dit amendement? Dat we ons even terugtrekken en daarover op een goede manier met u communiceren, over hoe de jongerenwoningen zich dan verhouden tot die grote opgave en hoe we dat op een goede manier in elkaar passen? Misschien dat de heer Rosier daar straks zelfs ook nog even iets over kan zeggen want gelukkig heb ik een maatje in het college om over Ruimtelijke Ordening mee na te denken. Dus de heer Rosier kan daar zo meteen ook nog wel iets over zeggen.

16050-C dat is een amendement over het Plataanhout.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, de wethouder heeft vijf minuten of zo gesproken over amendement B, maar het enige wat ik ervan heb begrepen is dat u zegt 'we vinden de termijn die erin staat te kort'. Binnen welke termijn zou u het wel kunnen doen?

Wethouder **Kuiper**: Mag ik daar in dat voorstelletje bij u op terugkomen? En laat ik u toezeggen dat u dat voorstel wat mij betreft in een week of drie heeft. Een week of twee?

De **voorzitter**: De heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Voorzitter, we besluiten vanavond, dus we kunnen straks even schorsen en vijf minuten bij elkaar zitten, maar dan gaat het in stemming.

Wethouder **Kuiper**: Dan vraag ik of dan wellicht wat ambtelijke bijstand even bij u kan aansluiten, dat is misschien praktisch, zullen we dat even zo doen?

1605-C Uit dat amendement lezen we eigenlijk 'ga in gesprek met de omgeving'. Dat kan ik alvast verklappen, daar gaat de motie ook over en daar kunnen we mee verder, daar zien we ook echt wat in dus dat element nemen we over, maar voor zover dat amendement betekent 'ga nu niet besluiten over woningen, maar ga eerst in gesprek', zeggen we 'nee, we vinden het echt belangrijk dat we deze kleine betaalbare woningen waar we toe besluiten, gaan bouwen'. Dus dat over C, dus in die zin ontraden.

Dan D, dat is GroenLinks, die ontraden wij.

E, daar gaat het over Plataanhout waar gezegd wordt 'ga daar woningen realiseren'. Zoals door verschillende indieners is gemotiveerd, kleine betaalbare woningen, zoals we nu voornemens zijn om te bouwen, maar 'ga nog wel kijken wie daar dan precies in komt'. Dat gaat dan over de mix en dat is een amendement waarmee het college uit de voeten kan.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Volgens u gaat dit over een mix?

Wethouder **Kuiper**: Dit zou over een mix kunnen gaan.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Nee, nu gaat u het weer anders maken. We proberen heel erg erachter te komen...

Wethouder **Kuiper**: U wilt het heel scherp.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): ...als we instemmen met dit amendement, wat we dan in vredesnaam voor besluit nemen. U heeft het dan over een mix en dan zeg ik 'oké, dat lijkt dan sprekend op de mix die wij ook voorstellen'. Maar als ik zeg 'is dat dan een mix?' dan zegt u 'dat zou kun-

nen zijn'. Ik wil nu toch weten wat u gaat doen als we dit aannemen.

De **voorzitter**: Wethouder Kuiper.

Wethouder **Kuiper**: Wat u voorstelt, zou een uitkomst kunnen zijn. De LHN heeft daar ook zijn licht over laten schijnen en de PvdA is er ook duidelijk over geweest dus het kan wat dat betreft alle vormen aannemen. Ik vind het wel van belang, en daar roept de motie ook toe op, om ook met de omgeving in gesprek te gaan en ik heb ook raadsleden horen zeggen 'misschien is het ook goed om ook in kleiner verband, gewoon aan tafel in een kleiner groepje te spreken en betrek ook jongeren daarbij'. Ik denk dan met name als het bijvoorbeeld gaat om de locaties in Rokkeveen, jongeren uit Rokkeveen, alhoewel ik me tegelijkertijd realiseer, ik zie uw vinger al gaan, dat dat ook verwachtingen schept. Jongeren kunnen denken 'ah hoi, ik word uitgenodigd voor een gesprek, waar kan ik tekenen om erin te komen?' Hoe we dat precies gaan vormgeven, dat wil ik in een voorstel aan u voorleggen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer en daarna de heer De Jong.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik word een beetje moe van alle redenen die u heeft bedacht om niet de jongeren erbij te betrekken. Ik zou werkelijk niet weten waarom. Die jongeren die op die wachtlijst staan, zijn niet een stel achtergebleven figuren, dat zijn mensen die gewoon banen en studies hebben en daar kun je dus prima tegen zeggen 'kom mee praten over jongerenwoningen, we weten niet of jij er één krijgt, maar we willen graag van jongeren horen waar ze naar op zoek zijn' en u kunt er ook een paar van die lijst af halen of noem maar op, en anders komt u een keer met ons mee naar Koffie & Zó! en dan spreekt u die jongeren en die ouderen die allemaal komen zeggen 'we zitten al heel lang op een woning te wachten'.

De **voorzitter**: De vraag is duidelijk, wethouder Kuiper.

Wethouder **Kuiper**: Ja, en de vraag is duidelijk, zoals we het hebben aangepakt, dat was niet goed. Met 100 omwonenden die zich heel erg zorgen maken over veiligheid in de buurt, met een paar jongeren erbij. De jongeren voelen zich op dat moment niet uitgenodigd om mee te praten, maar in een kleinere setting kan dat, dan zal dat wel kunnen, dus daar moeten we ook even goed naar kijken om op een betere manier dat soort gesprekken te organiseren.

De **voorzitter**: De heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Ja, voorzitter, ik heb behoefte aan een concrete interpretatie. Ik heb vier verschillende indieners verschillende interpretatie bij deze motie horen geven en bij het amendement. Mijn concrete vraag is 'met welke boodschap gaat u straks naar de bewoners toe?'

De **voorzitter**: Wethouder Kuiper.

Wethouder **Kuiper**: Ik hoop, maar dat is vooruitlopend op besluitvorming, dat we besluiten als gemeenteraad dat we op die locatie – en u heeft het expliciet over Plataanhout en Saturnusgeel, het gaat over Plataanhout hè? – dat daar 27 kleine, betaalbare woningen komen, zoals in de plannen verwoord en daarmee zal ik dan naar de bewoners gaan 'dit is het nieuwe gegeven, de raad heeft mij opgeroepen om in constructief overleg – want zo staat het ook in de motie – met u daarover te praten'. En hoe we dat verder exact moeten invullen, mijnheer De Jong, daarvan zeg ik 'laat me nog even daarop broeden om met een samenspraakvoorstel naar u toe te komen hoe dat dan precies ingevuld wordt'.

De **voorzitter**: Vervolg vraag de heer De Jong. Ik verzoek u het kort te doen. We zitten al op 22.10 uur.

De heer **De Jong** (CDA): Bent u dan geholpen met dit amendement?

Wethouder **Kuiper**: Ja, in die zin, als het alternatief is 'we strepen hem helemaal uit het besluit en we gaan met z'n allen weer praten', dan geeft dit wel veel meer duidelijkheid. Want het is dan wel zo, er waren ook mensen, daar moeten we dan ook eerlijk in zijn, die zeiden 'eigenlijk wil ik dat er helemaal niets komt, ik vind mijn vrije uitzicht belangrijk'. En als er dan toch woningen komen, zijn er misschien ook omwonenden die zeggen 'nou, mijn kind, of mijn kleinkind zou daar best willen wonen, als er dan

toch woningen komen, waarom dan geen jongeren?' Het geeft echt een nieuwe situatie, een nieuw vertrekpunt, dus wat dat betreft ben ik daar echt mee geholpen. En dan zeg ik ook, het college is duidelijk. We hebben niet voor niets dit voorstel zo ingediend. We hebben een duidelijke opdracht; worden het jongerenwoningen. Maar we moeten ook onze knopen tellen en we erkennen dat er weerstand is en daar moet je dan ook wat mee. We besluiten dan wel om te bouwen in een segment waar zonder meer behoefte aan is, niet alleen bij jongeren, zoals ook hier in de raad werd aangegeven, maar ook voor gescheiden ouders, zzp'ers die even niet te veel geld hebben om een duurdere woning te kunnen betalen, dus daar is echt zonder meer behoefte aan.

De **voorzitter**: Dank u wel, nu moeten we echt kijken dat we een wat beknoptere vraagstelling doen en wat beknoptere antwoorden want...

Wethouder **Kuiper**: Voorzitter, we zijn hier al heel lang mee bezig hè? Het is wel van belang.

De **voorzitter**: De heer Lobel.

De heer **Lobel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, voorzitter, de wethouder gaat aan één ding voorbij, we hebben natuurlijk een uitgebreide samenspraak gehad met mensen van Plataanhout, en de mensen in Plataanhout hebben iets heel anders aangegeven. Die hebben gezegd 'we zouden in de opbouw van de wijk liever zien dat er woningen komen die eigenlijk meer geschikt zijn voor ouderen, kleinere woningen voor ouderen in de vorm van een doorstroming', dat is eigenlijk de wens van de mensen in Plataanhout en dat is ook in de samenspraak naar voren gekomen.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Kuiper**: Er is heel veel gewisseld, maar er zijn ook jongeren in Rokkeveen die daar graag willen blijven wonen of jongeren die gewoond hebben in Rokkeveen wiens ouders daar wonen en wiens vriendenkring daar woont, jongeren die misschien zijn gaan studeren of ergens anders zijn gaan wonen en nu heel graag weer daar willen wonen, dus die zijn er ook. We moeten dat gesprek met elkaar aangaan. Dus ja, mijnheer De Jong, het college kan hiermee verder en we kunnen ook hiermee een nieuwe start maken voor een volgende ronde samenspraak en een voorstel daartoe komt eerst bij u. Het gaat om een heel precies voorstel want het luistert heel nauw wat het verwachtingsmanagement is. Ik kan u ook vast vertellen, ook als we die tweede fase in gaan, zullen er aan het eind van het traject hier insprekers zijn die zeggen 'dit is niet goed'. Daar moeten we ook realistisch over zijn dus als u zegt 'iedereen moet ermee eens zijn', ga ik die opdracht niet aanvaarden en daarom hecht ik eraan om dat heel precies te formuleren in een samenspraakvoorstel voor de volgende fase.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer, kort graag.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik ben blij dat ik niet in de schoenen sta van de wethouder als dit amendement wordt aangenomen want gaat u dan voor de jongerenwoningen van mevrouw Kraneveldt of voor de ouderenwoningen van de heer Lobel?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Kuiper**: Ik kan verder niets, mevrouw Van der Meer. Dit is de informatie. Ik heb niet het gevoel dat hier langer over doorpraten tot verdieping leidt, ik geef duidelijk aan dat het college hiermee verder kan. We bouwen dan iets waar een enorme behoefte aan is in Zoetermeer voor verschillende doelgroepen en de uitspraak van het volgende samenspraaktraject waarvoor u een voorstel ontvangt, dat zal een voorstel zijn voor wie er dan in die woningen komen te wonen en ook dat komt weer in de raad. En volgens mij hebben we het dan heel zorgvuldig ingekleed.

Dus E positief.

Amendement F, overbodig. Als het gaat om de Canadalaan hebben we gezegd 'we verwachten dat het kan', daar heeft de spreker ook nog aan gerefereerd. Die onderzoeken gaan we uitvoeren en mocht onverhoopt blijken dat het toch niet kan, dan houdt het ook op. En als het gaat om een beeldkwaliteitplan, als u zegt 'het moet er goed uitzien', is het eindbeeld uiteindelijk belangrijk genoeg op deze plek om het ook met u te delen waarop u dan zegt 'ja, dit ziet er goed uit'. Dus deze ontraden we omdat die overbodig is.

Amendement G, dat gaat over Cadenza waarin de suggestie wordt gedaan 'bouw wat meer volume,

ga de lucht in'. Ingediend door D66, LHN en GroenLinks. Dit volume en deze hoogte, of eigenlijk niet te grote hoogte, is de uitkomst van de samenspraak die we gehad hebben met een klankbordgroep bij Cadenza. Er is ook gesproken over 'hoe zie het er uiteindelijk uit, wat is de hoogte?' We vinden het onlogisch om dan nu in de raad een besluit te nemen 'leg die uitkomsten dan maar naast je neer, wij vinden dat je omhoog moet gaan'. Dus om die reden, als je de samenspraak in de voorfase serieus neemt, zou je dit wat ons betreft niet moeten doen, alhoewel we natuurlijk wel erkennen dat je daar meer woningen mee realiseert. Maar nogmaals, dan vinden we toch de uitkomst van de gesprekken met de klankbordgroep zwaarder wegen.

Amendement H, gemengd starten Plataanhout. Een amendement van Zó! Zoetermeer.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Lobel.

De heer **Lobel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u voorzitter. Ik heb hier dat amendement voor mij, over Cadenza waarin we vragen om onderzoek of de hoogte wat opgehoogd kan worden zodat u meer woningen kwijt kunt. Dat heb ik nergens kunnen vinden, weet u al hoe hoog u daar gaat?

Wethouder **Kuiper**: Het is maximaal negen. Het is volgens mij een basisstuk van minder, met een stukje hoger en het hoogste is negen. Het basisstuk vijf. Gelijk aan Cadenza 1. U zegt 'toren erbij, hoger', maar goed, dat is aan de raad, dus daarom adviseren we negatief.

Amendement H, gemengd starten Plataanhout. Amendement van Zó! Zoetermeer. Dit zou de uitkomst kunnen zijn uiteindelijk, dat er een raadsbesluit komt en dat mevrouw Van der Meer zegt 'ja, hè hè, dat hadden we dus wel gelijk kunnen besluiten'. Maar goed.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dan lijkt het me toch dat de wethouder dit amendement veel duidelijker moet aanbevelen dan die ander want hij kan hier meteen mee uit de voeten.

Wethouder **Kuiper**: Ik heb aanbevolen zoals ik aanbevolen heb, maar dank u wel voor uw advies.

Amendement I, geen woningen op locatie Canadalaan van Zó! Zoetermeer. Daar ben ik al duidelijk over geweest. Wat ons betreft is dat een kansrijke locatie en gaan we daar zeker verder kijken, nogmaals, er zitten nog wel wat voorbehouden in.

Amendement J, ook negatief want die heeft ongeveer dezelfde strekking.

Amendement K, instellen begeleidingscommissies, ook daarvoor geldt, dat zou best een uitkomst kunnen zijn, maar laten we dat... Dan hebben we het over de locaties Saturnusgeel en Plataanhout, het zou heel goed kunnen dat we daarop uitkomen want het is een heel goede suggestie. Dat heb ik in de commissie ook al gezegd, maar laten we de samen de invulling doen, met De Goede Woning, met omwonenden en andere betrokkenen daarbij. Dus om die reden ontraden.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dat is nou precies wat ik zeg, geef daar invulling aan met de omwonenden, De Goede Woning en noem maar op. Dan zegt u 'dat gaan we doen, dus we ontraden het amendement'. Dat is toch niet logisch wat u nu zegt?

Wethouder **Kuiper**: Maar het is al een bepaalde invulling waarvan we zeggen 'laten we dat nou samen bepalen'. Twee moties.

Motie 1 D66, LHN, PvdA, VVD, die eigenlijk in combinatie gezien moet worden met het amendement waarin opgeroepen wordt om andere doelgroepen in beeld te brengen voor die 27 units en in constructief overleg te treden met de omwonenden. Daar moeten we even heel goed formuleren wat dat inhoudt en daarvoor kom ik dus met een samenspraakvoorstel naar u toe. Bij dat samenspraakvoorstel kunnen we ook de ervaringen van de bewoners betrekken waarbij ik op voorhand niet de garantie kan geven dat alles wat zij willen, daar ook in komt, dus wat dat betreft doe ik wel duidelijk aan verwachtingenmanagement. Maar het lijkt me wel goed om daar samen een gesprek over te hebben in die vervolgfase, hoe zullen we dat samen in gaan vullen? Dus die is positief.

En dan Een warmer welkom voor het Stadshart, daarvan zeg ik eigenlijk dat die overbodig is met de toezegging die ik gedaan heb over een beeldkwaliteitplan dat terugkomt in de raad, u krijgt precies te zien wat de plannen zijn op die locatie voordat we tot bouwen overgaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Een voorstel van orde gaat

altijd voor, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wat ik graag zou willen is dat u eerst aan ons vertelt hoe u de amendementen in stemming gaat brengen, in welke volgorde, en dan wil ik graag even schorsen.

De **voorzitter**: Ook een punt van orde van de heer Van Dalen?

De heer **Van Dalen** (VVD): Ik had net al mijn hand omhoog.

De **voorzitter**: Dat is toch wat, dan mag u nog even een vraag stellen. Dan is daarna in ieder geval de eerste termijn van de wethouder afgerond. Gaat uw gang.

De heer **Van Dalen** (VVD): Dank u wel voorzitter. De wethouder geeft aan dat de motie overbodig is omdat hij met een voorstel terugkomt, maar er staat nergens in een stuk dat er ook die waarde aan de toegang tot het Stadshart wordt gegeven dus we willen de nadruk erop leggen.

Wethouder **Kuiper**: Uw intentie is duidelijk, maar we hebben het wel heel duidelijk besproken, ook in de commissie, en in het samenspraakvoorstel voor deze locatie zullen we ook opnemen dat we het op die manier gaan uitwerken in een verder proces. Dat we samen met de omwonenden erover praten en uiteindelijk met een definitief voorstel naar de raad komen.

De **voorzitter**: U wilt nog een vervolg? Ja, 'hallo', dan weet ik niet wat u wilt hoor, maar gaat uw gang.

De heer **Van Dalen** (VVD): 'Hallo?' betekent 'aandacht!' op dat moment. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat doet u misschien met uw vier kinderen zo...

De heer **Van Dalen** (VVD): Daar zeg ik ammehoela tegen. Dank u wel wethouder en we zullen daarin handhaven. Dank u.

De **voorzitter**: De griffier heeft ernaar gekeken en bij volstrekt gelijkwaardige amendementen geldt het eerste indienen. Er is een aantal amendementen dat gelijkwaardig is, maar soms is de een verstrekkender dan de ander en het is normaal dat je dan eerst de meest verstrekkende doet. Ik heb nu opgekregen, ik kan er nog een keer kritisch naar kijken, dat de volgorde van stemming van amendementen zou zijn: D, C, E, H, I, J, F, K, G, B, en bij de moties zou eerst 02 en dan 01 in stemming komen. En ik begrijp dat I en J hetzelfde zijn dus als I is aangenomen, kun je J ook niet meer amendementen, dus dan vervalt J.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, mogen we tien minuten schorsen?

De **voorzitter**: Ja, akkoord. Tien minuten dan schors ik tot 22.34 uur.

Schorsing.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik wil even aan u vragen of we naar besluitvorming kunnen gaan of dat u nog een tweede termijn wilt. Mevrouw Van der Meer een tweede termijn, zijn er meer leden die een tweede termijn willen? Zullen we eventjes kijken en dan heel kort vanaf de plek doen? Een minuut, zou dat kunnen? Dan loop ik het lijstje langs en kijken we of er een heel korte snelle tweede termijn kan worden gedaan. U bent heel snel en de wethouder reageert heel snel. Als eerste de heer De Jong, behoefte?

De heer **De Jong** (CDA): Voorzitter, geen tweede termijn, maar ik wil een amendement licht wijzigen. Daar was nog even sprake van na de eerste termijn van wethouder Kuiper. Het ging om het onderzoek naar de nieuwe locaties voor jongerenwoningen.

De **voorzitter**: Welk amendement?

De heer **De Jong** (CDA): Amendement 1605-B. In overleg wordt de termijn nu 'voor 1 januari 2017'. Dat scheelt wellicht een maand of twee. Dus zo wordt het in stemming gebracht.

De **voorzitter**: Amendement 1605-B het besluit luidt 'aan het besluit als lid 6 toe te voegen: het college gaat zo spoedig mogelijk op zoek naar en rapporteert uiterlijk voor 1 januari 2017 over alternatieve locaties voor jongerenwoningen'. Heeft u dat allemaal gedaan? Dan is dit amendement B gewijzigd. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, de collega zegt dat hij dit in overleg doet maar als mede-indiener weet ik van niets.

De **voorzitter**: Zijn de mede-indieners akkoord? Ja. Verder geen tweede termijn van u begrijp ik. De heer Schra? Geen behoefte. Mevrouw Kraneveldt? Niet. De heer Lobel niet, de heer Van der Tol niet. Mijnheer Bos, gaat uw gang, een minuut.

De heer **Bos** (D66): Wij wel, ja, ik denk dat ons amendement en onze motie betreffende Plataanhout goed geïnterpreteerd zijn door de wethouder. In klein comité, goed overleg, beentjes op tafel, dat ziet hij ervan komen en dat spreekt ons aan.

Dan Cadenza betreft het hogere accent dat we daar willen aanleggen om meer jongerenwoningen daar kwijt te kunnen. We begrijpen dat de samenspraak relevant is, maar we roepen op tot een verkenning om in goed overleg en ook samenspraak met de omwonenden te kijken hoe ver je komt en je kunt ook denken aan dingen als – we hebben het in de fractie wel genoemd – hangende tuinen, maak er iets moois van. Kijk waar je wat kunt vinden, maar gelijk op voorhand al zeggen 'niks hoogbouw' en maar gewoon doen wat er nu voorligt, is ons te makkelijk. Dus we willen toch een zetje in die richting geven, vandaar dat we ons amendement ook handhaven.

De **voorzitter**: De heer Van Elleswijk nog behoefte? Nee. Mevrouw Van der Meer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, dit is nu precies wat de coalitie aan het doen is waarom mensen zo'n hekel hebben aan de politiek. Als onze amendementen bijvoorbeeld waren aangenomen, dan kon nu de hele tribune naar huis met het idee 'we worden niet overspoeld met jongerenwoningen, we krijgen een mix, we krijgen een begeleidingscommissie en we kunnen verder met ons leven' en nu gaat u naar huis met het feit dat er een samenspraaktraject waar u al lang de buik van vol heeft, gaat beginnen, dat u dan niet weet waar het op uit moet draaien, dat de ene helft in de raad zegt 'ouderenwoningen' en de andere helft 'jongerenwoningen'. Voorzitter, ik vind het geen schoonheidsprijs verdienen, maar we zullen naar bevind van zaken stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Dalen? Geen behoefte. Dan zijn er geen nieuwe vragen gesteld en ik neem aan dat het college niet hoeft te antwoorden en wij tot besluitvorming over kunnen gaan. Dan stel ik voor, tenzij iemand bezwaar heeft, dat we de volgorde doen zoals eerder is aangegeven. We hebben er wat bij gezet, als D wordt aangenomen, vallen C, E en H van de haak want die gaan over iets waarop je dan niet meer kunt amenderen omdat het weg is. Dat geldt als I aangenomen wordt in feite voor J ook. Dus ik geef dat even mee. We gaan eerst naar de amendementen, ik zal per keer even kijken of iemand een stemverklaring wil.

Amendement 1605-D

Mevrouw Kouwenberg is inmiddels aanwezig dus we zijn met 38 leden vandaag. U wilt het weer laten staken? Dat doet u me niet weer aan. Maar goed, mag ik zien wie voor amendement 1605-D zijn?

Voor is de fractie van GroenLinks, 2 stemmen voor, 36 tegen; verworpen.

Amendement 1605-C. Behoeft een stemverklaring? Niet het geval, mag ik zien wie voor zijn?

Voor is de fractie van CDA, 4 stemmen voor, 34 tegen; verworpen.

Amendement 1605-E. Behoeft een stemverklaring? Niet het geval, mag ik zien wie voor zijn?

Voor zijn de fracties van D66, LHN, PvdA en VVD en ChristenUnie-SGP, 25 stemmen voor, 13 tegen; aangenomen.

Amendement 1605-H. Behoeft een stemverklaring? Niet het geval, mag ik zien wie voor zijn?

Voor is de fractie van Zó! Zoetermeer, 3 stemmen voor, 35 tegen; verworpen.

Amendement 1605-I. Behoeft een stemverklaring? Niet het geval, mag ik zien wie voor zijn?

Voor zijn de fracties van Zó! Zoetermeer en GroenLinks 5 voor, 33 tegen; verworpen.

Amendement 1605-J. Behoeft een stemverklaring? Niet het geval, wie is voor?

Voor zijn de fracties van Zó! Zoetermeer en GroenLinks, 5 stemmen voor, 33 tegen; verworpen.

Amendement 1605-F. Behoeft een stemverklaring? Niet het geval, wie is voor?

Voor zijn de fracties van D66, LHN, CDA en – u niet? U heeft hem zelf ingediend, we zijn bij F, die heeft u zelf ingediend. Ik noemde u op en ik zag één vinger, dus de indieners zijn voor – D66, LHN,

CDA en GroenLinks. Dat zijn 19 stemmen voor en 19 tegen.

Dan gaan we de volgende keer verder. Dank u wel. Het agendapunt is hiermee afgerond. We gaan de volgende keer verder.

Voor het publiek, het is zo, dames en heren, voor besluiten moet er een meerderheid zijn. Als bij een amendement, een wijziging op het besluit, de stemmen staken, betekent dat dat we een volgende keer opnieuw moeten stemmen en als dan over het amendement een besluit is genomen, kunnen we pas over het hele voorstel stemmen, nu kan dat niet. Overigens is het niet voor niets zo dat alle gemeenteraden uit oneven aantallen bestaan. Als er twee mensen weg zijn, hebben we er 37 in plaats van 39, dan is het ook goed, maar als er 1 of 3 of 5 mensen weg zijn, dan kunnen de stemmen staken. We hebben het eerder meegemaakt, ik geloof een half jaartje geleden, toen brak er bij mij als voorzitter en iedereen een beetje paniek uit, maar we hebben het nagezocht dan moeten we de besluitvorming even stoppen tot een volgende vergadering en dan geldt volgens mij als de stemmen staken, dat iets is verworpen, toch? Als dan de stemmen voor een amendement staken, is het amendement verworpen. En kun je door. Ik vind het vervelend, maar het is niet anders. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Volgende week maandag hebben we volgens mij weer raad, dan kunnen we dan al weer stemmen. Dus even om aan de mensen te zeggen wanneer we dan besluiten.

De **voorzitter**: Volgende week voegen we deze stemming gewoon toe aan de eerstvolgende raad. De heer Iedema.

De heer **Iedema** (VVD): Voorzitter, puntje van orde, volgens mij kan over de motie wel gestemd omdat die geen betrekking heeft op het besluit meteen.

De **voorzitter**: Dat zou kunnen, maar ik ben er toch voor om de hele besluitvorming maar in één keer af te ronden zodat je ook weet hoe het voorstel is, als je de motie doet. Verder nog?

Dit komt terug volgende week, dan gaan we over naar b.

b. Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied

De **voorzitter**: Het voorstel was twee minuten per fractie. Ja, mevrouw Van der Meer?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): [Spreekt zonder microfoon.]

De **voorzitter**: Wat is uw voorstel?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Om bij mij te beginnen. Ja, verder niks.

De **voorzitter**: Daar hoeft ik niets mee te doen, maar als iedereen akkoord is met de twee minuten dan vraag ik nu 'wie melden zich aan?' Dan heb ik alvast mevrouw Van der Meer. De heer Schra. Nee, niet?

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, mag ik een punt van orde maken?

De **voorzitter**: Ja, gaat uw gang.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Vorige week was ik voorzitter van dit agendapunt en alle fracties hadden een voorstel; het enige dat is toegezegd is dat mevrouw Van der Meer een aantal amendementen zou indienen en verder hadden we geen behoefte aan een termijn. Zo is dat gezegd.

De **voorzitter**: Maar er is besloten dat er een debat is en het zou ook kunnen zijn dat velen van u zeggen, 'ik hoef geen termijn', dus ik vraag even wie wil en als er maar één of twee leden zijn die een termijn van twee minuten nodig hebben en de anderen zeggen 'ik heb alles voldoende gezegd', of desnoods doen we een korte stemverklaring straks, zou dat mij qua tijdstip wel goed uitkomen. Maar ik heb mevrouw Van der Meer genoteerd als eerste, zijn er nog andere leden die daar behoefte aan hebben? De heer Fatingan, de heer Van der Tol, de heer Lobel, de heer Wessels, de heer Schotel en de heer Beij. Dat is het? Dan maximaal twee minuten en ik ga daar wel, ook gezien het vorige onderwerp, strak aan houden dus u krijgt geen extra tijd. Als eerste mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft is er uiteindelijk goed met de omwonenden gesproken en is er ook steeds nagedacht over de mensen die nu nog niet kunnen meepraten, maar die er in de toekomst komen te wonen. De enige wanklank bestaat eruit dat ik door een enkele omwonende een paar keer behoorlijk agressief ben benaderd. Dat is dan wel weer jammer.

We beginnen bij het Agaat. De wethouder heeft toegezegd dat er goed met de omwonenden wordt gekeken naar de beste plek voor de parkeerplaatsen en wat ons betreft kan het grasveld dan ook in het midden blijven liggen, zoals in het voorstel staat. Dan horen we nog hoe het met het parkeren verder gaat.

Voor de andere deelgebieden zat vooral het beoogde fietspad in de weg. Daarvoor hebben we samen met VVD, GroenLinks, PvdA en LHN een amendement voor een besluit om voor dat fietspad een alternatief te zoeken. Samen met deze partijen aangevuld met D66 en SP dienen we ook amendementen in voor besluit 2 en besluit 3 waarmee we voor de Zenobiagang variant E en voor de Milenagang variant C vaststellen. Voor de Milenagang nemen we een klein risico dat het groengebied toch plaats moet maken voor het parkeren, en daarover zullen we dus steeds duidelijk moeten communiceren met de bewoners. We hopen dat er gauw gestart kan worden met bouwen, vooral omdat de zorgwoningen zo spoedig mogelijk beschikbaar moeten komen.

Amendement nr. 1605-L ingediend door Zó! Zoetermeer, VVD, GroenLinks, PvdA, D66, SP, LHN
Katwijkerlaantracé besluit 2 Zenobiagang E

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

besluit:

- raadsvoorstel DOC-2016-000191 'Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied' als volgt te wijzigen:
besluit 2 wordt:
'Voor deelgebied B Zenobiagang de variant E vast te stellen en hiermee de betreffende ontwikkelaar en zorgaanbieder een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden mee te geven voor de verdere planuitwerking van dit deelgebied.'

Amendement nr. 1605-M ingediend door Zó! Zoetermeer, VVD, GroenLinks, PvdA, D66, SP, LHN
Katwijkerlaantracé besluit 3 Milenagang C

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

besluit:

- raadsvoorstel DOC-2016-000191 'Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied' als volgt te wijzigen:
besluit 3 wordt:
'Voor deelgebied C Milenagang de variant C vast te stellen en hiermee de betreffende ontwikkelaar en zorgaanbieder een nieuwe set ontwikkelingsrandvoorwaarden mee te geven voor de verdere planuitwerking van dit deelgebied.
Bij deze keuze ervoor te zorgen dat er géén vertraging ontstaat. Daarbij in de communicatie naar de omwonenden mee te geven dat gestreefd wordt naar het groengebied zoals bij variant C ingetekend, maar dat dát afhangt van een positieve uitkomst van de wijziging van het bestemmingsplan.'

Amendement nr. 1605-N ingediend door Zó! Zoetermeer, VVD, GroenLinks, PvdA, LHN
Katwijkerlaantracé besluit 4 fietsroute

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

besluit:

- raadsvoorstel DOC-2016-000191 'Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied' als volgt te wijzigen:
toevoegen besluit 4:
'Voor de deelgebieden A, B en C af te zien van het beoogde fietspad uit het Actieplan Fiets.
Voor de verbinding van het Floriadepad naar de A12 af te zien van de route via Blauweregeng-

pad en de deelgebieden, maar in plaats daarvan rekening te houden met een andere route, bijvoorbeeld via Florasingel en Mahatma Gandhisingel."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Fatingan.

De heer **Fatingan** (PvdA): Dank u wel voorzitter, om Zoetermeer als woonstad voor jong en oud aantrekkelijk te houden moeten we blijven investeren in de bouw van nieuwe woningen of in de transformatie van bestaande gebouwen. We kunnen geen grote nieuwe wijken meer neerzetten en dus moeten we de plekken in de stad die nog niet ontwikkeld zijn aanpakken. Uiteraard met een goede balans tussen baksteen en groen, met oog voor leefbaarheid en duurzaamheid.

De behoefte aan een woonservicezone in Rokkeveen met zorg- en andere woningen is zeer groot. De PvdA heeft bij haar uiteindelijke beslissing ervoor gekozen om het fietspad op dit tracé te schrappen zodat we optimaler kunnen bouwen. Dat maakt de attractieve varianten mogelijk. Daarom dienen we de amendementen van Zó! Zoetermeer mede in.

Het feit dat we dat stukje fietspad over het Katwijkerlaantracé willen schrappen, wil niet zeggen dat we dus ook meteen vinden dat de Zoetermeerse noord-zuidfietsverbinding er niet moet komen in de toekomst, maar we willen ook geen losse belofte op papier van een fietsroute die nooit wordt aangelegd. Vandaar dat we een motie indienen om het college te vragen te onderzoeken of het fietspad binnen afzienbare tijd kan worden aangelegd, of niet, en hoe dat in de provincie ligt. Zoals mevrouw Van der Meer ook zei, we gaan ook voor de varianten A, E en C. Dank u wel voorzitter.

Motie nr. 1605-03 ingediend door PvdA, Zó! Zoetermeer, D66, SP, GroenLinks

Onderzoek aanleg Zoetermeerse noord-zuid fietsverbinding

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016; gelezen het Raadsbesluit nr. DOC-2016-000191 Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied;

overwegende dat:

- er zich een meerderheid in de raad aftekent om de in het Fietsenplan beoogde Zoetermeerse noord-zuidfietsverbinding niet meer over het Katwijkerlaantracé te laten lopen;
- er een alternatieve route door de wijk moet worden gezocht, maar dat dit niet automatisch betekent dat de wenselijkheid van een dergelijke noord-zuidfietsverbinding ook ter discussie staat, omdat Zoetermeer wel ambities heeft uitgesproken m.b.t. goede fietsverbindingen in en rondom de stad;
- deze beoogde noord-zuidfietsverbinding al 18 jaar (sinds 1998) in het Fietsenplan is opgenomen en in het beleid steeds moet worden meegewogen, terwijl er nog geenszins concrete plannen vanuit gemeente en provincie zijn om haar ook daadwerkelijk te gaan aanleggen;
- de provincie op dit moment bezig is de beoogde fietsroutes in de regio te herijken, en het dus nu het uitgelezen moment is om te kijken of we deze fietsverbinding nu wel of niet snel kunnen en willen gaan aanleggen;

verzoekt het college:

- bij de provincie na te gaan hoe het staat met deze herijking en in overleg te treden met de provincie of de Zoetermeerse noord-zuidfietsverbinding in de nabije toekomst kans maakt om ook daadwerkelijk aangelegd te gaan worden, en ons daar zo spoedig mogelijk over te rapporteren. Indien de provincie deze fietsverbinding wil handhaven, is het verstandig om meteen te kijken of de verbinding binnen afzienbare tijd ook daadwerkelijk kan worden aangelegd en wat daarvoor nodig zou zijn. Als deze fietsverbinding niet kansrijk is, is het zinloos om haar nog eens 18 jaar alleen op papier in de plannen rondom fietsmobiliteit mee te nemen. Welke kant het ook opgaat, het verzoek aan het college is om uiteindelijk met een goed onderbouwd voorstel te komen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks zal altijd strijden voor het behoud van de groene ruimte in de stad want ons hart is en blijft groen. Als het aan onze fractie had gelegen, hadden we het gebied dus ook liever groen gelaten, maar uiteindelijk heeft wethouder Vugs ons in de laatste commissievergadering overtuigd dat deze ontwikkelingen voor onze inwoners die deze woningen of

verblijven gaan betrekken echt noodzakelijk zijn, immers, als je partner of vader of moeder noodgedwongen naar een zorgwoning moet verhuizen, dan wil je ze graag in de buurt hebben.

De samenspraak heeft ertoe geleid dat er varianten op tafel kwamen die beter rekening hielden met de belangen van de bestaande omwonenden en volgens ons betere gebruiksmogelijkheden van het groen dat nog over blijft bieden. De prijs die we daarvoor moeten betalen is het schrappen van een wens om over dit traject een fietsverbinding aan te leggen. Echter, als we hier een railverbinding kunnen schrappen die we ook graag hadden gewild, kunnen we ook een fietsverbinding schrappen. Bovendien is het zeer de vraag of de gewenste fietsverbinding met de eerder gemaakte ruimtelijke keuzes en een nieuwe verbinding onder of over de A12 er ooit had kunnen komen. De motie van de PvdA hebben we daarom ook mede ingediend.

Over de variantenkeuze heeft mevrouw Van der Meer al genoeg verteld, die amendementen steunen we allemaal. Om toch nog ons groene hart te laten spreken, hebben we nog een motie gemaakt. De motie roept het college op om bij verdere ontwikkeling van het gebied groene, creatieve oplossingen binnen de beoogde bouwvlakken te stimuleren. Denk bijvoorbeeld aan de ontwikkeling van daktuinen die dan nog enigszins kunnen compenseren voor het groen dat onherroepelijk verloren zal gaan.

Deze motie wordt gesteund door de fractie van PvdA, D66 en SP.

De **voorzitter**: Wilt u afronden, de tijd is bijna om. Prima, goed gedaan. Wat dat betreft, verder heb ik inhoudelijk geen mening.

Motie nr. 1605-04 ingediend door GroenLinks, PvdA, SP, D66

Behoud groene kwaliteit Katwijkerlaantracé

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016; gelezen het Raadsbesluit nr. DOC-2016-000191 Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied;

overwegende dat:

- door de ontwikkeling van het Katwijkerlaantracé een substantieel oppervlakte groen in de wijk verloren gaat;
- bij het toenemen van het bebouwde oppervlakte in de stad, creatief met de beschikbare ruimte omgesprongen dient te worden, om het groene karakter van de stad te kunnen behouden;
- het groene karakter van de stad ook behouden kan blijven door niet alleen op maaiveldniveau, maar ook op dakniveau (bijvoorbeeld met daktuinen), groen te ontwikkelen;

verzoekt het college:

- bij de verdere ontwikkeling van het Katwijkerlaantracé, te stimuleren dat in samenspraak met de ontwikkelaars en de omwonenden, groenontwikkeling binnen het te bebouwen oppervlakte, bijvoorbeeld door middel van daktuinen, gerealiseerd kan worden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: De heer Lobel.

De heer **Lobel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Na de discussie die wij met het college gevoerd hebben in de commissies betreffende de randvoorwaarden van het Katwijkerlaantracé voor het woonzorgcentrum, hebben we kunnen constateren dat de wijzigingen die de commissie in meerderheid omarmde nog niet in het besluit zijn opgenomen. Omdat tijdens de commissie het aantal wijzigingen in de randvoorwaarden zijn voorgesteld, heeft Zó! Zoetermeer met steun van ons een drietal amendementen ingediend die de wijzigingen in het voorliggende besluit geven. Deze wijzigingen geven de door de raad gewenste randvoorwaarden aan en deze randvoorwaarden geven precies weer wat in de commissie is afgesproken. Op basis hiervan zal LHN het geamendeerde voorstel steunen. Uiteindelijk heeft de samenspraak met de omwonenden geleid tot de acceptabele oplossing en als samenspraak op deze wijze plaatsvindt, heeft het succes. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Dank u wel, voorzitter. De CDA-fractie is blij dat er deze avond voor de omwonenden van het Katwijkerlaantracé eindelijk een einde lijkt te komen aan de onzekerheid en de onduidelijkheid over de inrichting van het tracé. Het is echter jammer dat het zo lang heeft moeten

duren en dat er rondom de samenspraak met de omwonenden zoveel zaken zijn misgelopen. Bewoners die met vragen, wensen en tips eindeloos hebben moeten wachten tot zij die ergens kwijt konden. En helemaal voor niets, zo bleek uiteindelijk, een jaar later, omdat het college de samenspraak had uitbesteed aan de projectontwikkelaar die er helemaal niet mee is gestart omdat het project nooit van start is gegaan. Dat moeten we niet meer willen; samenspraak uitbesteden. Het college moet het ook niet meer willen als het samenspraak echt belangrijk vindt.

En verder, als het college samenspraak en burgerparticipatie echt zo belangrijk vindt, terecht overigens, en het presenteert uiteindelijk veertien bouwvarianten voor het Katwijkerlaantracé, waarom dan niet aan de omwonenden gevraagd welke variant hun voorkeur heeft? Waarom dan zelf als college binnenskamers die keuze bepalen? Waarom moet er dan vanuit de gemeenteraad, in dit geval vanuit de CDA-fractie, daarvoor een enquête worden uitgevoerd? Dat voor wat betreft het proces.

Qua inhoud lijken we vanavond te gaan beslissen overeenkomstig wat de meerderheid van de omwonenden wenst, afgaande op de uitkomsten van onze enquête. Dat is vanavond het positieve nieuws en het belangrijkste.

Positief is ook dat ik van de verantwoordelijk wethouder heb begrepen dat als de bouwvarianten eenmaal vaststaan, er een vervolg komt op het samenspraaktraject, waarbij de details van en rondom de gekozen varianten nog kunnen worden besproken. Veel omwonenden hebben bij onze enquête aandachtspunten, wensen en andere bijzonderheden aangegeven bij de nu voorliggende voorkeursvarianten die de CDA-fractie graag meegenomen ziet in een volgende fase van het samenspraaktraject. Dan over de nu bekende amendementen.

De **voorzitter**: U heeft nog 20 seconden.

De heer **Wessels** (CDA): Pardon?

De **voorzitter**: Nog 15 seconden.

De heer **Wessels** (CDA): We zijn blij dat de resultaten van de door de CDA-fractie uitgevoerde enquête onder de omwonenden van het Katwijkerlaantracé zijn omarmd binnen de gemeenteraad. Onmiddellijk nadat we deze resultaten hadden gedeeld met de overige raadsfracties, waren er al amendementen...

De **voorzitter**: Wilt u nu echt afronden?

De heer **Wessels** (CDA): Jazeker. Waarin de uitkomsten van onze enquête nauwkeurig waren overgetypt. We kunnen dus instemmen met de keuzevarianten E voor Zenobiagang, C voor Milenagang en A voor Agaat zoals in het raadsvoorstel staat. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Voorzitter, de voorstellen zijn helder, de varianten waaruit gekozen kan worden zijn helder. We willen oprecht complimenten geven aan de ambtelijke organisatie die het zo helder aan ons presenteert. In de varianten steunt de VVD respectievelijk de varianten A, E en C.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tot slot de heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Dank u wel voorzitter, ik ga het buitengewoon kort houden, ook omdat we tijdens de afgelopen commissievergaderingen hier uitgebreid over gesproken hebben. Mijn fractie is blij dat eindelijk schot in de zaak gaat komen. Over het samenspraaktraject zijn we wat minder tevreden, dat in tegenstelling tot andere fracties, maar daar is ook al genoeg over gesproken. Maar belangrijk is dat in de besluitvorming de wensen van de omwonenden zoveel mogelijk worden meegenomen. In het huidige collegevoorstel is dat volgens de SP niet helemaal voldoende. De verschillende amendementen en de motie die op dit punt worden ingediend door de fracties van Zó! Zoetermeer en GroenLinks en de PvdA doen dit naar onze mening wel en zullen we daarom ook steunen. Nogmaals, het is belangrijk dat nu eindelijk zaken kan worden gedaan op dit onderwerp, niet alleen voor de omwonenden maar ook voor de personen die in de toekomst gebruik zullen gaan maken van dit zorggebied. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan het college. Namens het college wethouder Kuiper.

Wethouder **Kuiper**: Ten aanzien van de sprekers, ik constateer dat voor GroenLinks in ieder geval geldt dat groen wijkt voor oud, maar groen wijkt niet voor jong, dus volgens mij zijn jullie een groene ouderenpartij geworden, maar dat even terzijde.

Ten aanzien van amendement L, oordeel raad. O jee, ik heb wat losgemaakt.

De **voorzitter**: De heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Het is natuurlijk heel jammer dat we niet hebben kunnen stemmen over het voorstel, dus ik zou de wethouder willen verzoeken deze uitspraak in te slikken totdat we volgende week gestemd hebben.

De **voorzitter**: Was het maar al volgende week!

Wethouder **Kuiper**: Aha! Wij gaan een borreltje drinken zo.

De **voorzitter**: Wethouder Kuiper vervolgt.

Wethouder **Kuiper**: Amendement L, oordeel raad en amendement M oordeel raad en mijn collega Rosier zal over M en de moties iets zeggen.

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan wethouder Rosier.

Wethouder **Rosier**: Daar kunnen we het heel lang over hebben maar volgens mij vragen beide, zowel moties als amendement, dat deze fietsverbinding wordt geschrapt, kijk naar een alternatief en informeer ons daarover. Als ik dat mag doen bij de nieuwe visie mobiliteit, kan ik ze beide omarmen.

De **voorzitter**: We hebben twee moties, dus.

Wethouder **Rosier**: Sorry, het advies.

De **voorzitter**: Advies amendement M is?

Wethouder **Rosier**: Positief.

De **voorzitter**: Motie 3?

Wethouder **Rosier**: Ook.

De **voorzitter**: En motie 4?

Wethouder **Rosier**: Dat is een aspect dat we sowieso meenemen in het vervolgtraject.

De **voorzitter**: Dus?

Wethouder **Rosier**: Positief.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan vraag ik even of de raad behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat is niet het geval, dan gaan we over tot besluitvorming. Eerst de amendementen.

Amendement 1605-L. Is daar behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Mag ik zien wie voor zijn? Met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 1605-M Is daar behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor? Met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 1605-N Is daar behoefte aan een stemverklaring? Ja, de heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Dank u wel voorzitter, de CDA-fractie zal niet instemmen met dit amendement. Door de bebouwing op het Katwijkerlaantracé zal dit fietspad zoals het aanvankelijk bestemd was, niet doorgaan en we willen het college de vrije hand geven om zelf een keuze te maken over wat het beste alternatief is.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, in het amendement staat alleen maar een voorbeeld genoemd en geen dwingend alternatief.

De **voorzitter**: Stemverklaringen verder? De heer W. Bos.

De heer **Bos** (D66): Het is een beetje een lastige, we waren op voorhand tegen omdat er nogal dwingend een andere route wordt aangegeven. Terwijl je ook zou kunnen denken dat er op termijn toch over het bestaande Katwijkerlaantracé mogelijkheden zouden kunnen zijn, in de verdere toekomst. Het college zegt nu 'we zijn voor', wie zijn wij dan om tegen te zijn, zou ik bijna zeggen. Het is wel een beetje in tegenspraak met de motie van de PvdA die we ook nog krijgen waarin we oproepen tot een onderzoek...

De **voorzitter**: Maar mijnheer Bos, dit is een stemverklaring. Dus het is de bedoeling dat u zelf...

De heer **Bos** (D66): Dus ja, we zullen voor stemmen, maar eigenlijk met enige tegenzin.

De **voorzitter**: U stemt voor met tegenzin, we nemen er kennis van. Nog andere stemverklaringen? Niet het geval. Mag ik zien wie voor zijn?

Voor zijn alle fracties met uitzondering van het CDA, 34 stemmen voor, 4 tegen; aangenomen.

Raadsvoorstel zelf, is er behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval. Wie is voor het raadsvoorstel? Met algemene stemmen aangenomen.

Motie 03 Is daar behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor motie 03?

Met algemene stemmen aangenomen.

Motie 04 Is daar behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wie is voor motie 04?

Met algemene stemmen aangenomen.

[Mevrouw Van der Meer maakt een opmerking zonder gebruik van de microfoon.] Jawel, maar uw voorzitter weet toch te concluderen, al is niet alles duidelijk. Dan komen we bij agendapunt 7c. De heer Boerboom?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, mag er een kleine korte plaspauze worden gehouden voor we verdergaan met de agenda?

De **voorzitter**: Ik ben voor een zekere vrije invulling, ook van de pauzes. Ik ga ook niet vragen hoeveel u voor zo'n specifiek doel nodig heeft. We pauzeren vijf minuten.

Schorsing.

c. Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Er was voorgesteld twee minuten spreektijd, alleen van de heer Boerboom is het verzoek om maximaal een minuut extra te krijgen. Ik stel voor dat toe te staan. Dan wil ik even kijken wie het woord willen voeren. De heer Nawijn, mevrouw Kouwenberg, mevrouw Disco, de heer Boerboom, mevrouw Bink, de heer Liqui Lung, de heer Moree. Nog anderen? Niet het geval, dan gaan we het zo doen, als eerste is het woord aan de heer Nawijn. Twee minuten.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Mijnheer de voorzitter, dames en heren van de raad, college, mensen op de tribune. Het voorstel dat nu voorligt vindt de LHN een heel goed voorstel. Wij zijn heel blij met de komst van een sporthal, Gymworld. Waarom? Omdat we daarmee met name een zeer belangrijke vereniging voor Zoetermeer zoals Pro Patria de kans kunnen geven om eindelijk eens in een accommodatie te zitten waar ze thuishoren, want Pro Patria is een van de beste turnverenigingen van Nederland en de accommodatie was altijd, vinden wij toch, belabberd. Dus wij zijn heel erg blij met die komst en het tweede is natuurlijk de ophoging van de Noordwesterhal. Ook dat vinden we een goede zaak want we hebben begrepen dat toch wel een stuk of zes, zeven verenigingen door beide initiatieven worden geholpen en u weet dat LHN erg voor goede sportaccommodaties is, voor de sportverenigingen hier in Zoetermeer, ook voor het welzijn van de inwoners van Zoetermeer.

Wat ons betreft, alle lof aan het college en de wethouder speciaal, die het voortouw heeft genomen. En wij zullen dus voor stemmen. Dank u wel. Er was even een vraag geloof ik.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, wij staan op zich ook positief tegenover uitbreiding. Er moet gewoon wat gebeuren aan de Noordwesterhal, maar waar we wel moeite mee hebben, is dat het een erg grote investering is. We praten over 11% die we uitgeven aan sportaccommodaties, dat vinden we erg veel dus we zijn benieuwd hoe de LHN daar tegenaan kijkt en of er niet straks op andere verenigingen bekibbeld moet worden. U weet bijvoorbeeld dat ze bij FC Zoetermeer ook nog steeds geen oplossing hebben? Dus ik zou het zonde vinden als we het nu in één vereniging stoppen terwijl er meer verenigingen zijn die ook behoefte hebben aan ondersteuning.

De **voorzitter**: De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Bedankt voor de vraag want er zijn op dit moment al heel wat sportverenigingen in Zoetermeer geholpen. Kijk maar even naar Taverzo, we kijken naar de hockeyvereniging, we kijken naar andere verenigingen waarbij de accommodatie duidelijk is verbeterd, DSO bijvoorbeeld, ook een vereniging waarbij de accommodatie is verbeterd, en zo zijn er meer. Ik weet toevallig – daar kan ik u wel antwoord op geven, ik kan het ook aan de wethouder overlaten – dat FC Zoetermeer ook zijn plannen heeft ingediend en dat die tot volledige overeenstemming zijn gekomen met de wethouder over de uitvoering van die plannen dus wat dat dat betreft worden alle verenigingen bekeken en het zal niet aan de LHN liggen als er een vereniging minder zou krijgen dan een andere vereniging. We moeten ze allemaal gelijk bedelen, alleen ja, het één kost wat meer dan het ander. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was het? Het woord is aan mevrouw Kouwenberg.

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt een voorstel om fors te investeren in het nieuwe Gymworld, de oude Noordwesterhal en een ballonhal voor de hockey. D66 is van mening dat goede sportfaciliteiten in onze stad van belang zijn en met dit voorstel worden de faciliteiten voor turnen, hockey, volleybal en badminton verbeterd. We zijn dan ook positief over het voorliggende voorstel.

Tijdens de commissiebehandeling is door verschillende fracties kritisch gekeken naar de huur voor Gymworld. Zowel de betreffende verenigingen, als onze wethouder, geven op basis van externe toetsing aan dat het voorstel realistisch is. Dat is voor D66 voldoende. Positieve bijkomstigheid is dat de entree van Zoetermeer aan de Amerikaweg een betere uitstraling krijgt. Het raadsvoorstel gaat in op samenspraak en communicatie rond de bouw van Gymworld en ik wil de wethouder vragen om zorgvuldig die samenspraak uit te voeren. Het verslag van de samenspraak en de verdere planontwikkeling ziet mijn fractie graag tegemoet en aan de wethouder de vraag wanneer we dat ongeveer kunnen verwachten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Disco.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Dank u wel voorzitter. De PvdA heeft de plannen voor een nieuwe gymlocatie met interesse gelezen, want dat er iets moest gebeuren was wel duidelijk. We willen dit debat niet voorbij laten gaan zonder de opmerking dat we dit een behoorlijk bedrag vinden. Als we zo'n bedrag uitgeven aan een relatief kleine groep inwoners die er gebruik van maakt, is de PvdA van mening dat er wel eisen gesteld mogen worden aan de exploitatie van dit pand. We hopen dat deze ook regelmatig wordt geëvalueerd en dat wanneer de kosten hoger uitvallen dan begroot, nu en in de toekomst, u dit ook actief aan de raad zult melden. We willen graag van de wethouder horen hoe dit wordt aangepakt. We zouden het namelijk erg zonde vinden als er straks een hypermodern gebouw staat waar topsport bedreven wordt, maar de wijkfunctie voor gymnastiekverenigingen verdwijnt of erg wordt ingeperkt. Houdt die bereikbaarheid op peil. Ik hoop dat de wethouder hiervoor een intentieverklaring wil aangaan met de gymnastiekverenigingen.

Voor wat betreft de Noordwesterhal vragen we iets vergelijkbaars. Evalueer regelmatig de exploitatie, zorg voor een goede bezetting, niet alleen in de top, maar ook in de breedtesport. Promoot het goed onder de inwoners dat een sportief uitje in Zoetermeer ook op een beachvolleybalveld kan.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Boerboom, die krijgt op zijn verzoek drie minuten.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, met veel plezier ben ik van mijn vierde tot en met mijn zevende jaar lid geweest van Pro Patria. Het heeft een belangrijke bijdrage geleverd aan mijn ontwikkeling, zoals grove motoriek en normen en waarden. Tijdens deze periode was ik altijd op

zoek naar meer uitdaging en of het nu was aan de ringen of aan het wandrek, altijd wel wilde ik meer en hoger. Deze hunkering naar uitdaging en ambitie zit ook in het DNA van Pro Patria, dat heb ik na een aantal bijeenkomsten wel gevoeld. Om dit waar te maken hebben zij dan ook voorzieningen nodig die hierop aansluiten. Met dit voorstel ligt hier een mooie kans om deze ambities waar te maken, echter, vergt dit samen met de verbouwing van de Noordwesterhal en de ballonhal voor de hockeyvereniging wel een forse investering. Wat betreft de hockeyvereniging vraagt mijn fractie zich nog steeds af wat de noodzaak is van twee ballonhallen, met een beetje passen en meten zou één ballonhal voldoende moeten zijn. Graag een reactie van de wethouder.

Voorts is GroenLinks negatief verrast door de hogere exploitatielasten dan de eerder begrote lasten. Graag had GroenLinks meerdere scenario's uitgewerkt gezien zodat er wat te kiezen zou zijn geweest. Immers, de € 600.000,00 per jaar, ik haalde dat al eerder aan, is maar liefst 11% van onze uitgaven aan sportaccommodaties. Dit is geld dat we niet in andere verenigingen of andere voorzieningen kunnen stoppen. Tijdens de commissie heb ik het al genoemd, recent nog hebben we 'nee' verkocht aan het Keerpunt, het amateurtheater en voor FC Zoetermeer is nog steeds geen oplossing voor zover mijn fractie bekend is. En nog liever hadden we dit voorstel dan ook integraal willen bekijken met de sportvisie zodat er een eerlijk subsidiekader had kunnen worden vastgesteld en verenigingen gelijk hadden kunnen worden behandeld.

Echter, voorzitter, gezien de noodzaak zal GroenLinks met dit voorstel instemmen onder twee belangrijke voorwaarden. Ten eerste is het essentieel dat de sporthal maximaal gebruikt wordt en voor alle leden van CGV en Pro Patria beschikbaar is. Topsport is mooi meegenomen maar breedtesport legt de basis voor een succesvolle ontwikkeling van een ieder. Ten tweede wil mijn fractie nogmaals van de wethouder horen dat Gymworld klimaatneutraal zal worden. Nu hoor ik u al denken dat deze investeringen extra kosten zouden zijn, maar mijn fractie is ervan overtuigd dat dit nu juist investeringen zijn die zichzelf terugverdienen op termijn. Graag ontvangen we op beide een reactie van het college.

Voorzitter, Cruijff zei ooit 'de bal is een essentieel onderdeel van het spel', ook voor deze verenigingen zijn upgrades van de huidige voorzieningen cruciaal. Mijn fractie gaat ervan uit dat ze zullen bijdragen aan de uitdaging die ik ook ooit zocht en nog meer jongeren aan het sporten zullen helpen.

Afhankelijk van de reactie van de wethouder zullen we in tweede termijn bepalen of we zullen instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, Dank u wel. Het Nederlandse kampioenschap turnen zal niet in Zoetermeer gehouden worden, daar is de nieuwe hal niet geschikt voor. De hal is wel geschikt voor breedtesport en het ontwikkelen van talent. 400 gymnasten kunnen straks gebruik maken van een unieke hal op een unieke locatie, een goed bereikbare locatie. Zó! Zoetermeer is blij met het voorstel en zal ermee instemmen. Toch dienen we twee amendementen in.

Het eerste amendement dienen we in omdat we twijfels hebben of de gymnastiekverenigingen de hogere kosten de komende jaren kunnen betalen. Maar dat niet alleen, Zó! Zoetermeer wil ook voorkomen dat andere verenigingen de dupe worden omdat het beschikbare budget straks grotendeels opgaat aan het eventueel bijspijkeren van de huurkosten. Zó! Zoetermeer verzoekt het college om bij het voorjaarsdebat 2017 met een voorstel naar de raad te komen om € 200.000,00 extra te reserveren voor de sport.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. We hebben het amendement ook bekeken en op zich zijn we ook altijd voorstander van extra geld voor sport en cultuur, maar we hebben er wel moeite mee dat, als we nu al geld beschikbaar stellen, het mogelijk ook de bijwerking heeft dat daar een voorschot op wordt genomen. Laten we eerst kijken of dit voldoende is en dan kunnen we later nog bekijken of er meer geld nodig is. Maar laten we niet op voorhand dat al toegeven.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zó! Zoetermeer): Ik ga door want dat is geen vraag. Het tweede amendement over de toegankelijkheid is volgens Zó! Zoetermeer nodig omdat het nog steeds misgaat met de toegankelijkheid in Zoetermeer. De jury toegankelijkheid heeft laatst nog een onderzoek gedaan naar de toegankelijkheid van de buitensportaccommodaties van de gemeente en die voldoen zeker nog niet allemaal. Het stelt Zó! Zoetermeer niet gerust dat in het raadsvoorstel wordt verwezen naar het handboek toegankelijkheid. Dat blijkt in de praktijk behoorlijk verouderd. Dus wat zou het mooi zijn als Gymworld

straks officieel geopend wordt en dat iedereen kan zeggen 'Zoetermeer is een stad voor iedereen'. Dank u wel voorzitter.

Amendement nr. 1605-O ingediend door Zó! Zoetermeer, PvdA, D66, LHN
Toegankelijkheid sportaccommodaties

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

besluit:

- raadsvoorstel DOC 2016-001356 'Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal' als volgt te wijzigen:
aan de besluiten een nieuw besluit toe te voegen dat luidt:
'Voor de toegankelijkheid van de nieuwe verbouwde en tijdelijke accommodaties al vanaf de voorbereidingen rekening te houden met de toegankelijkheid en bruikbaarheid voor gehandicapten, daar bij (ervarings-) deskundigen te betrekken zodat voorkomen wordt dat achteraf gemiste kansen worden geconstateerd en Zoetermeer juist trots kan zijn op accommodaties die voldoen aan de nieuwste eisen op het gebied van gehandicapten.'."

Amendement nr. 1605-P ingediend door Zó! Zoetermeer
Twee ton extra voor sport reserveren

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

besluit:

- raadsvoorstel DOC 2016-001356 'Investeringsvoorstel Gymworld Zoetermeer en Noordwesterhal' als volgt te wijzigen:
aan de besluiten een nieuw besluit toe te voegen dat luidt:
'Het college opdracht te geven om bij het voorjaarsdebat 2017 voor de begroting vanaf 2018 € 200.000,00 extra te reserveren voor structurele exploitatielasten op het gebied van sport.'."

De **voorzitter**: De heer Liqui Lung.

De heer **Liqui Lung** (CDA): Dank u wel, voorzitter. Zoetermeer kent een groot aantal sportverenigingen waar dagelijks onder begeleiding van vele vrijwilligers diverse in- en outdoor sporten worden beoefend. De Noordwesterhal, grootste sporthal van Zoetermeer, voldoet al jaren niet meer aan de wensen van de daar sportende verenigingen en is aan vervanging toe. Volgens de oude inzichten was het te duur om de hal te renoveren en er moest daarom nieuwbouw komen. Groot was daarom onze verbazing dat er een raadsvoorstel kwam met daarin niet alleen de nieuwbouw van de nieuwe sporthal maar ook de renovatie van de Noordwesterhal. Door dit voorstel komt er voldoende capaciteit voor de huidige en eventuele toekomstige sportverenigingen die een indooraccommodatie nodig hebben. Waar we blij mee zijn, is dat ondanks de nieuwbouw en de renovatie, de huren toch binnen het betaalbare niveau voor de verenigingen zijn gebleven. Dit is voor het CDA reden om met dit gedeelte van het raadsvoorstel akkoord te gaan.

Het CDA is net als GroenLinks voorstander van het integraal behandelen van de diverse programma's. En voor de ballonhal hebben we een beetje moeite om dat nu al meteen toe te wijzen. In de commissiebehandelingen hebben we dat al een beetje aangegeven. We hadden het liefst gezien dat dat ook integraal behandeld werd bij de sportvisie. We zijn niet tegen een ballonhal, maar we zijn voor een integrale behandeling van de sportvisie. Er zijn diverse verenigingen, onder andere FC Zoetermeer, die al jarenlang ook verbetering van accommodatie willen hebben en we willen graag in een integraal beleidsplan deze verenigingen tegemoet komen. Net als wat de heer Boerboom aangaf, Zó! Zoetermeer wil nu al € 200.000,00 reserveren voor eventuele kosten van de accommodatie...

De **voorzitter**: U heeft nog 20 seconden.

De heer **Liqui Lung** (CDA): ...we willen dat graag ook bij de integrale behandeling van de sportvisie bekijken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Moree.

De heer **Moree** (VVD): Dank u wel voorzitter. De VVD vindt dat sportaccommodaties in goede staat

moeten zijn en dat sporters in schone hele en veilige accommodaties moeten kunnen sporten. Dat schreven we in ons verkiezingsprogramma. Met dit voorstel voor Gymworld, de Noordwesterhal en de wintervoorziening voor hockey, geeft Zoetermeer een goede invulling aan deze wens van de VVD. Sport is belangrijk voor de conditie en gezondheid van de Zoetermeerders. De VVD heeft voorafgaand en tijdens de behandeling van de voorstellen gesproken met de betrokken sportverenigingen. Het is goed om te constateren dat de voorstellen in goede samenspraak met de verenigingen zijn opgesteld. Daarnaast heeft de VVD kritisch gekeken naar de financierbaarheid en betaalbaarheid van de nieuwe voorzieningen. Ook dat is uitgebreid onderbouwd in de voorstellen. Een mooi bijeffect van de nieuwe sporthal is dat hiermee de entree van Zoetermeer aan de kant van de Leidschenveense entree een aantrekkelijker aanblik krijgt. De VVD kan instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Beantwoording door het college, wethouder Van Leeuwen.

Wethouder **Van Leeuwen**: Dank u wel voorzitter, het is wat laat op de avond, dus ik beloof een beetje gas te geven en niet te vertellen hoe prachtig het is dat 4500 gymnasten straks bediend worden, dat 350 leden van Zovoc, 300 leden van Conquesto, 800 van CGV, allemaal bediend worden met dit prachtige nieuwe plan. Dan zeg ik, dat is natuurlijk wel een stukje integraliteit. We hebben nu gekeken op welke manier we al deze verenigingen kunnen bedienen, bovenop wat we de afgelopen periode ook al hebben gedaan. Want we hebben concreet gekeken naar Taverzo, we zijn in gesprek met FC Oosterheem en met FC Zoetermeer, mijnheer Nawijn, we zijn er nog niet helemaal uit. We hebben ze wel deze week gesproken en aangegeven dat de plannen die zij hebben, passen in de visie die wij ook hebben en zij geven de voorkeur eraan dat ze op iets langere termijn met ons integraal een plan willen hebben voor hun vereniging zodat ook die sporters worden bediend. Dat is dan bijna € 10 miljoen maar dan wordt er ook wel heel veel gedaan want in totaal telt het in ieder geval op, nu al, voor 7500 sporters. LHN zei het dus, veel verenigingen, en mijnheer Nawijn, ik kan het alleen maar onderbouwen, dat is ook zo.

D66, u heeft steeds kritisch over mijn schouder meegekeken, en dat moet ook, om te kijken 'is dat wel betaalbaar voor de verenigingen?' We wilden ons daar zelf natuurlijk ook goed van vergewissen en daarom hebben we dat nog extern laten toetsen en ook vergeleken met andere verenigingen in het land en daar zien we dus dat dit kan, bijvoorbeeld voor Flik-Flak, Pro Patria en nog andere. Dus ik maak me daar geen zorgen over, maar natuurlijk, en daar kan ik u misschien mee geruststellen, gaan we dat heel goed monitoren maar dat mag u van ons verwachten, ook in relatie tot alle andere verenigingen.

PvdA, u stelt eisen aan de exploitatie, maar ik denk niet anders dan we bij andere verenigingen doen. We hebben de plannen gezien van de verschillende partijen, die zitten ook bij uw stukken. Ik denk dat we daarop moeten monitoren hoe dat zich ontwikkelt. Om daar aanvullende eisen te stellen, daar zie ik de noodzaak niet toe want het is een gezond plan. Dus die intentieverklaring, ik denk dat het uitspreken van steun voor deze plannen en ook de steun van de algemene ledenvergadering van de verenigingen voldoende steun is.

U zegt 'het moet ook nog wel gewoon een sportief uitje kunnen zijn', nou, in die zin, en ik ken u ook van het volleybalveld, stel ik u gerust want de beachhal is niet eens geschikt voor topsport, maar gewoon leuk voor de breedtesport. Een nieuwe sport waarvoor veel animo is.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Disco.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Kunt u dan garanderen dat de wijkfunctie van de verschillende gymnastiekverenigingen voor peutergym en kleutergym, gehandhaafd blijft?

Wethouder **Van Leeuwen**: Uiteraard blijft de wijkfunctie gehandhaafd, want eigenlijk is dat de kweekvijver waar Pro Patria en CGV al die leden vandaan halen, juist vanuit de wijkfunctie. Dus ze zouden wel heel kortzichtig zijn om daar niet te blijven zitten en ik ken ze als gezonde en slimme verenigingen dus dat komt helemaal goed.

Dan gaan we naar GroenLinks. U had het over de hockeyvereniging; waarom twee ballonhallen? Ik heb al eerder uitgelegd, als we echt gaan bouwen voor die drie maanden dat de hockey ook binnen huisvesting nodig heeft, dan is dat heel kostbaar, dus een ballonhal is goedkoper. We spreken nu over een capaciteit van circa 1500 leden die steeds meer animo hebben ook voor de binnensport, dus voor het hockeyen binnen, zodat je twee velden moet hebben. Dus het wordt een hal met twee velden, anders kunnen we niet beide verenigingen bedienen en anders moet je nog steeds buiten Zoetermeer, zoals nu ook het geval is, gaan zoeken om daar velden te krijgen, en daarmee loopt de club juist weer inkomsten mis want die gaan dan niet naar Zoetermeer maar naar een andere vereniging

dus dat kijkt me niet handig.

U heeft het over 11% sportaccommodaties, ja daar kunnen we een hele boom over opzetten. Daar komt natuurlijk ook ongeveer 40% weer van terug want dat is de prijs die verenigingen ongeveer betalen dus al met al, onder aan de streep is de netto bijdrage veel lager maar dat lijkt me nu niet het moment om daar uitgebreider op in te gaan.

U roept op tot maximaal gebruik en ook voor de breedtesport. Daar ben ik het uiteraard helemaal mee eens want ik wil graag dat iedere Zoetermeerder zoveel mogelijk sport.

Toen zei u 'klimaatneutraal'. Daar krijg ik altijd een beetje kriebels van, dan denk ik aan wat uw definitie daar precies van is, en die van mij, ik zeg u: label A, en ik denk dat dat heel mooi is. Anders moet er denk ik nog een extra budget bij.

Zó! Zoetermeer, u heeft al eerder uw zorgen uitgesproken.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Toch nog even terug naar de breedtesport. Kunt u mij garantie geven dat alle sporters van Pro Patria en CGV gebruik gaan maken van deze accommodatie? Ik snap ook dat er natuurlijk veel sporters zijn die ook gewoon in de wijk willen sporten maar dat ze in ieder geval een, twee of drie keer per jaar gebruik kunnen maken van deze locatie en het niet zo wordt dat straks een beperkt select clubje hiervan gebruikmaakt?

Wethouder **Van Leeuwen**: Ook in die zin zeg ik 'uiteindelijk is de last die de vereniging draagt voor deze locatie natuurlijk ook wel substantieel'. Ze zouden ook wel onhandig zijn op het moment dat ze daar niet optimaal gebruik van zouden maken. Garanderen dat iedereen dat doet, ik kan me best voorstellen dat ze een kleuter nog even in de wijk willen houden, maar ik denk dat het overgrote deel, en ik hoop u daarmee gerust te stellen, echt wel gebruik gaat maken van deze hal want het is echt wel een eyecatcher en ik denk ook heel goed voor de gymnsport om zich verder te ontwikkelen. Dus in die zin denk ik dat uw vraag beantwoord wordt.

Zó! Zoetermeer maakte zich ook zorgen over de hoge huren en zei 'moeten we daar aan de voorkant niet meer reserveren'? Ik zie daar nu nog geen enkele aanleiding toe, hoewel ik natuurlijk als wethouder van Sport altijd enthousiast word als u er extra geld in wilt steken, maar dat lijkt me echt wat prematuur en niet aan de orde dus in die zin ontraad ik uw amendement.

En in het kader van de toegankelijkheid, ik heb u eerder ook toezeggingen gedaan. Ik wil daar echt serieus naar kijken, er komt een goede lift in en als dat voor u nog niet voldoende is, moet u verder gaan, maar ik denk dat men met deze toezegging heel goed uit de voeten zou moeten kunnen.

CDA, u geeft een andere voorstelling van zaken dan ik heb aangegeven. Juist als we alle vierkante meters zouden vervangen, dus in plaats van het renoveren van de Noordwesterhal, nieuw zouden bouwen op de Amerikaweg, leidde dat tot een hoger kostenplaatje. Daarom hebben we gezegd 'we doen deels nieuwbouw en deels renovatie om uiteindelijk binnen budget te blijven' en volgens mij moet u dat als goed rentmeester ook aanspreken.

Dan zei u 'waarom is dan gaandeweg het beeld veranderd?' Ik denk dat je in eerste instantie een verkenning doet. Op dat moment hadden we het erover 'hoeveel gaat het ongeveer kosten'? Dan zegt u 'verandering in de exploitatie', nee, een verkenning is een heel andere fase in een traject dan dat je met de raad bespreekt dat je in detail iets gaat uitzoeken en dan kunnen er altijd wat bandbreedteverschillen in zitten.

En u zegt sportvisie. U weet, daar ben ik mee bezig, we zitten midden in het samenspraaktraject en uiteindelijk denk ik niet dat dat onmiddellijk impact heeft op de plannen zoals die hier nu voorliggen en gaan we ons meer richten op de lange termijn; hoe maken we de verbinding tussen sport en het sociaal domein, met sport en veiligheid? En dat resulteert natuurlijk ook wel in iets voor accommodaties, maar de noodzaak die er vandaag de dag is moeten we gewoon vandaag de dag oplossen want ik vind een 6,8 voor de accommodaties voor de sport in Zoetermeer echt te laag en volgens mij reikt ook uw ambitie verder. En daarmee wil ik afsluiten voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is er nog een vraag? Misschien als u nog een vraag heeft, dat een tweede termijn niet nodig is. Mevrouw Kouwenberg.

Mevrouw **Kouwenberg** (D66): Ja, wethouder ik had nog gevraagd naar de samenspraak en vooral of u dat zorgvuldig wilt gaan vormgeven en ik had gevraagd of u een indicatie kunt geven wanneer wij verdere planontwikkeling kunnen verwachten.

Wethouder **Van Leeuwen**: Samenspraak staat in het voorstel, we gaan in overleg met de omgeving

want we hebben met de verenigingen al heel veel gesproken. Het exacte moment. Ik kijk even. In december komt het bij u terug.

De **voorzitter**: Ik heb haast het gevoel dat we tot besluitvorming kunnen overgaan. Heeft iemand nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval, dan gaan we over tot besluitvorming.

Amendement 1605-O Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Mag ik zien wie voor amendement O zijn?

Dat is met algemene stemmen aangenomen.

Amendement 1605-P. Behoeft een stemverklaring? Wie zijn voor?

Voor is de fractie van Zó! Zoetermeer, 3 stemmen voor, 35 tegen; verworpen.

Voorstel zelf. Behoeft een stemverklaring? Dat is niet het geval. Wel? O, de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, we zullen instemmen onder voorbehoud dat energielabel A dan ook echt gerealiseerd gaat worden op deze locatie.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen? Mevrouw Disco.

Mevrouw **Disco** (PvdA): We zullen ook instemmen, we zullen de exploitatie op de voet volgen als dat mogelijk is en we hopen dat de wethouder ons dan ook actief informeert.

De **voorzitter**: Verdere stemverklaringen? De heer Liqui Lung.

De heer **Liqui Lung** (CDA): We willen de wethouder vragen om zo snel mogelijk met alle sportverenigingen om de tafel te gaan zitten om zo te komen tot een goede sportvisie.

De **voorzitter**: Dat is geen stemverklaring, maar goed, de wethouder heeft het wel gehoord. Verder geen stemverklaringen? Mag ik dan zien wie voor het voorliggende voorstel zijn?

Dat is met algemene stemmen aangenomen.

d. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 2016

De **voorzitter**: Dan vraag ik, omdat ik de portefeuillehouder ben en namens het college zal antwoorden, of de plaatsvervangend voorzitter, mevrouw Kouwenberg het voorzitterschap wil overnemen.

[Mevrouw Kouwenberg neemt de plaats en rol van voorzitter van de vergadering over van de burgemeester.]

De **voorzitter**: Dan komen we aan bij het voorstel Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 2016. De spreektijd is vastgesteld op twee minuten. De heer Schaafsma heeft gevraagd om een spreektijd van drie minuten. En ik geef die spreektijd. Wie van de fracties mag ik het woord geven? Mevrouw Wortel, gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, raadsleden, college en bezoekers, op dit late tijdstip nog hier, dat is fijn. Ter bespreking een APV met enkele technische wijzigingen en de uitbreiding van het aantal vergunningen voor speelautomatenhallen. De uitbreiding van de speelautomatenhallen heeft onze speciale aandacht. Vandaar dat LHN zich vandaag tijdens het betoog richt op de verruiming van dat aantal.

LHN heeft zijn standpunten ten opzichte van vorige week niet gewijzigd. Ook niet naar aanleiding van het overleg vorige week in de commissie. LHN ziet er geen problemen in een uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen in de APV vast te leggen. De uitbreiding is een kans om de stad verder te helpen in de ontwikkeling; diversiteit in uitgaansgelegenheden, werkgelegenheid en bruis zijn zaken die dan tot stand komen.

Een veel gehoord argument van vorige week is dat extra hallen gokverslaving in de hand zouden werken. Dit gegeven is nergens feitelijk bewezen. De exploitant heeft een wettelijke verplichting om zijn spelers in de gaten te houden en met de spelers in gesprek te gaan als er sprake kan zijn van beginnende verslaving. Medewerkers van de speelautomatenhal hebben hiervoor een training gekregen en kunnen beginnende verslaving onderkennen.

Voor wat betreft de positie van de huidige ondernemer, die al enkele jaren het alleenrecht in bezit heeft, het toevoegen van andere, meerdere exploitanten voor een speelautomatenhal zorgt voor diversiteit. Het zorgt ervoor dat die inwoners die regelmatig, en inwoners die maar een enkele keer per jaar een feestje vieren in zo'n hal, niet buiten de stad hoeven te gaan.

De **voorzitter**: De heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Dank u wel voorzitter. Ik sla even aan op die diversiteit die u dan erin ziet komen. De exploitanten hebben vorige week zelf uitgelegd dat ze elkaar bijna niet kunnen beconcurreren omdat die speelautomaten en het gokken op zich strak gereguleerd is en daar moeten ze binnenvolgen. Hoe ziet u dan de diversiteit ontstaan?

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik zie de diversiteit ontstaan in de automaten zelf die je aan kunt bieden aan de spelers. Niet iedere speelautomatenhal heeft dezelfde machines staan en daar zie ik die diversiteit.

De heer **Wessels** (CDA): Ze hebben er ieder voor zich 100 staan dus ik denk dat er wel dubbele tussen zullen zitten.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik denk dat ook AH en de Lidl wel eens dezelfde producten aanbieden dus dat kun je niet voorkomen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Daarnaast zullen ondernemers die nu geen exploitatie in Zoetermeer kunnen opstarten zich elders in de regio gaan vestigen en dat zou zonde zijn voor onze economie. LHN is voorstander van de uitbreiding van het aantal speelhallen en daarmee het aantal machines. Met diversiteit voor de heer Wessels speciaal. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, dank u wel. Zó! Zoetermeer heeft tijdens de commissievergaderingen al gezegd, we steunen het college in het streven om het maximumstelsels van één vergunning los te laten en te gaan voor maximaal drie speelautomatenhallen. We willen de gokverslaving niet bagatelliseren en juichen het daarom toe dat een exploitant vermeldt in zijn ondernemingsplan hoe hij gokverslaving tegen gaat. Ook dat er vernieuwde convenanten worden afgesloten om gokverslaving tegen te gaan, is een goede afspraak.

U begrijpt, Zó! Zoetermeer gaat voor duidelijke regels en afspraken. We vinden dat de regels met de toekomstige bedrijven goed moeten worden besproken en dat de regels goed nageleefd moeten worden. Uit de beantwoording van onze technische vragen blijkt dat er wordt nagegaan of het mogelijk is om in het convenant maatregelen op te nemen die borgen dat de afspraken op het gebied van gokverslaving worden nageleefd. Voor Zó! Zoetermeer is er geen twijfel; er wordt met het loslaten van het stelsel van één vergunning op deze manier meer werkgelegenheid gecreëerd, bezoekers hebben nog meer mogelijkheden om zich in de stad te vermaken, bezoekers hebben iets te kiezen en kunnen gebruikmaken van een breed aanbod, er komt nog meer reuring en bruis in het Stadshart. Dank u wel.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Beij.

De heer **Beij** (SP): Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik hoor de fractie van Zó! Zoetermeer zeggen dat het goed is voor de werkgelegenheid et cetera, nu vraag ik me af of mevrouw Bink weet hoeveel fte op dit moment bij de speelautomatenhal in Zoetermeer werkzaam is en wat de eventuele groei zou zijn. Het zijn speelautomatenhallen, het zijn geen casino's, dus croupiers et cetera zijn niet nodig. Dus ik vraag me af of Zó! Zoetermeer daarover heeft nagedacht.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zó! Zoetermeer): Ja, we hebben daar over nagedacht. Ik heb met eventuele exploitanten gesproken en die zeggen dat ze ruimte zien voor 5 fte.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Bos.

De heer **Bos** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, we zullen het kort en bondig houden. In de commissie hebben we al aangegeven dat onze fractie tegen het voorstel is om de APV aan te passen. We zien dat met het verruimen van het aantal gokvoorzieningen de kans toeneemt om meer schulden te krij-

gen en verslaving daaraan gekoppeld. We gaan daarom ook met het CDA een amendement om dit tegen te gaan mee indienen. Waar we ook mee zullen instemmen, is de motie van D66 die vraagt om een visiedocument. Dan kunt u misschien zeggen 'dat is raar', want je bent misschien principieel tegen, maar naar wat daar gevraagd wordt, zijn we wel nieuwgierig want we hebben ook in de onderbouwing van het college rare tegenstellingen aangetroffen in de zin van 'er gaat een wet komen, daarom zouden we moeten verruimen met het aantal voorzieningen, er gaat veel meer op internet plaatsvinden'. Daar tegenover zou je veel meer fysieke voorzieningen moeten hebben. Er is een aantal zaken waarvan we zeggen 'het zou helemaal niet verkeerd zijn als het college daar ook duidelijkheid op geeft in dat visiedocument' en als ze ook ingaan op de relatie tussen verslaving en schulden, wordt dat ook duidelijker. Hier wil ik het bij laten voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): We spreken vanavond over de APV, het lokale repressiedocument van de gemeente, waarin de burgemeester en zijn lange arm, pardon, sterke arm, de orde in de stad handhaaft. De SP is voor uitbreiding van burgerlijke vrijheden in plaats van inperking daarvan. En het liefst zouden we dan ook met een dereguleringsvoorstel komen waarin we 34 APV-artikelen schrappen om die APV flink dunner te maken. Maar omwille van de tijd zullen we ons tot enkele kernpunten beperken. Om te beginnen over de uitbreiding van het aantal gokhallen, dan wel speelautomaten. Iets waar niemand op zit te wachten. Een meerderheid van de inwoners is tegen, organisaties die zich bezighouden met verslavingszorg zijn tegen en zelfs Hommerson, het bedrijf dat de speelautomatenhal exploiteert, is tegen. Hoewel dat laatste uit concurrentieoverwegingen ook wel verklaarbaar is natuurlijk. Hommerson heeft nu 75 speelautomaten en gaat dit in Cadenza uitbreiden naar 100 speelautomaten, maar zelfs nu zijn die 75 speelautomaten nooit bezet. Conclusie: er is totaal geen vraag naar meer speelautomaten. Het college probeert hier door het creëren van aanbod zijn eigen vraag te genereren. Waarom dit toch doorzetten als niemand erop zit te wachten? Heeft het college wel goed geluisterd naar de organisaties die waarschuwen dat je dit niet moet doen? Of gokt het college met het welzijn van haar inwoners?

De **voorzitter**: De heer Maste.

De heer **Maste** (VVD): Zou mijnheer Feijen kunnen aangeven waar hij de wijsheid vandaan haalt dat onomstotelijk vaststaat dat het uitbreiden van gokhallen gokverslaving in de hand werkt of vergroot of schulden in deze stad laat toenemen of vergroot? Waar staat dat?

De **voorzitter**: Mijnheer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): Ik beweer ook niet dat het onomstotelijk vast staat, maar je creëert wel meer gelegenheid om te gokken en gokken vinden wij überhaupt een onwenselijke ontwikkeling.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter dank u wel. Ik vroeg me af, is mijnheer Feijen bewust de mensen uit de weg gegaan die wel voor gokhallen zijn en die weten dat het geen verslaving in de hand werkt?

De heer **Feijen** (SP): Nee, die ben ik niet bewust uit de weg gegaan.

Mevrouw **Bink** (Zó! Zoetermeer): Verleden week waren ze hier nog aanwezig om te vertellen dat er geen verslaving veroorzaakt zou worden daardoor.

De heer **Feijen** (SP): Ja, goed, wij van wc-eend adviseren natuurlijk ook vaak wc-eend. Dat...

De **voorzitter**: Mijnheer Maste heeft nog een vraag.

De heer **Maste** (VVD): Voorzitter, de heer Feijen draait een beetje om de vraag heen, je hebt ook meerdere Albert Heijns en Lidl's, dat stimuleert toch ook niet per definitie diefstal en er wordt toch behoorlijk in die winkels gestolen. En daarnaast is het zo dat voor gokverslaving, het aanbod van gokken buiten het hebben van twee hallen extra, zo ruimschoots op internet aanwezig is, wat wilt u dan feitelijk voorkomen met die uitbreiding?

De **voorzitter**: De heer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): Nou om op dat eerste in te gaan, op het moment dat er meerdere supermarkten zijn, is er ook meer gelegenheid om proletarisch te winkelen. Dus op het moment dat je dat beperkt, is die gelegenheid minder aanwezig en dat is met gokhallen ook het geval. Wij vinden gokken gewoon een ongewenste ontwikkeling en daarom zijn we ook tegen die uitbreiding van die gokhallen.

De heer **Maste** (VVD): Voorzitter, nog één keer per interruptie?

De **voorzitter**: Laatste keer.

De heer **Maste** (VVD): Dank u wel voorzitter. Het mooie is dat de heer Feijen in het betoog stelt dat hij tegen repressie is en dat wat hij doet, is dat namelijk precies, hij onderdrukt, hij past repressie toe om te zorgen dat er geen uitbreiding van gokhallen komt.

De **voorzitter**: Mijnheer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): Ja ach, dat is... Wat moet ik daarop zeggen? Dat is volstrekte onzin om het netjes te zeggen. Dat soort uitspraken laat ik voor rekening van de heer Maste, zo zeg je het netjes in deze raad.

De **voorzitter**: Mijnheer Feijen, u heeft nog iets meer dan een halve minuut.

De heer **Feijen** (SP): Dan ga ik verder met mijn verhaal. Als reden wordt gegeven 'meer bruis, het leisueraanbod, het beter toezicht op het voorkomen van gokverslaving'. Kan het college aangeven hoe dat toezicht dan beter geborgd wordt, door een aantal speelautomatenhallen uit te breiden van één naar drie? Wordt het toezicht dan ook verdrievoudigd? Wat gaat dat dan kosten en wie betaalt dit?

Een monopoliepositie is ongewenst, goede concurrentie is goed voor de inwoners, aldus het college. Eens kijken of het college en de rest van de raad dat ook vindt als het gaat om andere branches en niches in de stad waar een monopoliepositie geldt, zo telt Zoetermeer bijvoorbeeld ook maar één coffeshop waardoor die ook een monopoliepositie heeft. Dus de SP dient daarom een motie in om de haalbaarheid en de wenselijkheid van het aantal coffeshops te onderzoeken en hierover een samen-spraaktraject met inwoners en organisaties in de stad op te starten.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Iedema.

De heer **Iedema** (VVD): Voorzitter, ik weet hoe dol de heer Feijen op repressie is, ik weet niet hoe hij tegenover de raad staat, maar deze raad heeft een motie aangenomen, motie 1406-61 uit mijn hoofd, waarin we hebben afgesproken om het coffeshopbeleid niet aan te passen in deze periode.

De heer **Feijen** (SP): Ja, en wij hebben tegen die motie gestemd dus ik voel me aan de uitkomst daarvan niet gebonden en bovendien is er vandaag één iemand afwezig en is het 19-19 dus het kan nog wel eens spannend worden!

De **voorzitter**: U bent door uw spreektijd heen, kunt u afronden?

De heer **Feijen** (SP): Nou, dan zal ik de rest in mijn tweede termijn afmaken want je kunt geen betoog meer houden in deze raad, ik kan beter gaan inspreken.

De **voorzitter**: Dan had u aan de voorkant meer spreektijd kunnen vragen.

De heer **Feijen** (SP): Ja dat had gekund, maar af en toe denk je 'laat ik eens even wat achtergrond geven en wat uitbreiden over de context'.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): Ik dien in eerste termijn alvast mijn moties in en in de tweede termijn maak ik gewoon lekker mijn verhaal af.

Motie nr. 1605-05 ingediend door SP
Onderzoek uitbreiding coffeeshops

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

constaterende dat:

- de gemeente meer bruis wil in de stad en het leisuraanbod wil uitbreiden;
- het momenteel niet is toegestaan om meer dan één coffeeshop in Zoetermeer te exploiteren;
- het college een monopoliepositie ongewenst vindt en zij van mening is dat gezonde concurrentie goed is voor inwoners en bezoekers;

overwegende dat:

- de uitbreiding van het aantal coffeeshops bijdraagt aan het leisuraanbod in Zoetermeer en de bruis in de stad vergroot;
- dit bijdraagt aan een aantrekkelijk, bruisend en succesvol centrum en meer werkgelegenheid in de stad;
- het gezien bovenstaande constatering en overwegingen het niet wenselijk is om het maximumstelsel van één coffeeshop te hanteren;

draagt het college op:

- om de haalbaarheid en wenselijkheid te onderzoeken van het uitbreiden van de mogelijkheid om meerdere vergunningen te verlenen om een coffeeshop te exploiteren;
- hierover een samenspraaktraject op te starten met inwoners, organisaties en andere belanghebbenden;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 1605-06 ingediend door SP
Alcoholverboden

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

constaterende dat:

- de gemeente meer bruis wil in de stad en het leisuraanbod wil uitbreiden;
- het momenteel niet is toegestaan om in het stadscentrum of in de parken die het college heeft aangewezen zelf meegebrachte alcoholhoudende dranken te nuttigen;
- het momenteel wel is toegestaan om in het stadscentrum alcoholhoudende dranken te nuttigen als men die bij een van de horecagelegenheden aanschafft;

overwegende dat:

- de mogelijkheid om in het stadscentrum of in de parken een hapje of een drankje te kunnen nuttigen bijdraagt aan het leisuraanbod in Zoetermeer en de bruis in de stad vergroot;
- dit bijdraagt aan een aantrekkelijk, bruisend en succesvol centrum;

draagt het college op:

- om de gebieden stadscentrum en de parken in Zoetermeer niet langer aan te wijzen als plekken waar men conform artikel 2:36 lid 1 geen alcoholhoudende dranken bij zich mag hebben;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 1605-07 ingediend door SP
Communiceren voorwaarden barbecueën

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

constaterende dat:

- in het voorjaar en zomer veel Zoetermeesters ervan houden om te barbecueën;
- dit niet altijd in de eigen tuin gebeurt maar (bijvoorbeeld bij gebrek aan een tuin) ook in de parken en buitengebieden van Zoetermeer;

- het conform artikel 5:25 verboden is om afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken;
- dit verbod conform artikel 5:25 lid 2 sub c niet geldt (mits geen gevaar, overlast of hinder) indien dit vuur gestookt wordt voor koken, bakken en braden;
- uit de toelichting op artikel 5:25 niet duidelijk wordt wat er verstaan wordt onder gevaar, overlast, of hinder aan de hand van welke normen dit getoetst wordt en hoe deze beoordeling plaatsvindt;

overwegende dat:

- uit het oogpunt van rechtszekerheid het gewenst is dat er duidelijk wordt omschreven wanneer er sprake is van gevaar, overlast of hinder;
- duidelijkheid en helderheid over welke voorwaarden er gelden als men gaat barbecueën daarom mede gewenst is;

draagt het college op:

- duidelijk naar inwoners te communiceren wat er verstaan wordt onder gevaar, overlast of hinder bij het barbecueën;
- aan welke regels, eisen en voorwaarden men zich dient te houden bij het barbecueën in de parken of buitengebieden;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Maste.

De heer **Maste** (VVD): Voorzitter, wat moet je op dit late tijdstip? Voorzitter, college, collega-raadsleden, luisteraars in en buiten de raadzaal voor zover die nog wakker zijn, bij dit agenda punt zit het politieke vuurwerk vooral in het principiële verschil van inzicht in dit huis of het college wel of niet de mogelijkheid moet krijgen om het aantal speelautomatenhallen uit te breiden met drie. Dat zijn er twee meer dan we nu hebben, om even de zaak in perspectief te plaatsen.

De overige wijzigingen van de APV die trouwens ook op de agenda staan, kunnen wat de VVD-fractie betreft gewoon door, dat zijn voornamelijk technische en juridische wijzigingen en daar stemmen wij mee in.

Dan nu de uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen. De VVD-fractie is in het algemeen een groot voorstander van een gunstig ondernemersklimaat in onze stad. Wij zijn daarom wars van eventuele belemmerende maatregelen. We stellen dat Zoetermeer een stad is waar ondernemers de ruimte krijgen om te investeren en daarmee werkgelegenheid te creëren. En dat zijn er volgens mij toch iets meer dan de 5 fte die zojuist genoemd is.

Een gokje wagen is in Nederland toegestaan, zo simpel is het, dat staat in de wet. Maar om eventuele negatieve effecten daarvan te voorkomen, is deze branche aan strenge regels en voorwaarden gebonden en vergis je niet, naast wet- en regelgeving zijn ook ondernemers zelf eraan gehouden in het kader van maatschappelijk verantwoord ondernemen, om zich door middel van convenanten en afspraken aan strenge regels te houden.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zó! Zoetermeer): Eigenlijk geen vraag voorzitter, maar een opmerking. Ik heb geen 5 gezegd, maar 15.

De heer **Maste** (VVD): Aha. Wij hoorden 5, dus dan heb ik niet goed geluisterd. Mijn excuses.

In deze branche zijn strenge regels en voorwaarden, die trouwens ook voor de ondernemers zelf gelden. Die bieden voor de VVD-fractie voldoende waarborgen om eventuele negatieve effecten zoals gokken en schuldenlasten te voorkomen. Het staat volgens de VVD-fractie, zoals ik net al heb gezegd bij interruptie, echter zeker niet vast dat die eventuele uitbreiding leidt tot een toename, zowel van gokverslaving als de schuldenproblematiek.

Intussen hebben zich een aantal betrouwbare ondernemers gemeld die graag hun concept in Zoetermeer zouden willen ontwikkelen. Misschien kan het college nog even toelichten hoeveel dat er zijn geworden.

De **voorzitter**: Wilt u tot een afronding komen?

De heer **Maste** (VVD): Ik kom tot een afronding, voorzitter. Die ondernemers vinden in ieder geval dat

Zoetermeer de investering waard is. Voorzitter, afsluitend, de VVD zal vanavond het voorstel van het college zoals dat nu in het raadsbesluit staat, steunen. Moties en amendementen die een andere strekking hebben dan deze zullen we niet steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Schaafsma. D66.

De heer **Schaafsma** (D66): Voorzitter, aanwezigen, we hebben het vanavond over de wijzigingen van de APV. En centraal punt van discussie, het is al veel gezegd, is de uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen van één, naar drie. Het college is van oordeel dat Zoetermeer matig bedeed is en streeft naar uitbreiding. Mogelijke nieuwe exploitanten hebben zich al aangediend, tenminste drie heb ik begrepen. Maar in de wandelgangen hoor ik al grotere aantallen en een term als Vegas is in de commissie al genoemd.

Voorzitter, met Las Vegas in het achterhoofd, we hebben het er niet over of er een volwaardig casino naar Zoetermeer komt. Een mogelijkheid die overigens bestaat sinds twee weken, waar de staatssecretaris van Financiën in een Kamerbrief aangeeft dat er een extra vergunning voor Zuidwest-Nederland mogelijk is. Ik ben uitermate benieuwd naar de ideeën van het college om een dergelijk volwaardig casino binnen te halen, want als we bruis willen, moeten we daarvoor gaan. De vraag is dan wel, valt dit ook onder een speelautomatenhal, maar vooralsnog beperk ik me even tot het aantal van drie speelautomatenhallen.

Op zich is D66 helemaal geen tegenstander van uitbreiding. Dat hebben we in het agenderingsdebat aangegeven. Maar waar D66 mee worstelt, is dat er een zorgvuldige procedure moet worden gevolgd. Beleid wijzigen kan, maar je moet wel rekening houden met bestaande belangen, want we hebben het hier wel over een lokale onderneming die een aanzienlijke investering heeft gedaan in Cadenza en daarmee de start mogelijk gemaakt heeft. Destijds bij bespreking van Cadenza is door het college geen voorstel naar de raad gestuurd om het aantal locaties of het aantal automaten uit te breiden. En juist op of rond de plek waar in overleg met de gemeente de nu enige speelhal naartoe gaat, bestaat de verwachting dat er ten minste één, maar mogelijk zelfs twee andere hallen zijn.

Voorzitter, in de commissie heeft u aangegeven dat u het concept van Sir Winston een mooi concept vindt. Ook wij zijn er als fractie geweest en als we dat concept zo mooi vinden, hoe zorgen we dan dat dat concept er in Zoetermeer komt? We hebben twee vergunningen te geven en minimaal drie gegaagdigen. We zullen het transparant over het afwegingskader moeten hebben. Hoe verloopt de intekening, kortom, veel onzekerheden. Te veel onzekerheden op dit moment om 'ja' tegen de uitbreiding te zeggen. Feit is dat we sinds jaar en dag een weinig flexibel beleid kennen en het wordt tijd om daar in inhoudelijk debat een integrale heroverweging van te doen, met natuurlijk inbreng van instanties die zich met de ongewenste gevolgen van het gokken bezig houden. We zeggen allemaal 'geen verslaving', maar ik hoor iedere woordvoerder hier wat over verslaving zeggen.

De **voorzitter**: Interruptie, de heer Maste.

De heer **Maste** (VVD): Voorzitter, de heer Schaafsma bleef lang aan het woord dus het momentum was bijna voorbij, maar begrijp ik de heer Schaafsma goed dat hij eigenlijk gewoon wil dat we ook het aantal van drie loslaten?

De heer **Schaafsma** (D66): Als u goed geluisterd heeft en u heeft de motie gelezen, dan willen we graag een inhoudelijk debat. We zijn niet tegen uitbreiding maar we moeten daar een goede integrale uitbreiding van maken en in dat debat kunnen we zeggen hoeveel hallen erbij zouden moeten komen en dan variëren we van nul erbij tot meer erbij.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Westhoek.

De heer **Westhoek** (SP): Ja, voorzitter. Wat D66 eigenlijk vraagt, is hetgeen we nog geen paar jaar geleden hebben gedaan, hier in de raad, toen is duidelijk gekozen om niet te kiezen voor de uitbreiding dus het heeft mijn partij sowieso enorm verbaasd dat het hier nu al weer ligt. We hebben toen diverse organisaties uitgenodigd en uiteindelijk als raad besloten 'dit willen we niet', maar blijkbaar is economie toch belangrijker dan de gezondheid van onze inwoners, dus het is eigenlijk zonde om dat debat opnieuw te doen. We zeggen 'kijk naar een aantal jaar geleden en kijk wat toen de conclusie was van deze raad'.

De **voorzitter**: De heer Iedema.

De heer **Iedema** (VVD): De uitspraak van de heer Westhoek verbaast mij enigszins voorzitter, want het was toch zijn partij die net zei dat ze zich helemaal niet zo gehouden voelen aan raadsuitspraken?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ook mij verbaast de uitspraak van de heer Westhoek want enkele jaren geleden is hier inderdaad in de raad ook een voorstel over geweest. Daar is heel veel over gesproken en er is toen een nee-beslissing gekomen. Uiteindelijk is de ontwikkeling in Zoetermeer doorgegaan en wij zijn van mening dat we hier ook een ontwikkeling op economisch gebied door moeten laten gaan. Vandaar dat wij zeggen 'gewoon doorgaan nu'.

De **voorzitter**: Mijnheer Schaafsma, gaat uw gang, u bent bijna door uw tijd.

De heer **Schaafsma** (D66): Ja, ik zal snel afronden. Om voornoemde redenen dient de fractie van D66 een amendement in om op dit moment het aantal automatenhallen op één te houden, vooralsnog, en we dienen ook een motie in die het mogelijk maakt en die is gekoppeld aan het amendement om een visiedocument op te stellen en op basis van dat document kan dan een afgewogen besluitvorming plaatsvinden en we willen het college vragen om hiermee haast te maken.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. U vraagt het college haast te maken met het visiedocument en andere afwegingen, en wat had u zelf in gedachten voor termijn? Want als we haast willen maken, zie ik dat visiedocument niet zitten omdat dat inderdaad de vorige raadsperiode al meermaals besproken is.

De heer **Schaafsma** (D66): Ik heb nooit een visiedocument gevonden bij de raadsstukken maar dat kan aan de zoekfunctie van het RIS liggen natuurlijk. Ik denk dat het aan het college is om te kijken, a, of ze een visiedocument opstellen en wat de raad ervan vindt en het lijkt me ook vooral aan het college om dan een termijn te stellen. Als er veel haast is om het stelsel open te breken kan ik me voorstellen dat het college dan ook met een voorstel komt.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Maste.

De heer **Maste** (VVD): Voorzitter, dank u wel, de heer Schaafsma beantwoordt die vraag dan eigenlijk al want die haast is er. We hebben een aantal ondernemers die staan te trappelen om hier te beginnen. Die hebben hun investering al gedaan, die hebben hun plannen al klaar. Waarom zouden we nu niet toestaan om die uitbreiding van die drie automatenhallen toe te staan? Dan kan ik me erin vinden dat u zegt 'ik wil ook een integrale afweging maken', en dat we breder kijken naar het totale aanbod maar waarom zou u nu die ondernemers hinderen? Een trein komt over het algemeen het perron maar één keer voorbij en als je er niet op springt, is hij weg.

De **voorzitter**: De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De heer Schaafsma zegt aan de ene kant 'ik wil een visiedocument met alle voors en tegens en alle afwegingen'. Op zichzelf vind ik dat een heel reëel iets, maar u koppelt dat aan het amendement dat u zegt 'ik wil maar maximaal één hal in Zoetermeer', terwijl u zegt 'ik ben voor uitbreiding'. Dat is toch tegenstrijdig met elkaar?

De heer **Schaafsma** (D66): Ik zal proberen het in volgtijdelijkheid te zeggen, want ik hoor de heer Maste of de VVD zeggen 'er staat al een aantal ondernemers te trappelen die hebben de plannen al klaar gemaakt' en dat klinkt als de vergunning is al bijna aangevraagd. Volgens mij moeten we... en dat is ook in de commissievergadering gezegd 'er zijn meerdere gegadigden', maar niemand heeft nog een concrete aanvraag ingediend. Dus dan wel 'we nemen het nog niet in behandeling, we wachten eerst het besluit af', als u meer informatie heeft, dan hoor ik dat graag, maar dat geeft nu precies het punt aan dat er heel veel informatie blijkbaar bekend is, die in het raadsvoorstel niet staat. Dat is het eerste punt.

Tweede punt is de uitbreiding en daar heeft de LHN het over. Wij zijn niet tegen uitbreiding maar het is aardig om eerst te horen hoe het hele pakket eruit ziet voor we er 'ja' tegen zeggen. Want misschien

willen we dat op onderdelen nog wel bijstellen, dus ik zie het verschil niet. Laten we het even houden zoals het nu is, een visiedocument en daaraan gekoppeld kan worden een bijstelling van de APV.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Boerboom en daarna mevrouw Disco.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, de heer Schaafsma heeft eigenlijk ook mijn opmerking al gemaakt, we hebben niet het idee dat er al een heel plan is ingediend dus ook wij zien op dit moment niet meteen die noodzaak.

De **voorzitter**: Mevrouw Disco.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Ik had een vraag aan de heer Maste, want waar haalt hij vandaan dat de ondernemers al investeringen hebben gedaan? Dat is dan toch compleet de omgekeerde wereld? Wij gaan erover of het uitgebreid wordt, wij gaan toch niet omdat een ondernemer investeringen heeft gedaan onze stukken aanpassen? Dat lijkt me niet de juiste gang van zaken.

De **voorzitter**: De heer Maste.

De heer **Maste** (VVD): Om even op mevrouw Disco in te gaan, dat is niet wat we zeggen, er zijn ondernemers die, vooruitlopend, altijd aan het scannen zijn of ergens mogelijkheden zien en daar doen ze investeringen voor, daar hebben ze bedrijfsadviseurs voor in dienst, daar maken ze plannen voor en die zullen altijd op zoek gaan om hun bedrijfsconcept te vergroten of te verruimen en die ondernemers zitten hier in de zaal dus we kunnen wel onze handen voor onze ogen houden en zeggen 'die zijn er niet', maar die zitten er, die zitten er nu en die zaten er ook bij de commissievergaderingen.

De **voorzitter**: Mevrouw Disco.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Dat zeg ik niet, ik geef aan dat het hun bedrijfsrisico is, wij gaan over wat we besluiten, we stemmen toch zonder last en ruggespraak? Als wij zeggen 'we willen het niet als raad', dan doen we het niet en dan hoeven we toch niet mee te gaan met ondernemers?

De **voorzitter**: De heer Maste.

De heer **Maste** (VVD): Ik zeg toch niet dat u dat moet doen, maar ik vind wel dat u er rekening mee kunt houden en zoals gezegd, het is trein die het perron voorbijrijdt, u springt erop of u laat hem voorbij gaan en dan gaat die investeerder zijn investering waarschijnlijk ergens anders heen en dan bent u het als stad kwijt.

De **voorzitter**: Mijnheer Schaafsma, u was klaar met uw betoog?

De heer **Schaafsma** (D66): Ja, ik wilde nog graag wel even reageren op de opmerking van de VVD. Wat ik heb begrepen, is dat er heel veel gegadigden zijn en dat er nog veel meer komen dus de kans dat iets voorbij gaat, is natuurlijk mogelijk, maar dan stapt er wel een ander in. Waar het mij om gaat als we een divers aanbod willen hebben, dat we ook moeten zorgen dat er een divers aanbod komt, dat betekent niet dat we voor de eerste die inschrijft kiezen. Dus laten we een goed afwegingskader maken op basis waarvan we kunnen kiezen als we willen kiezen, maar bovenal beseffen dat als er eenmaal een vergunning is verstrekt het niet eenvoudig is om van die vergunning af te komen en naar een andere ondernemer toe te gaan; als die zich houdt aan de regels, zit hij heel lang/tot in de eeuwigheid der dagen in Zoetermeer. Als dat niet zo is dan hoor ik dat graag.

Amendement nr. 1605-Q ingediend door D66

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016; gelezen het voorstel voor het raadsbesluit nr. DOC-2016-001696 met betrekking tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 2016;

besluit het bovengenoemde raadsbesluit onder punt 2 als volgt te wijzigen:

- artikel 2:25 exploitatie speelautomatenhal
 1. het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een speelautomatenhal te vestigen of te exploiteren.

2. De burgemeester kan voor maximaal één speelautomatenhal een vergunning verlenen."

Motie nr. 1605-08 ingediend door D66

Visiedocument speelautomatenhal en gokbeleid

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016;

constaterende dat:

- het APV raadsvoorstel beoogt om het aantal vergunningen voor speelautomatenhallen uit te breiden naar 3 met in totaal max. 300 speelautomaten;

overwegende dat:

- in het bestuurlijke proces leidende tot uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen er behoefte is aan een inhoudelijke en procesmatige onderbouwing;
- die inhoudelijke discussie niet c.q. onvoldoende gevoerd kan worden op basis van de thans verkregen informatie en antwoorden;
- er derhalve behoefte is aan een visiedocument waarbij de gevolgen van de uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen integraal wordt beschreven en waarin tevens wordt beschreven via welke toekenningsprocedure de selectie van aanbieders wordt overgegaan, waarbij ook de consequenties voor de huidige exploitant worden meegenomen;
- dit document als basis kan dienen voor besluitvorming door de raad en op basis van de uitkomsten eventueel tot aanpassing van de APV kan worden overgegaan;

verzoekt het college:

- een visiedocument op te stellen over speelautomatenhallen/gokbeleid;
- de mogelijke gevolgen op de terreinen Veiligheid, Openbare Orde, Volksgezondheid (verslaving) en Schuldhulpverlening daarin te onderbouwen;
- op welke wijze (en onder welke voorwaarden van vergunningverlening) uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen zullen bijdragen aan meer bruis (levendigheid en gezelligheid) in de stad;
- de procedure en selectiecriteria te beschrijven bij de vergunningverlening incl. de beoogde vestigingslocaties;
- relevante instanties en bedrijven daarbij te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Boerboom. Gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, afgelopen maand is Leicester City kampioen geworden in de Engels Premier League. Een ware sensatie waarmee een goede vriend ook nog eens met £ 2,00 £ 10.000,00 rijker is geworden. U begrijpt het al, hij was door het dolle heen. Toch gaf hij aan dat hij het kampioenschap verkiest boven de financiële winst. Dat is ook hoe mijn fractie aankijkt tegen de uitbreiding van het aantal gokhallen; het is prima dat er een gokhal is maar laten we vooral investeren in hoogwaardige ruimte waarbij volgens GroenLinks op dit moment meer behoefte is aan andere voorzieningen voor bruis. Immers, de huidige gokhal kan ruimschoots voorzien in de vraag die er is.

Daarnaast is mijn fractie niet te spreken over het verloop van het proces. De technische vragen van D66 overtuigen ons niet dat een en ander met de huidige exploitant van Hommerson goed is verlopen. Tevens zijn er ook over het samenspraaktraject nog wel de nodige op- en aanmerkingen te maken. Voorzitter, dit alles doet ons besluiten om met het amendement van het CDA in te stemmen.

Met de overige aanpassingen van de APV kunnen we instemmen, waarbij we de burgemeester wel op het hart willen drukken dat er een fatsoenlijke termijn wordt gehanteerd voor de fietsen die verwijderd worden. Maar hier heeft u ons al meermaals voor bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Dank u wel voorzitter, we spreken vandaag weliswaar over de wijziging van de APV 2016, in principe kunnen we instemmen met alles wat erin staat, met uitzondering van die uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen, daar zijn we als CDA gewoon principieel tegen.

De argumenten tegen meer dan één speelautomatenhal. Eigenlijk staan alle lichten op rood, bleek vorige week tijdens de commissievergadering ook; er is geen behoefte aan meer gokgelegenheden in

Zoetermeer. Ten tweede: met de huidige capaciteit van 75 speelautomaten kunnen we de vraag uit de Zoetermeerse bevolking aan, zelfs makkelijk aan, de gokhal zit zelden vol en nooit hoeft men klanten te weigeren. Ten derde: uit de door de gemeente zelf uitgezette enquête blijkt dat slechts een klein aantal respondenten meer dan één gokhal in Zoetermeer wil. En ten vierde: alle niet betrokken partijen zoals Humanitas en Schuldhulpmaatjes zijn overwegend tegen de uitbreiding van het aantal gokhallen.

Kortom, alle lichten staan op rood. Maar toch dendert het college door en wil het zijn plannen doordrukken. Het argument dat ondernemers goed toezicht houden, het voorkomen van gokverslaving en goede nazorg geven, het oplossen van gokverslaving, gaat gewoon niet op. Eerst extra gelegenheid bieden door meer dan één gokhal te vestigen en je dan op de borst kloppen dat je gokverslaving zo goed tegen gaat.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, voorzitter. U heeft het ook over gokverslaving, maar er is nog steeds nergens feitelijk bewezen dat extra gokhallen tot extra gokverslaving leiden, wat ik vorige week ook aangaf, aan de agressieve praktijken van bijvoorbeeld de postcodeloterij, ontkom je ook niet en uiteindelijk is het nog steeds je eigen verantwoording om daar goed mee om te gaan. Zo niet, dan heeft de exploitant altijd nog de wettelijke taak om mensen daarop aan te spreken.

De **voorzitter**: Ik ga gelijk door met de heer Maste.

De heer **Maste** (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel, als ik mijnheer Wessels goed begreep, zei hij ook dat de CDA-fractie tegen een uitbreiding is van 75 automaten naar 100 als het om Hommerson gaat?

De heer **Wessels** (CDA): Dat is niet aan de orde geweest dus daar hebben we geen mening over gevormd.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, er is nu al meermaals wat aangehaald over gokverslaving. Ik krijg een beetje het gevoel..., het is volgens mij gewoon niet bewezen en dat is ook wat er vorige week uit het debat kwam. Er werd ook aangegeven 'de laatste cijfers resulteren uit 2011' en het enige wat daarin te zien was, was dat speelautomatenhallen een hogere gokverslaving hebben dan casino's. Dus het is moeilijk er iets over te zeggen maar ik krijg hier een beetje een verkeerde indruk van de reacties.

De **voorzitter**: De heer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): Ik heb eigenlijk een vraag aan mevrouw Wortel. Ze zei het in haar betoog ook al, dat het dan de exploitant is die daar toezicht op moet houden en vervolgens de personen erop aan moet spreken op het moment dat het uit de klauwen loopt, en verwacht u dan echt dat zo'n exploitant van zo'n gokhal gaat zeggen 'nou, mijnheer, mevrouw, u geeft hier wel heel erg veel euro's uit, zou u dat niet iets je minder doen?' Ik vind dat nogal naïef om te denken.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik kan de heer Feijen geruststellen, ik heb zelf in het casino gewerkt en daar wordt inderdaad op deze manier met dit soort cliënten omgegaan. Als blijkt dat mensen echt te veel gokken, te vaak komen of wat dan ook, wordt er echt met deze mensen in gesprek gegaan met de vraag of het allemaal wel klopt wat ze doen en hoe ze daarmee omgaan, dat is gewoon wettelijk vastgelegd en de exploitant is verplicht dat te doen. Dus dat wordt ook gedaan.

De **voorzitter**: De heer Van der Tol.

De heer **Van der Tol** (GroenLinks): Ik heb een vraag aan mevrouw Wortel. Hoe gaan we dan voor elkaar krijgen dat als gokverslaafden over de drie verschillende locaties heen en weer hoppen, en zorgen dat ze bij alle drie onder de radar blijven, hoe gaan we dat dan voorkomen, hoe gaan we dat dan regelen?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel en dan gaan we door met de heer Wessels.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat kan een kwestie van afspraken zijn, misschien heb je daar convenanten voor, daar ga je met elkaar over in gesprek want je wilt dat geen van allen, je wilt geen van allen dat je als Zoetermeer of als gokhal een slechte naam krijgt dus daar zullen de ondernemers echt wel hun energie in steken om de boel netjes te houden, daar ben ik van overtuigd.

De **voorzitter**: De heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Ja, dan mag ik zelf ook nog wat zeggen, dank u wel. Het argument dat ook door de branchevereniging vorige week werd aangegeven dat gokverslaving in Nederland niet toeneemt, en dus ook niet afneemt, ook niet bij uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen, gaat gewoon niet op. Er is nu eenmaal gokverslaving, en dat willen we gewoon niet, dus meer gokhallen in Zoetermeer houdt in ieder geval de gokverslaving in stand en eigenlijk geeft het nog meer gelegenheid om gokverslaving op te doen. Andere leisurecentra die we hebben zoals bioscopen, kartcentra, Snow World en dergelijke, kennen geen verslaving dus het is gewoon een heel ander soort branche. En we willen eigenlijk helemaal geen verslaving in Zoetermeer, ook niet als het aantal verslaafden stabiel is of blijft. Dus zeker geen uitbreiding van het aantal mogelijkheden om die gokverslaving op te doen.

Dan als laatste punt, kan men zich eigenlijk afvragen of er in deze wel sprake is van een betrouwbare Zoetermeerse overheid. Als zo kort na het verstrekken van een nieuwe vergunning aan Hommerson en de grote investering die zij doen in Cadenza, het college eigenlijk zonder noodzaak op een willekeurig moment de omstandigheden zo ingrijpend wijzigt. En het punt dat vorige week door de portefeuillehouder werd aangegeven dat men er niet vanuit mag gaan dat omstandigheden altijd hetzelfde blijven, dat weten we, maar zeg dan bijvoorbeeld tegen die ondernemer 'je kunt deze vergunning nog uitdienen en daarna gaat de situatie veranderen'. Wacht niet tot hij de vergunning binnen heeft, handtekening heeft gezet en de investering heeft gedaan om hem dan eigenlijk in zijn hemd te zetten.

De **voorzitter**: Kunt u afronden?

De heer **Wessels** (CDA): Dat ga ik doen, Het CDA dient samen met PvdA, SP en ChristenUnie-SGP een amendement in om het aantal vergunningen voor de speelhalautomatenhallen gewoon op één te houden zoals het nu is.

Amendement nr. 1605-A ingediend door CDA, PvdA, SP, ChristenUnie-SGP

Maximaal één speelautomatenhal in Zoetermeer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 23 mei 2016; gelezen het voorstel voor het raadsbesluit nr. DOC 2016-001696 met betrekking tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer 2016;

constaterende dat:

- volgens de huidige Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer aan maximaal één speelautomatenhal in Zoetermeer een vergunning mag worden verleend;
- al vele jaren aan één speelautomatenhal in Zoetermeer een vergunning is verleend (Hommerson Casino Zoetermeer aan de Amsterdamstraat 2);
- die speelautomatenhal op korte termijn zal verhuizen naar het in aanbouw zijnde Cadenza-gedeelte van het Stadshart, waar het een driemaal zo grote ruimte zal betrekken;

overwegende dat:

- uit informatie van Hommerson Casino Zoetermeer blijkt dat er in Zoetermeer niet méér vraag is naar speelautomaten en gokkasten dan in de enige huidige speelautomatenhal; die speelautomatenhal zit zelden echt vol en echt nooit hoeft men daar bezoekers 'nee' te verkopen;
- alle belanghebbende partijen die een zienswijze hebben ingediend (Context, Schuldhulpmaatje, Humanitas e.v.) tegen uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen in Zoetermeer zijn;
- er gerede twijfel is over de interpretatie van de door de gemeente uitgezette enquêtevraag over een eventuele uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen; slechts een klein aantal respondenten wil meer dan maximaal één vergunning, waarvan 45 procent maximaal twee vergunningen;

verder overwegende dat:

- er vanuit de Zoetermeerse inwoners voor zover bekend geen vraag is naar meer speelautomatenhallen;
- een toename van het aanbod aan speelautomatenhallen de kans op gokverslaving (de huidige speelautomatenhal heet niet voor niets 'casino') en op een toename van schulden vergroot;

besluit:

- in het raadsbesluit nr. DOC-2016-001696 ('Wijziging Algemene Plaatselijke verordening Zoetermeer 20156") het onder 2 genoemde 'De volgende gewijzigde artikelen uit afdeling 9 Toezicht op speelgelegenheden van hoofdstuk 2 APV vast te stellen: Artikel 2:25 Exploitatie speelautomatenhal:
 1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een speelautomatenhal te vestigen of te exploiteren.
 2. De burgemeester kan voor maximaal drie speelautomatenhallen een vergunning verlenen.' geheel te laten vervallen, en derhalve artikel 2:25 ('Exploitatie speelautomatenhal') uit afdeling 9 ('Toezicht op speelgelegenheden') van hoofdstuk 2 van de Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer niet te wijzigen."

De **voorzitter**: Mevrouw Disco.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Dank u wel voorzitter, op deze prachtige dinsdag, inmiddels. Hoewel we het vanavond over de aanpassing van de volledige APV hebben, is het grootste discussiepunt natuurlijk maar één onderwerp, het uitbreiden van het artikel over de speelautomatenhallen. In de commissie hebben we hier al uitgebreid over gesproken, maar het antwoord op die ene belangrijke vraag krijgen we maar niet boven tafel; waarom? En waarom nu? In het verleden is al veel over dit onderwerp gesproken in deze raad en steeds met dezelfde uitkomst, en ook de uitkomst van het burgerpanel en de zienswijze ingediend door de professionals wijzen naar 'nee'. De uitbreiding van Cadenza zorgt voor een toename in het aanbod, de huidige aanbieder kan daar immers meer automaten kwijt die binnen zijn vergunning passen. Op basis daarvan lijkt dat ons genoeg om in de speelbehoefte van de stad te voorzien. Hoewel blijkt dat het aantal potentiële aanbieders groter is dan nu, wijst voor de PvdA niets in de richting dat de vraag naar het aantal speelmogelijkheden is toegenomen. Ook het feit dat professionals aangeven dat het niet verstandig is dit APV-artikel uit te breiden, is voor de PvdA een zwaarwegend argument om niet met de wijzigingen in te stemmen en de amendementen om dit artikel niet te wijzigen te steunen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Een vraag van mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter, u zegt dat er geen redenen zijn om uit te breiden omdat er niet meer plaatsen nodig zijn, niet meer machines. Hommerson heeft een bepaald aantal en dat zit niet altijd vol. Bent u ook niet met ons van mening dat heel veel mensen richting Den Haag of Delft of waar dan ook gaan om daar een gokje te wagen?

Mevrouw **Disco** (PvdA): Dat zou goed kunnen maar we zien dat niet terug in de stukken en het hoeft ook niet zo te zijn dat als hier meer gokhallen zijn, ze niet naar Den Haag of Delft of Rijswijk zullen gaan. Dat kunnen we toch nooit weten?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dat kunnen we nooit weten, dat klopt, maar we weten allemaal dat we wel eens richting Den Haag naar het Casino zijn geweest of Scheveningen of wat dan ook. Dus wat dat aangaat, gaat het argument van u dan ook niet op dat u niet meer ruimte nodig heeft dan we nu hebben.

De **voorzitter**: De heer Maste.

De heer **Maste** (VVD): Voorzitter, dank u wel. Misschien kan mevrouw Disco nog even de vraag beantwoorden waarom zij van mening is dat er geen vraag is. Vindt u niet dat het de ondernemer is die op grond van zijn ondernemingsplan en zijn marketingonderzoek zelf kan bepalen of die wel of niet ruimte ziet om iets in Zoetermeer te beginnen of te ondernemen? Waarom vindt u dat die vraag politiek in dit huis beantwoord moet worden? Dat is toch gewoon een markt? Laat die ondernemer dat

doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Disco.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Om te beginnen met het verhaal in Scheveningen, ik vind het casino in Scheveningen en de kleine kansspelen zoals we die nu in Zoetermeer kennen niet te vergelijken, dan moeten we een andere discussie voeren en daar hebben we het nu niet over. En ik kijk ook naar de vraag, als ik naar de heer Maste kijk, wat we zien in Hommerson en zij geven aan 'wij voldoen, wij hebben genoeg plek'. Dus als de behoefte er blijkbaar niet is, zien wij de noodzaak niet om het uit te breiden. De inwoners geven aan dat het niet nodig is, de professionals geven aan dat het niet nodig is, dan denken wij ook dat het niet nodig is.

De **voorzitter**: De heer Schaafsma.

De heer **Schaafsma** (D66): Dank u wel voorzitter, ik wil nog even reageren, maar mevrouw Disco heeft het net al gezegd, het casino in Scheveningen, het casino in Rotterdam en het casino in Utrecht, dat zijn publiekstrekkingen, daar ga je heen, dat is een echt casino. Dat is wezenlijk iets anders dan een speelautomatenhal.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als er geen bijdragen voor de eerste termijn meer zijn geef ik het woord aan de burgemeester. U heeft zes minuten spreektijd.

Burgemeester **Aptroot**: Dank u voorzitter, ik wil de raad hartelijk bedanken voor de uitvoerige steun voor alle wijzigingsvoorstellen voor de APV op een onderdeel na, waar we vanavond nog over praten. Ik wil even de drie hoofdlijnen pakken en dan nog even kijken wat er nog onbeantwoord is. Dat is gokverslaving, en waarom en waarom nu, en betrouwbare overheid en de positie van Hommerson. Dat zijn volgens mij de drie hoofdpunten.

Als we het hebben over gokverslaving, begrijp ik de zorg zeer wel. Terecht dat die zorg er is, maar als we zien wat het aanbod is, nu al op internet, en hoe dat waarschijnlijk straks onbeperkt mag toeneemen, hoe de postcodeloterij heel agressief meerdere loten verkoopt – en dat heel veel mensen die bij de voedselbank lopen wel drie, vier, vijf van die loten hebben en als ze proberen af te zeggen wordt er aan de telefoon gezegd 'dat moet u niet doen want misschien valt volgende week de hoofdprijs in uw straat en dan zit u ernaast' – als u ziet dat er onbeperkt krasloten worden verkocht, als u ziet dat er in elk café en snackbar een aantal automaten staan en als u ziet dat dat allemaal eigenlijk in stilte kan gebeuren, dan kun je als iemand iets wil doen, eigenlijk veel beter hebben dat hij naar een professionele speelautomatenhal gaat of naar een professioneel casino want die hebben strakke regels en die worden ook bewaakt, daar is de inzet aan de machine ook beperkt, dus je kunt niet meer dan een bepaald aantal euro's per half uur erin stoppen. En daar blijkt wat het toezicht is en als ze denken dat iemand richting gokverslaving gaat of verslaafd is, wordt daarmee gesproken, daar wordt begeleiding geboden en dat wordt allemaal aangeboden, maar iemand moet wel zelf willen, er komt ook op een gegeven moment een bezoekverbod en wij, zeker als we meerdere gelegenheden hebben in de stad, kunnen ook nog een beetje best practices vergelijken en dan kunnen we als je er twee of drie hebt eigenlijk nog professioneler en beter controleren en handhaven. Dus wij delen de zorg, maar het is wel waar, als het hier niet is, er is toch een zekere behoefte aan, ook aan speelautomatenhallen. Bij onze buurgemeenten kan het over het algemeen wel dus...

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): Ja, voorzitter, de burgemeester schetst een aantal ontwikkelingen en ik proef uit zijn verhaal en de toon van zijn verhaal dat de burgemeester dit een ongewenste ontwikkeling vindt. Mijn vraag is: als dat klopt, mijnheer de burgemeester, dat u dat ongewenste ontwikkelingen vindt, waarom faciliteert u dan uitbreiding van dergelijke ontwikkelingen, waarom zegt u dan niet 'nee, dit soort ontwikkelingen vinden wij niet wenselijk, helaas zijn er al genoeg mogelijkheden, vanaf hier houdt het voor ons op, we gaan deze ongewenste ontwikkelingen niet verder faciliteren'?

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Aptroot**: Ik zou liever hebben dat mensen op bezoek gaan bij een verantwoorde onderneming die een antiverslavingsbeleid heeft en daar een keer achter een automaat gaan zitten en een gokje wagen dan dat het op de anonieme manier gebeurt, via internet en via krasloten kopen en

dergelijke. Het mag nu eenmaal, je mag een keer een weddenschapje of een gok doen, dan heb ik dat liever bij goede en verantwoorde ondernemers dan al die andere mogelijkheden en dat is mijn standpunt.

De **voorzitter**: De heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Dank u wel voorzitter, maar de burgemeester trekt eigenlijk een valse vergelijking op twee manieren. U doet het nu voorkomen alsof wanneer er hier meer speelautomatenhallen zijn, er minder krasloten en dergelijke worden verkocht omdat je daar mensen zou wegtrekken en zou lokken naar een veilige omgeving van de speelautomatenhal, dus mijn eerste vraag is of u denkt dat daarmee inderdaad die onveilige manieren van gokken, die krasloten en dergelijke, zullen afnemen. Mijn tweede punt, u doet het ook voorkomen als 'er wordt aan alle kanten al gegokt, dus al zouden wij meer gelegenheid bieden om te gokken, dan maakt dat toch niet uit'. Dan stel ik u de vraag 'stel dat we constateren dat er veel door rood wordt gereden in Zoetermeer, gaat u dan ook afkondigen om de verkeerslichten maar weg te halen want daar wordt toch niet voor gestopt'?

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Aptroot**: Dat laatste is nee, want u weet dat ik er altijd voor ben als je regels hebt, als je afspraken hebt, dat je moet controleren en handhaven. Met betrekking tot het eerste, er is een zekere behoefte bij mensen want gokken en wedden is iets dat heel veel eeuwen geleden ook al gebeurde. Er is een zeker behoefte aan en ik zeg dat ik dat liever heb in de professionele speelautomatenhal dan in al die andere gelegenheden waar geen toezicht is en waar geen beleid is om het te voorkomen.

De **voorzitter**: De heer Schaafsma.

De heer **Schaafsma** (D66): Het is een beetje in het verlengde want ik hoor de burgemeester eigenlijk zeggen 'als wij beter geoutilleerde gokhallen hebben dan doen we bijna aan preventie van gokken'. Gelijktijdig is hier continu over de vloer gekomen 'meer aanbod geeft geen gokverslaving'. Ik denk dat dat nu juist iets is dat we in zo'n visienota eens goed moeten uitkauwen en daar ook deskundigen bij betrekken, 'wat betekent de vergroting van het aanbod op de verslaving?', hoewel ik dat niet in mijn toespraak heb verwerkt.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Aptroot**: Als antwoord daarop, het aanbod komt toch wel en het is er. In heel veel vormen, alleen een speelautomatenhal, daar mag er maar één van zijn tot nu toe in Zoetermeer. Het feit dat ze elders wel verschijnen, door bijvoorbeeld nieuwe aanvragers, in andere gemeenten, waarvan ik de burgemeesters heb gesproken waar ze al jaren functioneren en tot grote tevredenheid, men zegt 'daar gebeurt het op een verantwoorde manier, er is toezicht' geeft mij het gevoel 'laten we aan die vraag van zowel consumenten als ondernemers tegemoet komen.' Dan kom ik op het punt van waarom en waarom nu?

De **voorzitter**: Maar niet eerder dan dat mevrouw Disco haar vraag heeft gesteld.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd over de argumentatie van de burgemeester, u geeft aan 'de ontwikkelingen rond de postcodeloterij en krasloten zijn niet gewenst, dan maar liever in een omgeving waar toezicht is'. Er is al aangegeven in het debat dat de huidige exploitant niet vol zit, daar is ruimte. Suggereert u nu dan dat zij de behandeling en de preventie van deze mensen niet goed doen? Want dan moeten we de huidige vergunning ook maar eens een keer tegen het licht houden.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Aptroot**: Als u het goed vindt, kom ik zo op de huidige exploitant en hoe het zit met de vergunningen en dergelijke in blokje drie over de betrouwbare overheid terug. De vraag waarom en waarom nu is gewoon omdat we uitstralen dat er meer te doen is in Zoetermeer, dat we ook een stad willen zijn waar mensen uitgaan, want tot voor kort was dat anders. Kijkt u naar het Stadhuisplein wat daar gebeurd is, daar is een groter aanbod van horeca en nu blijven Zoetermeeders in de stad om uit

te gaan en gaan ze niet weg, in het verleden zeiden ze 'dan moet ik in Den Haag zijn, of Rotterdam, of Leiden'. We hebben ook liever dat ze hier blijven en het blijkt dat ondernemers al de laatste jaren zich begonnen te melden, van 'als er een mogelijkheid zou zijn, zouden we best zo'n hal in Zoetermeer willen'. Dus mede de markt en zo'n VNG-rapport dat aangeeft dat er bij ons best plek is voor meer, dat we wat dat betreft een te klein aanbod hebben voor het formaat van de stad, maakten dat we zeiden: we gaan toch de APV herzien, er zijn ondernemers die kloppen aan de deur, die zouden het in Zoetermeer ook wel willen en dat is de reden dat we het nu doen.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, even terugkomend op het verhaal van de burgemeester, dat is ook hetgeen ik in mijn verhaal heb aangegeven, voor die hoogwaardige kwalitatieve bruis gaan, en u geeft het al aan, op het Stadhuisplein is nu een mooie toekomst aan de gang, laten we dat nu eerst realiseren dan kunnen we daarna altijd nog kijken of er ruimte is en vraag is naar speelautomaten in Zoetermeer.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Aptroot**: Ik heb het gevoel, zeker gezien het soort locaties waarop het oog is gevallen door mogelijke nieuwe speelautomatenhallen, dat zijn locaties die niet per se door de horeca gewenst worden, die horeca is deels anders omdat je daar ook per se een terras wilt hebben, als het enigszins kan in de zon, maar het hoort wel een beetje bij een levendig centrum. Maar daar kunnen we verschillend over denken.

Dan over de markt, ondernemers melden zich en zeggen 'we zouden graag in Zoetermeer komen'. Dan over de betrouwbare overheid.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom heeft nog een vervolgvraag.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel, dan toch even op inhaken, want de burgemeester doet het voorkomen dat alle gemeentes met succesvolle speelautomatenhallen het goed doen, terwijl er ook gemeentes zijn die geen speelautomaten hebben, kijk naar een gemeente als Leiden. En volgens mij bruist het daar nog een stuk meer dan in Zoetermeer, dus er zijn zeker wel mogelijkheden om dat te realiseren zonder speelautomaten erbij.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Aptroot**: In Leiden neemt de bruis niet toe, en bij ons wel, Leiden zijn we ook qua inwonertal voorbij, dus laten we ze ook qua bruis maar voorbij gaan, zou ik zeggen. Maar we kunnen daar verschillend over denken. Leiden heeft inderdaad een nul beleid, dat is waar, maar dat is in de grote regio de enige gemeente die dat heeft. Want bijna alle andere gemeenten hebben meerdere gelegenheden, maar daar kunnen we verschillend over denken.

Dan over de betrouwbare overheid, dat vind ik heel belangrijk. In de eerste plaats, er zijn nooit toezeggingen gedaan aan Hommerson dat ze het alleenrecht zouden houden, dat zouden we ook niet kunnen; een vergunning wordt voor drie jaar verstrekt en daarna moet opnieuw worden afgewogen of een vergunning wordt verstrekt en de burgemeester moet een afweging maken.

In de tweede plaats, het verhaal waarover de heer Schaafsma zei dat er een afspraak is gemaakt over Hommerson en Cadenza, is absoluut onjuist. Ik heb hier het memo over Hommerson in project Stadscentrum-Oost, Cadenza, van 1 november 2013, toen was het ook een vraag van de raad en in dat memo staat dus: dit betekent dus niet dat het besluit gaat over het al dan niet vestigen van Hommerson in het project en of de door Hommerson gewenste uitbreiding gehonoreerd wordt, met het aangaan van de overeenkomst – over de bouw van Cadenza dus – bindt de gemeente zich niet op voorhand aan een verplaatsing c.q. uitbreiding van Hommerson. Ik zeg dus als derde ook, als van Hommerson een aanvraag voor een andere locatie komt, moet die gewoon worden afgewogen. Dan moet die gewoon worden beoordeeld. In de derde plaats, Hommerson zegt dat we niet moeten uitbreiden, maar Hommerson heeft wel in de zienswijze gezegd 'wil de gemeente echter meer speelautomatenhallen, dan zijn we ook bereid om naast de bestaande nieuwe locatie in het Cadenzaproject tevens onze huidige locatie aan de Amsterdamstraat in stand te houden'. Dus dan willen ze twee locaties, 'echter', ik maak het citaat compleet 'dit heeft niet onze voorkeur'. Ze willen het monopolie, maar als we bijvoorbeeld naar twee of drie gaan, dan willen zij er in ieder geval twee. Ik vind dat ze zich wat dat betreft tegenspreken. Vervolgens, Hommerson heeft zelf herhaaldelijk gevraagd om uitbreiding van

100 naar 150 maar ze zijn wel tegen de uitbreiding van het aantal vergunningen waardoor we van 100 naar bijvoorbeeld 200 of 300 zouden gaan. Want ze zeggen 'er is niet meer vraag', maar zelf willen ze wel. In de vijfde plaats, de vergunning van Hommerson loopt 19 december 2016 af. En het is niet gezegd dat Hommerson per definitie recht heeft op een vergunning. Want de burgemeester, dat ben ik dan, moet iedere aanvraag in behandeling nemen. Vervolgens, ten zesde, wijs ik u erop dat er een zaak loopt bij de Raad van State waarbij Hommerson automatisch de nieuwe vergunning kreeg en andere partijen hebben gezegd 'dat kan niet waar zijn, dat een partij de vergunning heeft en tot in eeuwigheid der dagen houdt'. We wachten op de Raad van State maar het zomaar automatisch bij een vergunning verstrekken aan iemand die hem altijd automatisch zal krijgen, wordt heel lastig. Ik vond dat wat dat betreft u door de ondernemer slecht bent geïnformeerd en ik vind het ook wel treurig dat sommigen zeggen... Ik heb het in het begin gezegd, er is nooit een toezegging gedaan, dat wordt wel beweerd, maar als de ondernemer met een keiharde toezegging komt, dan is dat voor mij een nieuw feit, maar tot nu toe zijn het allemaal kreten als 'het is gesuggereerd'. Ik begrijp wel, als je jarenlang dat monopolie hebt en de gemeente praat jarenlang niet over uitbreiding, dat je dat eigenlijk prettig vindt en daar automatisch vanuit wilt gaan. Ik zie dat ook op het moment dat een bouwmarkt een nieuwe vestiging wil in Zoetermeer, we hebben het meegemaakt, een bekende bouwmarkt die wilde verhuizen, dan ligt iedereen dwars, maar het is toch niet waar we op af zouden moeten gaan. Met betrekking tot de motie.

De **voorzitter**: Ja, eerst nog een vraag van mijnheer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Dank u wel voorzitter. De burgemeester noemt een heleboel argumenten waar voor een deel niet om gevraagd is of die niet aangevochten worden, maar u moet toch toegeven als een ondernemer een vergunning aanvraagt en ook nog investeringen doet in Cadenza, hetgeen ook weer ten gunste komt aan de stad, dat hij die stappen maakt gezien tegen de omstandigheden van dat moment. Natuurlijk weet hij dat de wereld verandert en die omstandigheden kunnen veranderen. Maar ik kan me heel goed voorstellen dat die ondernemer zich, laat ik maar zeggen 'belazerd' voelt als die omstandigheden zo ingrijpend veranderen kort nadat hij die investering heeft gedaan en zijn vergunning heeft gekregen. U moet toch met mij eens zijn dat dat niet heel fair is en onsportief moet overkomen bij die ondernemer.

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Aptroot**: Voorzitter, ik ben het met de heer Wessels volstrekt oneens. Ik heb voorgelezen wat we de raad hebben laten weten over Cadenza, dat we akkoord gaan met uitbreiding van het Stadshart maar dat het niet betekent dat er een speelautomatenhal zal komen, laat staan dat Hommerson daar kan komen. Dat is een apart besluit. We hebben geen vergunningaanvraag van Hommerson voor Cadenza tot nu toe. Laat staan dat we een besluit hebben genomen dat we dat goed zullen keuren, laat staan dat ze hebben geïnvesteerd, want in deze ruwbouw is nog door niemand die daar een pand gaat huren uiteindelijk geïnvesteerd. Ik vind dat volstrekt onjuiste informatie van de onderneming en ik vind dat u echt het gemeentebestuur een beetje zou moeten vertrouwen en mij zeker ook. Er zijn drie nieuwe aanvragers tot nu toe, althans die hebben zich gemeld, we nemen geen aanvraag in behandeling tot het moment dat de raad een besluit heeft genomen 'zo gaat het gebeuren'. En als het er bij één blijft, dan hebben we waarschijnlijk vier bedrijven voor die ene vergunning die eind van het jaar vervalt. Dan willen we ook nog eens kijken hoe het staat tot in de hoogste instantie waar elders automatisch de monopoliepositie is doorgegaan en waar bezwaren zijn dus dat wordt nog heel ingewikkeld. Ik moet zeggen, vier aanvragen met drie mogelijkheden is wat makkelijker dan vier met één, maar uiteindelijk is het de raad die het bepaalt. Tot slot de moties en amendementen.

De **voorzitter**: Ja, maar mijnheer Westhoek heeft ook nog een vraag.

De heer **Westhoek** (SP): Voorzitter, ik zit al een tijdje naar het verhaal van de burgemeester te luisteren en iedere keer komt in zijn verhaal weer terug 'er staan meerdere ondernemers te trappelen om te beginnen' en dat is volgens mij voor de burgemeester ook het belangrijkste argument om het door te laten gaan. Op andere terreinen zoals coffeeshops hebben zich ook diverse ondernemers gemeld de afgelopen jaren. Hoe staat u daar dan in? Want daar blijkt ook gewoon vraag naar te zijn en daar hebben we er momenteel ook één van. Alle argumenten die u net heeft genoemd, kunnen daarvoor gelden, maar ik weet dat u daar altijd fel tegen bent geweest, en dan ben ik toch wel benieuwd, als we diezelfde argumenten daar neerleggen, zou u daar eenzelfde mening over moeten hebben volgens

mij.

De **voorzitter**: De heer Maste.

De heer **Maste** (VVD): Voorzitter, ik hoef het niet voor de portefeuillehouder op te nemen, maar er is toch wel een essentieel verschil tussen gokken en drugs. Drugs zijn verboden en gokken is toegestaan bij de wet dus u moet geen appels met peren vergelijken, mijnheer Westhoek.

De **voorzitter**: Mevrouw Disco.

De heer **Westhoek** (SP): Als ik daarop mag reageren, volgens mij hebben we een gedoogbeleid in Nederland dus in een coffeeshop mag je gewoon gebruiken dus wat mij betreft doe ik niets illegaals, voorzitter.

De **voorzitter**: Het antwoord is duidelijk, mevrouw Disco.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik vraag me dan toch nog iets af want het is in deze raad niet de eerste keer dat we spreken over de uitbreiding van dit APV-artikel. U geeft aan dat er nu aanleiding is omdat er nu ondernemers staan die dit graag willen. Was dit de vorige keer dan niet zo? Want volgens mij hebben we het er toen ook over gehad en de vergunning voor de huidige exploitant is toch ook steeds verlengd, wat maakt deze situatie dan nu anders?

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Aptroot**: In de eerste plaats de vergelijking met drugsbeleid. Ik vind het leuk dat mij gelijk een duidelijk standpunt wordt toegekend, maar ik weet dat toen hier een motie werd ingediend om te vragen aan het college om het beleid met betrekking tot coffeeshops tegen het licht te houden, er een andere motie werd ingediend waarin werd gezegd 'deze raadsperiode mag er niet worden gesproken over het drugsbeleid, laat staan over uitbreiding daarvan'. Die motie is met een meerderheid aangenomen en die voer ik uit, dus dat is voor mij niet aan de orde. En na vandaag weet ik wat de laatste uitspraak is over speelautomatenhallen, hoewel er ook een fractie is die daar nu tegen is maar in de toekomst misschien wel voor, maar dat zien we dan wel.

En dan mevrouw Disco, nog eerder bij de APV, we hebben niet eerder een situatie gehad dat blijkt dat Zoetermeer als stad echt aan het veranderen is, dit is gelukkig niet meer een slaapstad, maar mensen gaan nu ook uit in de stad en willen ook alle vormen, het terrasje, de horeca en dergelijke, in eigen stad en daar hoort voor sommige mensen ook een speelautomatenhal bij. De markt herkent dat en daarom hebben we nu dat bedrijven aankloppen en zeggen 'het zou fijn zijn als jullie het mogelijk maken'.

De **voorzitter**: Laatste vraag dan, want het is al vrij laat en de burgemeester is nog niet klaar met de afronding van zijn betoog. De heer Westhoek.

De heer **Westhoek** (SP): Voorzitter, het verbaast me toch wel dat de burgemeester aangeeft dat we een jaar of vier geleden nog geen veranderende stad waren, dat we toen nog een slaapstad waren. Volgens mij waren we toen al druk bezig met plannen maken, Visie 2030 lag er en daarvoor hadden we een 2025 liggen volgens mij, we wilden al heel lang de stad verbeteren dus dat speelde toen ook al.

De **voorzitter**: En wat is uw vraag, mijnheer Westhoek?

De heer **Westhoek** (SP): Ik ontkracht gewoon hetgeen de burgemeester zegt.

De **voorzitter**: Oké, helder.

De heer **Westhoek** (SP): En ten tweede waren er wel degelijk de vorige keer ook ondernemers die toen graag wilden starten. Naar mijn weten waren er toen vier die stonden te springen om...

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Disco.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Ik vraag me dan toch af waar de burgemeester dan nu vandaan haalt dat er

behoefte aan is. U geeft aan 'het is een veranderende stad, mensen willen uitgaan', maar volgens mij hebben we een burgerpanel en heeft het burgerpanel aangegeven 'we hebben hier helemaal geen behoefte aan'. Dus wat is nou de keuze van het college om het toch door te zetten?

De **voorzitter**: Burgemeester.

Burgemeester **Aptroot**: Dat heeft betrekking op de bruis, de levendigheid, iemand die nu als het een beetje redelijk weer is of wat dan ook, naar buiten loopt, naar het Stadhuisplein, ziet een compleet andere situatie dan vier jaar geleden. Mij heeft het toen verbaasd dat het hier om zes uur uitgestorven was, nu zitten mensen tot elf, twaalf uur als het een beetje redelijk weer is tot 's ochtends één, twee uur op de terrassen. Het is echt veranderd en die verandering kan doorzetten, en dat geeft ontzettend veel banen en ook plezier voor de Zoetermeerders.

Met betrekking tot de behoefte, mevrouw Disco, en het werd ook door anderen gezegd, er zijn heel veel mensen tegen en dat is waar, 51% meen ik, was tegen, maar 42% was voor en het was tegen of voor, een onbekend aantal. Er waren mensen die zeiden wel tegen, maar als je het beperkt..., We hebben uiteindelijk in ieder geval ons voorstel naar aanleiding van de discussie aangepast en we hebben gezegd: we gaan een maximum van drie hanteren. Daar kun je het mee eens zijn of oneens en dat is ook het mooie.

Als ik dan kom bij de moties en amendementen voorzitter, de eerste, uitbreiding coffeeshops, dat vind ik aan de raad, maar dat is in tegenspraak tot een eerdere uitspraak van de raad.

Alcoholverbod opheffen in het stadscentrum. Nee, wij willen niet dat overal op de promenade en dergelijke de mensen met alcohol gaan hangen. Dat hebben we zelfs in winkelcentrum Meerzicht verboden omdat het overlast gaf. Alcohol ga je dus nuttigen in de horeca of op de terrasjes. Dus die ontraden we.

Communiceren over de voorwaarden van barbecueën, ik heb goed naar de heer Feijen geluisterd die zei: eigenlijk willen we zo veel mogelijk regels afschaffen. Of het was de heer Beij die dat eerder zei. Om nu nog gemeentelijke voorschriften voor barbecueën te doen, ik voel daar niets voor dus ik ontraad hem ten sterkste.

De heer **Feijen** (SP): Er staat communiceren, niet stellen, maar communiceren.

Burgemeester **Aptroot**: Ik denk niet dat hoe mensen moeten barbecueën het grootste probleem is, dat de overheid daarover moet communiceren. Dus ik ontraad die.

Een visiedocument met betrekking tot speelautomatenbeleid wil ik ook ontraden. Volgens mij is alle informatie gewisseld en de amendementen beogen allemaal om de uitbreiding niet mogelijk te maken dus die ontraad ik namens het college ook.

Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dan kijk ik naar de raad, ik zie hier een daar behoefte aan een schorsing. Hoe lang? Tien minuten. Ik schors deze vergadering tien minuten.

Schorsing.

De **voorzitter**: Dames en heren, het is 00.45 uur, wilt u uw plaats innemen dan kunnen we verder met onze raadsvergadering. Aan de orde... er ontbreekt nog een fractie. Ik zie één fractielid aanwezig dus alle fracties zijn vertegenwoordigd, ik denk dat we door moeten met de tweede termijn. Ik kijk de zaal rond, mijnheer Feijen staat te popelen om een tweede termijn te krijgen. Ik houd de volgorde van sprekers aan zoals we die net hebben gehad en ik wil voorstellen om de tweede termijn een minuut te houden. Ik kijk even rond. Ik zie niemand die het daar niet mee eens is. Mevrouw Wortel, een minuut. De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Mevrouw de voorzitter, we zijn zeer ongelukkig met zowel het amendement van D66 als ook de motie en wij zullen tegen beide stemmen en we betreuren deze gang van zaken heel erg want het lijkt er toch op dat er geen meerderheid van de raad komt, en daar zullen we goed over nadenken.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, dank u wel. We vinden het ook een gemiste kans, we zullen het niet steunen. Sorry, de moties en amendementen niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer A. Bos heeft geen behoefte aan een tweede termijn. Mijnheer Feijen wel. Gaat uw gang.

De heer **Feijen** (SP): Ja, ik ga gewoon verder. Als het college zijn stelling serieus neemt dat een monopoliepositie ongewenst is, en gezonde concurrentie goed is voor de inwoners, verwachten we ook een positief advies op onze motie en steun van de meerderheid van de raad. We hebben nog een ander voorstel om meer bruis in de stad te krijgen, we dienen namelijk een motie in om het stadscentrum en de parken niet langer als gebieden aan te wijzen waar het verboden is om alcoholhoudende dranken te drinken. Dan kunnen mensen gewoon weer ontspannen een hapje en een drankje doen in de stad of het park zonder dat mijnheer agent daar meteen staat te handhaven als mensen niemand tot last zijn. Want overlast handhaven kan sowieso, daar is geen apart alcoholverbod voor nodig. We dienen ook een motie in om duidelijker naar inwoners te communiceren wat er nu wel en niet is toegestaan als het gaat om barbecueën, zo weten de inwoners ook waar ze aan toe zijn en hoeven ze niet met agenten die de APV en de toelichting daarop niet gelezen hebben in discussie daarover. Ook dit zorgt voor meer bruis en gezelligheid in de stad en dit schept ook een hoop helderheid naar mensen. Dan kunnen ze met een gerust hart een lekker hapje en drankje in de mooie zomerzon nuttigen zonder bang te zijn dat oom agent hun gezelligheid komt bestraffen met een boete. Want zeg nou zelf, dat is toch veel beter...

De **voorzitter**: U bent door uw tijd heen.

De heer **Feijen** (SP): ...dan je geld in de bodemloze put van de speelautomaten sodemieteren?

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Maste.

De heer **Maste** (VVD): Ja voorzitter, dank u wel. Kort samengevat, er zou geen vraag zijn, er zou een toename zijn van gokverslaving, volgens ons wordt op een onjuiste manier één ondernemer beschermd. Het moge duidelijk zijn dat wij noch de motie, noch de amendementen zullen steunen. We blijven groot voorstander van het oorspronkelijke raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Schaafsma.

De heer **Schaafsma** (D66): Dank u wel voorzitter, ik heb weer een hoop nieuwe informatie gehoord vanavond. Er zijn vragen beantwoord die niet gesteld zijn dus dat is altijd aardig. Dat sterkt ons in de mening dat we hier een goede integrale discussie over moeten voeren, om de reden waarom we onze motie ook hebben ingediend, dus ik zou daar ook wel graag aan vast willen houden.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik wil nog eenmaal terugkomen op ons verzoek om meer voor andere voorzieningen voor bruis te gaan. Voor ons is het enkele feit dat ondernemers willen ondernemen geen garantie dat er vraag is. We zien dus liever één volle automatenhal en dat de ruimte die voor andere hallen gereserveerd is voor andere voorzieningen wordt ingezet. En daarnaast heb ik nogmaals de cijfers voor het verslavingspotentieel gecheckt en dat blijkt toch bijna twee keer zo hoog te liggen voor kansspelautomaten. Dus ook dat is voor ons nogmaals een argument om de amendementen te steunen van het CDA.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Dank u wel voorzitter, naar aanleiding van de eerste termijn moet me toch even van het hart dat kennelijk bij sommige partijen het economisch belang prevaleert boven alle andere aspecten die meespelen. Er wordt gesproken over de speelautomatenhal alsof het een supermarkt is die erbij komt en alleen maar voordelen kent, terwijl het toch een instelling is met duidelijke sociaal maatschappelijke effecten en zeker niet alleen positieve, dus ik hoop dat alle fracties zich even goed bedenken voordat ze zo meteen tot stemming over gaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Disco tot slot.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. We blijven erbij dat we de gang van zaken rond dit

proces betreuren, de PvdA is tegen de komst van meer gokhallen in de stad en we zullen daarom de amendementen steunen. We zullen ook de motie van D66 steunen. Hoewel we dus niet hopen dat het artikel wordt uitgebreid, zijn we wel van mening dat er een keer een goed visiedocument over gokken in de stad integraal moet worden bekeken. Hierbij willen we het hebben over de toewijzingscriteria, de mogelijkheden om verschillende instanties beter te horen en de daadwerkelijke behoefte van de bewoners nog een keer extra goed tegen het licht houden. Nogmaals, we zijn tegen de uitbreiding van het APV-artikel maar omdat de gang van zaken nu zo rommelig is verlopen en er zelfs tijdens deze vergadering nog nieuwe informatie boven tafel komt, lijkt het ons goed om hier nog een keer goed naar te kijken in een integraal document waar alle instanties tegelijkertijd de gelegenheid krijgen om wat te zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik constateer dat geen vragen aan de burgemeester zijn gesteld. De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Mevrouw de voorzitter, ik vraag wederom om een schorsing en ik wil met de fractievoorzitters van de coalitie en de wethouders spreken.

De **voorzitter**: U heeft behoefte aan een schorsing van hoe lang?

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Een kwartier.

De **voorzitter**: Ik wilde eerst vaststellen dat er geen vragen aan de burgemeester zijn gesteld. Zodat we door kunnen gaan tot stemming, ik heb hier een verzoek tot schorsing van een kwartier. Ik zie nog meer vingers, mevrouw Huijbens?

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voorzitter, ik zou inderdaad een kwartier willen voor de coalitie, maar ik wil daarna ook nog met mijn eigen fractie spreken dus van mij mag het twintig minuten worden.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor een schorsing van een kwartier en hoe die ingevuld wordt is aan de raad. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik heb één ander punt van orde. Hier zit al heel lang onze nieuwe griffier te wachten. Zullen we dat nu eerst even doen dan kan hij met zijn bosje bloemen fijn naar huis en dan gaan jullie daarna schorsen en dan gaan we daarna verder tot in het holletje van de nacht.

De heer **Feijen** (SP): Voorzitter, punt van orde.

De **voorzitter**: Mijnheer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): We hebben net een schorsing van tien minuten achter de rug. Ik stel voor om dit direct in stemming te brengen en daarna door te gaan met de benoeming van de griffier zodat we naar huis kunnen. De schorsing is net achter de rug, totaal overbodig.

De **voorzitter**: Er is een meerderheid, tenminste, ik heb meerdere partijen gezien die om een schorsing hebben gevraagd, ik stel voor een schorsing van een kwartier.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik wil graag even vragen om eerst het punt van de griffier even naar voren te halen, dat af te handelen en dan kunnen we verder. Dan kan die naar huis.

De **voorzitter**: Nee, we hebben nu een schorsing van een kwartier en daarna gaan we over tot stemming. 01.10 uur komen we terug. Wethouder Van Leeuwen.

Wethouder **Van Leeuwen**: Voorzitter, ik wil natuurlijk niets tegen u inbrengen en ik bemoei me er zo maar mee, maar misschien is het voor ons ook wel handig dat we de tijd benutten voor de griffier, zodat er een paar mensen alvast even iets voorbereiden dat we eventueel zouden kunnen inbrengen. Dus om de tijd optimaal te benutten is het misschien wel handig om de griffier eerst te doen zodat er alvast een paar aan het werk kunnen.

De **voorzitter**: Dan vraag ik u om te stemmen over het ordevoorstel van mevrouw Van der Meer. Wie van u is van mening dat we nu eerst de benoeming van de griffier moeten doen?

De **voorzitter**: Nou ja, aan deze kant van de tafel vinden wij het niet netjes, maar goed, u bent in meerderheid voor het ordevoorstel van mevrouw Van der Meer. Ik geef het voorzitterschap terug aan de burgemeester want na dit punt gaan we schorsen en stemmen.

[Mevrouw Kouwenberg neemt haar plaats in de zaal weer in.]

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan hebben we de behandeling van 7d. even geschorst en gaan we naar 9.

9. Benoeming griffier

De **voorzitter**: Niemand heeft gereageerd op de procesbrief, kan ik ervan uitgaan dat we de benoeming bij acclamatie doen? Ja. Dan mag u klappen. Dan vraag ik de heer Blokland om naar voren te komen. Als u allemaal voor zover dat kan, wilt gaan staan. Dan lees ik de tekst voor beëdiging voor de griffier voor.

"Ik zweer dat ik om tot griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als griffier naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Blokland**: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De **voorzitter**: Mijnheer Blokland, dan bent u hierbij beëdigd als griffier van de gemeente Zoetermeer. U zult na deze avond beseffen dat het een groot voorrecht is. De werkgeverscommissie en de raad zijn niet over een nacht ijs gegaan om tot deze benoeming te komen, dat gaan wij tijdens de raad qua behandeling van voorstellen soms ook niet. Ik moet u wel zeggen, met uw komst vandaag hebben we in ieder geval in de drieënhalve jaar dat ik hier meedraai de langste vergadering. Of dat een goed voor-teken is of niet, weet ik niet, maar ik feliciteer u namens ons allen van harte, daar komen bloemen bij en ik moet zeggen dat we ons allemaal verheugen op een heel goede samenwerking waarin we alle vertrouwen hebben. We hopen dat het ons bevalt en ik wens u behalve goede resultaten, ook heel veel plezier toe in uw werk bij de gemeente Zoetermeer. Namens ons allen gefeliciteerd.

[Onder luid applaus overhandigt de burgemeester de heer Blokland een boeket.]

Dames en heren, in mijn oorspronkelijke instructie stond dat ik nu zou zeggen 'vergadering gesloten', dat is dus niet het geval, 'en dan kunnen we nog een drankje nemen en feliciteren', dat is dus niet het geval, het is nu zo dat het deels wel kan, maar de vergadering is voor vijftien minuten geschorst tot 01.12 uur.

Schorsing.

Vervolg agendapunt 7d.

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik begrijp van de plaatsvervangend voorzitter dat die zegt 'we gaan nu echt over tot stemmingen'. Is dat zo, is iedereen zo ver om te gaan stemmen? Dan kan ik het overnemen en de plaatsvervangend voorzitter hartelijk danken voor het vervangen. Dan kan zij ook zelf aan de stemming deelnemen.

De stemmingen, dan beginnen we bij de amendementen. Het eerste amendement is 1605-A. Ja, de heer Schaafsma.

De heer **Schaafsma** (D66): Dank u wel voorzitter. misschien is het goed om voorafgaand aan de stemming nog even aan te geven dat voor de fractie van D66 waar het feitelijk om gaat, is dat we garantie krijgen dat datgene wat in het visiedocument beoogd wordt, wordt uitgevoerd. Op het moment dat we die zekerheid krijgen en we weten dat er op zorgvuldige wijze met alle belangen, en met name op het terrein van het economische en zorg, wordt omgegaan, en als we ook weten dat dan pas de uitbreiding van het aantal speelautomatenhallen, na bespreking van dat visiedocument plaatsvindt, dat de fractie van D66 bereid is om zijn amendement in te trekken.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u dat amendement zou intrekken, maar de voorwaarde is dat het visiedocument wordt besproken. Over een aantal dingen zouden we dat toch al moeten doen want we moeten heel goed nadenken, bijvoorbeeld over de vergunningverlening als je meerdere aanvragers hebt en over andere punten, gevolgen, veiligheid, maar ook volksgezondheid. En we moeten dat visiedocument opstellen en de daadwerkelijke uitbreiding, dus vergunningen uitgeven, zou pas kunnen nadat het visiedocument aan de raad is aangeboden en besproken. Ik kijk even naar het college, die toezegging kan ik namens het college doen. Dan begrijp ik dat amendement Q is ingetrokken? Amendement Q is ingetrokken, dank u wel.

Wethouder **Van Leeuwen**: Voorzitter, sorry dat ik u in de rede val, maar het lijkt ons hier in het college wel handig om een termijn af te spreken waarbinnen we dat doen, dat geeft ook zekerheid aan de ondernemers. Ik denk dat het mogelijk is om dit na het reces te doen, 1 oktober 2016, als de raad dat ook goed vindt, dan kunnen we daarna verder met het proces.

De **voorzitter**: Prima, want het visiedocument, op zich zit verslavingszorg ook nog bij een collega-portefeuillehouder, maar oktober, ik kijk ook even ambtelijk, we moeten gewoon alles op alles zetten, maar dat doen we graag. Ik zie enig gezucht en van tjongejongejonge, dat betekent dat we een termijn van 1 oktober gaan aanhouden. Dat zeg ik u toe, want ik weet, ze doen enorm hun best en die zorg begrijp ik wel want we zitten ook kort voor de zomer, maar dan moeten we hier maar met extra inzet heel hard aan werken. De heer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): Voorzitter, dank u wel, ik heb een vraag aan de heer Schaafsma van D66. Hij trekt zijn amendement in omdat hij eerst het visiedocument wil bespreken alvorens het over de uitbreiding van speelautomatenhallen te hebben, als ik dat zo begrijp, maar door het intrekken van het amendement laat hij nog wel de mogelijkheid om het uit te breiden in de APV staan dus dan zou ik zeggen 'waarom wilt u het niet uit het raadsvoorstel halen, waarom deze draai van 180 graden van D66 op het laatste moment'?

De **voorzitter**: De heer Schaafsma.

De heer **Schaafsma** (D66): Ik denk, zoals de voorzitter, de burgemeester, het net heeft aangegeven, dat voor ons allereerst heel belangrijk is dat er een zorgvuldige afweging plaatsvindt. Zoals ik in mijn bijdrage heb aangegeven dat we geen tegenstander zijn van uitbreiding, en met de garantie dat het document hier terecht komt en wordt besproken als integraal overzicht, kunnen we ons daarin vinden.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter, dan hebben we ook de vraag aan D66 trekken ze dan de motie ook hierbij in? want die heeft dan eigenlijk ook geen meerwaarde meer als de burgemeester het toch al toezegt. We waren ook van plan om voor de motie te stemmen, maar als nu eigenlijk al wordt vastgesteld dat die drie automatenhallen er toch gaan komen, dan gaan we daar niet meer voor stemmen, denk ik.

De **voorzitter**: De heer Schaafsma, wilt u daar op reageren?

De heer **Schaafsma** (D66): Ja, ik denk dat het goed is om toch de motie te handhaven, hoewel met de toezegging dat hij feitelijk ook kan worden ingetrokken, maar voor de geschiedschrijving is het wel goed om hem te handhaven.

De **voorzitter**: De heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Dank u voorzitter, het is me nu niet helemaal duidelijk. Er wordt nu volgens D66 eerst toegestaan dat er een uitbreiding mogelijk is en vervolgens gaan we kijken of dat de goede weg wel is, heb ik dat goed begrepen?

De **voorzitter**: De heer Schaafsma.

De heer **Schaafsma** (D66): Ja, wat betreft de regeling heeft u het goed begrepen. Het staat in de APV dat er maximaal drie automatenhallen kunnen komen, en dat is als ik het goed heb begrepen ook maximaal, dus het hoeft ook niet. We hebben nog een visiedocument dat we gaan bespreken en ik ga

ervan uit dat we daar in de raad in goed overleg over praten en dat kan een uitkomst geven en daar wil ik niet op vooruit lopen, maar het maximaal drie staat dan wel in de APV. Mits uw amendement wordt aangenomen.

De **voorzitter**: De heer Westhoek.

De heer **Westhoek** (SP): Ja, voorzitter, ook richting D66 misschien in aanvulling op de vraag van het CDA, als blijkt dat uit het visiedocument komt dat het helemaal niet wenselijk is dat we nog speelautomatenhallen hebben, wat misschien ook nog wel een mogelijkheid zou kunnen zijn, begrijp ik dan uit uw stemverklaring of hoe ik dat moet noemen, wat u zei toen u hem introk, dat D66 dan ook bereid is voor een nulbeleid te gaan? Is dat ook een mogelijkheid die er dan in zit?

De **voorzitter**: De heer Schaafsma.

De heer **Schaafsma** (D66): Voor zover ik weet is er geen motie aangenomen waarin staat dat we het in de raad er niet meer over hebben dus we gaan er een inhoudelijke discussie over hebben en als blijkt uit het visiedocument van het college dat er totaal geen behoefte aan automatenhallen is, neem ik aan dat het college ook gaat heroverwegen, maar laten we eerst het visiedocument afwachten.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat we tot stemming overgaan. We beginnen met de amendementen. Mevrouw Huijbens?

Mevrouw **Huijbens** (D66): Ik wil vast meegeven dat voor wat betreft het amendement en het raadsvoorstel zelf in onze fractie niet unaniem gestemd zal worden.

De **voorzitter**: Dank voor de waarschuwing dan gaan we extra goed opletten. De heer Westhoek.

De heer **Westhoek** (SP): Dan wil ik me even richten tot u via de vicevoorzitter dan, denk ik maar. Vindt u het geen vreemde situatie dat we eerst gaan stemmen voor uitbreiding van gokautomatenhallen en vervolgens gaan spreken over een document of dat wel of niet wenselijk is? Ik wil die vraag toch even bij u als voorzitter van de gemeenteraad neerleggen.

De **voorzitter**: U weet, het hoogste orgaan van de gemeente is de gemeenteraad. Een aantal zaken zal in het visiedocument staan, hoe we omgaan met de vergunningverlening en dergelijke, zouden we toch moeten doen. Ik heb er niet om gevraagd maar het is volgens mij een uitspraak die de raad kan doen en die gewoon uitvoerbaar is en namens het college heb ik gezegd dat we die motie zouden willen uitvoeren als die wordt aangenomen. En toegezegd dat we dat ook willen doen.

Dan gaan we over tot stemming.

Amendement 1605-A. behoefte aan stemverklaring? De heer Wessels.

De heer **Wessels** (CDA): Dank u wel voorzitter. De CDA-fractie was bereid geweest om amendement Q van D66 te steunen, maar dat gaat niet meer. Het moet mij van het hart dat ik een wat sneue vertoning vindt dat in een soort monistische setting D66 zich door de coalitiepartijen tot de orde heeft laten roepen terwijl het hier helemaal een vrije kwestie betreft. Omdat het amendement van CDA, PvdA, SP en ChristenUnie-SGP het enige amendement is dat het aantal speelautomaten gewoon op één houdt, wil ik nogmaals dit amendement bij iedereen van harte aanbevelen. Dit is onze laatste mogelijkheid om te houden wat we hebben.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen? Mevrouw Disco.

Mevrouw **Disco** (PvdA): Dank u wel voorzitter, we zullen ook van harte voor dit amendement stemmen we vinden de gang van zaken de omgekeerde wereld. Als straks blijkt dat de APV wordt uitgebreid naar drie en het visiedocument ligt er nog niet en er komt een aanvraag binnen, hoe gaan we daar dan mee om? We snappen niet hoe we hiermee om moeten gaan, het is de omgekeerde wereld. We zullen het amendement steunen en de APV en de motie niet.

De **voorzitter**: De heer Feijen.

De heer **Feijen** (SP): Voorzitter, we vinden het bizar en treurig dat we hier eerst gaan stemmen over de uitbreiding van het aantal gokhallen en na het reces over of we dat überhaupt willen. Daarnaast

vind ik het bizar en treurig dat D66 als grootste partij op het laatst deze 180 graden draai maakt in dit dossier en het laat maar weer eens zien welke partij hier blijkbaar de lakens uitdeelt in deze coalitie.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de vorige sprekers, ook wij vinden het een treurige vertoning en wij vragen ons ook af wat er gebeurt op het moment dat de motie niet wordt aangenomen, want dan wordt het meteen vrijgegeven als ik het nu goed begrijp.

De **voorzitter**: Verdere stemverklaringen? Niet het geval, mag ik zien wie voor amendement 1605-A zijn?

Voor zijn de fracties van CDA, PvdA, SP, ChristenUnie-SGP, GroenLinks en de heer Diederik. Dat zijn 17 stemmen voor, 21 tegen; verworpen.

Motie Q is ingetrokken.

Dan krijgen we het raadsvoorstel. Behoeft er stemverklaringen? Niet het geval. Wie is voor het voorstel?

Voor is de fractie van Zó! Zoetermeer, van D66 de heer Vergers, mevrouw Huijbens, mevrouw Bakkers, de heer Bos, mevrouw Kouwenberg en de heer Schaafsma en mevrouw Van Kuijen, verder de fractie van de VVD en LHN, dat zijn 22 stemmen voor, 17 tegen; raadsvoorstel aangenomen.

Motie 1605-05.

De heer **Liqui Lung** (CDA): Voorzitter, 22 en 17 is 39.

De **voorzitter**: O, dank u wel, heel goed, 21 stemmen voor, 17 tegen; het raadsvoorstel is aangenomen.

Motie 1605-05 Iemand behoeft er stemverklaring? Niet het geval. Wie is voor motie 05?

Voor zijn de fracties van de SP, GroenLinks en D66, 14 stemmen voor, 24 tegen; verworpen.

Dan motie 1506-06 Alcoholverboden. Behoeft er stemverklaring? Niet het geval. Wie is voor?

Voor is de SP, 4 stemmen voor, 34 tegen; verworpen.

Motie 1506-07 Communiceren over de voorwaarde van barbecueën. Behoeft er stemverklaringen? Niet het geval, wie is voor?

Voor zijn de fracties van SP en GroenLinks, 6 stemmen voor, 32 tegen; verworpen.

Motie 1605-08 Visiedocument. Behoeft er stemverklaring? Niet het geval. Wie is voor?

Voor zijn D66, Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP, VVD, LHN, 24 stemmen voor, 14 tegen, aangenomen.

8. Stemmingen

a. NAAR DEBAT - Haalbaarheidsstudie 200 jongerenwoningen

b. Vervanging toneelhuisinstallatie Stadstheater

De **voorzitter**: Er zijn geen moties en amendementen. Dan gaan we over tot stemming. Behoeft er stemverklaring? Niet het geval. Mag ik zien wie voor het voorstel zijn?

Dat is met algemene stemmen aangenomen.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, wilt u alstublieft goed kijken, ook naar achteren? Wij waren tegen.

De **voorzitter**: Excuus, u was tegen. Dus alle fracties met uitzondering van ChristenUnie-SGP zijn voor, dat zijn 36 stemmen voor en 2 tegen; aangenomen.

c. Integraal huisvestingsplan primair onderwijs 2016-2020 en herijking vervangingsfonds

De **voorzitter**: Behoeft er stemverklaring? Niet het geval. Mag ik zien wie voor zijn?
Met algemene stemmen aangenomen.

d. NAAR DEBAT - Wijziging 'Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer' 2016

e. NAAR DEBAT - Vaststelling randvoorwaarden ontwikkeling Katwijkerlaantracé per deelgebied

f. Vaststelling bestemmingsplan Vervoersknoop Bleizo

De **voorzitter**: Behoeftte aan stemverklaring? Niet het geval. Mag ik zien wie voor zijn?
Met algemene stemmen aangenomen.

g. Besluitenlijst en notulen van 18 april 2016

De **voorzitter**: Stemverklaringen? Ik neem aan van niet. Kunt u allen instemmen? Mag ik even de handen zien? Met algemene stemmen.

h. Agenderingsverzoek Verzoek accountant raadsvoorstel uitbreiding van aanbesteding van accountantsdienst

De **voorzitter**: Behoeftte aan stemverklaring? Niet het geval. Mag ik zien wie voor zijn? Een moment? Mevrouw Van der Meer?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wat we van plan zijn te doen is de aanbesteding aan te passen zodanig dat we het een jaar naar voren trekken. Dus het begint een jaar eerder en het houdt dan ook een jaar eerder op.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen stemverklaring heb ik begrepen, mag ik zien wie voor zijn?
Met algemene stemmen.

Agendapunt 9 hebben we behandeld.

10. Sluiting

De **voorzitter**: Geen stemming want dat is de sluiting. Dank u wel.

Sluiting om 01.32 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 27 juni 2016

de waarnemend griffier,

de voorzitter,

drs. J. Kleinhesselink

Ch.B. Aptroot