

Aan: drs. Robin Blokland, griffier Zoetermeer
Van: mr. Olaf Schuwer, bestuurlijk – juridisch consultant

Betreft: vragen raadslid mevrouw Van der Meer inzake GR Schadeschap HSL

Zwolle, 21 december 2018

Geachte heer Blokland,

In uw emailbericht d.d. 7 december 2018 legde u mij het volgende ter uitwerking en beantwoording voor.

Het lid van de gemeenteraad mevrouw Van der Meer heeft advies gevraagd over een aantal vragen met betrekking tot bovenstaand onderwerp.

Nr	Vraag	Antwoord
1	Klopt het dat: a.de Wgr in artikel 17 verplicht stelt dat in iedere gemeenschappelijke regeling (verder GR) een bepaling moet worden opgenomen dat een raadslid inlichtingen kan vragen aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling (dus niet alleen aan de eigen vertegenwoordiging zoals de wethouder)? b.de Wgr daarbij verplicht stelt dat de inlichtingen die door het bestuur van de GR worden verstrekt in antwoord op de vraag van dat raadslid om inlichtingen naar alle deelnemende raden gestuurd moeten worden? c. de Wgr in artikel 17 niet voorschrijft op welke manier en binnen welke termijn het bestuur van de gemeenschappelijke regeling ervoor moet zorgen dat vragen van een raadslid van een deelnemende gemeente worden beantwoord en naar de deelnemende raden worden gestuurd, maar dat wel is voorgeschreven dat die werkwijze in de GR moet worden opgenomen? d.de toestemming van de raad voor de GR kan worden onthouden omdat de regeling in strijd is met het recht (artikel 1 lid 2)?	a.: ja dat klopt. b.: ja dat klopt. c.: ja dat klopt, met dien verstande dat artikel 17 Wgr niet het woord “werkwijze” gebruikt, maar het woord “wijze”. d.: dit is geen volledige weergave van hetgeen is bepaald in artikel 1 lid 2 Wgr. Het onthouden van goedkeuring is toegestaan als de regeling strijd oplevert met het recht of met het algemeen belang.
2	Klopt het wat het ministerie en het Schap zeggen dat op basis van de Gemeentewet hetzelfde bereikt kan worden als wat wordt beoogd met artikel 16 en 17 van de Wgr?	Ministerie en Schap doelen op het bepaalde in artikel 169 Gemeentewet (inlichtingenplicht). Deze bepaling regelt de inlichtingenverhouding tussen raad en college inzake door het college gevoerde bestuur. In dit artikel wordt niet

	bepaald hoe en op welke wijze inlichtingen (gevraagd en ongevraagd) worden verstrekt. Dat moet zich tussen college en raad ontwikkelen. <i>Artikel 17 Wgr luidt: “De regeling houdt bepalingen in omtrent de wijze waarop door het bestuur van het openbaar lichaam of de bedrijfsvoeringsorganisatie of door het gemeenschappelijk orgaan aan de raden van de deelnemende gemeenten de door een of meer leden van die raden gevraagde inlichtingen worden verstrekt.”.</i> Deze bepaling bevat de verplichting dat de regeling bepalingen moet bevatten omtrent de wijze waarop de daar genoemde inlichtingen aan de raden van de deelnemende gemeenten moet worden verstrekt. Hiermee kan specifiek en desgewenst tot in detail worden vastgelegd (maatwerk) hoe diepgaand de gevraagde inlichtingen moeten zijn. Het bestuur van dat openbaar lichaam moet zich vervolgens aan die (specifieke) bepalingen houden. Ik zie hierin wel degelijk verschil, zowel qua inhoud als qua werkwijze. Het is dus niet zo dat met artikel 169 Gemeentewet hetzelfde kan worden bereikt als met artikel 17 Wgr. Laatstgenoemde bepaling biedt de mogelijkheid om qua inhoud, strekking en bereik verder te gaan, en wel zover als de betrokken colleges in de regeling wensen op te nemen.
--	---

Zwolle, 21 december 2018.
Mr. Olaf Schuwer
Bestuurlijk – juridisch consultant