

Leefgenot, bezonning en privacy beperkt

- **Leefgenot en uitzicht**



Bouwproject Eleanor Rooseveltlaan – Machtildahof Zoetermeer



Bouwproject Eleanor Rooseveltlaan – Angelagang Zoetermeer

Goedenavond, ik ben Jan Vaneman, lid van het actiecomité.  
Ik maak graag gebruik van mijn inspraakrecht.

Bij de vaststelling van de versnellingsagenda is het inspraakmodel vastgelegd (punt 6 van de besluitvorming op 8 oktober 2018). Hierin staat dat op drie niveaus omwonenden zullen worden meegenomen in het proces:

1. Informeren over dit raadsbesluit met de opgenomen uitgangspunten.
2. Raadplegen over de concrete invulling en uitwerking van de locatie op basis van een concreet plan en
3. Streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen beide groepen.

*Dit besluit treedt in werking twee weken na de bekendmaking daarvan. Tenzij over dit besluit een inleidend verzoek tot het houden van een referendum wordt gedaan.*

Wij weten allemaal dat de punten 1 tot en met 3 niet helemaal of helemaal niet zijn uitgevoerd. Een verzoek voor een referendum kon dan ook nooit op tijd worden ingediend. Heeft punt 3, de zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging, ooit plaatsgevonden en, zo ja, waar? In een zorgvuldig en evenwichtig achterkamertje?

Tijdens de hoorzitting van afgelopen maandagavond vroegen commissieleden Stad aan de omwonenden om te onderbouwen waarom een maximum van 200 in plaats van 350 woningen wel zou kunnen. Dit aantal heeft het actiecomité vaker genoemd en het kwam ook voor in de ingediende zienswijzen. Hebben commissieleden deze vraag ook aan het college gesteld bij de vaststelling van de versnellingsagenda? Of mag de gemeente een omvang - als ontwikkelrichting - vaststellen zonder een gedegen locatieonderzoek, waarna ook nog even snel een intentieovereenkomst wordt gesloten?

Heeft de vorige Raad zijn controlerende werk gedaan en de versnellende plannen van het college kritisch van verschillende kanten bekeken? Of heeft de Raad zich in 2018 door het college 'het Bos' in laten sturen met de mededeling dat het plan 'niet in beton is gegoten'?

We kennen allemaal het antwoord op deze vraag. Er is ingestemd met een niet in beton gegoten ontwikkelrichting zonder gedegen onderzoek! Het antwoord van de gemeente op mijn WOB-verzoek om de documenten te overleggen die aan het besluit ten grondslag hebben gelegen, was veelzeggend: dergelijke documenten zijn er niet! Dus anno 2023 vragen commissieleden in een hoorzitting aan omwonenden om onderbouwingen en feiten. Maar de gemeente zelf kan niet onderbouwen hoe de keuze voor zoveel woningen in een laagbouwwijk tot stand is gekomen.

Begrijpt de raad dat als een investeerder een intentieovereenkomst met de gemeente sluit op grond van een kavelpaspoort met 300-400 woningen, de gemeente dan voortaan alles zal doen om het plan te laten doorgaan? Dat de omwonenden in het gareel moeten worden gehouden en dat een actiecomité op afstand moet worden gehouden? En dat alle voorgeschreven onderzoeken erop gericht zijn om die 354 woningen te realiseren?

In deze bestemmingsplanwijziging komt geen enkel onderzoek voor dat vanuit de bestaande wijk is aangedragen. Hoe kan iemand dan in vredesnaam spreken van een zorgvuldig afgewogen besluit? De commissie Stad en de raad gaan af op een volstrekt eenzijdig beeld zonder enig draagvlak in de wijk en met een zeer negatieve invloed op het leven van de huidige bewoners

Voor vanavond vraag ik mij het volgende af:

• Waar zal vanavond het debat over gaan?

- **Hoe gaan de oude en vooral nieuwe coalitiepartijen zich opstellen?**
- **Voor de verkiezingen hadden alle partijen de mond vol over inspraak, de bewoners van Zoetermeer (onze kiezers) serieus nemen, samen ontwikkelen. Ook over woningbouw, maar dan wel in de juiste proporties.**
- **Gaan deze nieuwe en de oude coalitiepartijen de daad nu bij het woord voegen?**

Het vorige college en de vorige raad waren verantwoordelijk voor de gang van zaken die nu achter ons ligt. Vrijwel alle vertegenwoordigers van partijen hebben in persoonlijke gesprekken toegegeven dat het proces niet gelopen is zoals het had moeten. Ja, ze zeiden zelfs spijt te hebben van de gekozen route. Maar ja..... het besluit is genomen. Als een school vissen die een fuik is in

gezwommen. Omdat ze even niet goed hadden opgelet. Maar ja, neem dat de grote vissen maar eens kwalijk. Terug kunnen we niet, we moeten vooruit kijken!.

In gesprekken met de fracties en wethouder Weerwag is wel de vraag gesteld of wij als actiecomité het Eleanoralternatief een compromis zouden accepteren. Een compromis tussen de 350 woningen in het plan en de 200 woningen in de buurtenquête. Wij hebben daarop steeds geantwoord dat niet wij maar de gemeente zelf zou moeten bewegen en deze vraag aan de direct omwonenden zou moeten voorleggen. Niet voor niets is uit de twee buurtenquêtes gebleken dat 200 woningen voor 95% van de omwonenden acceptabel is. Zie de link naar de buurtenquête.

Afgelopen maandag hebben veel mensen in de hoorzitting u geprobeerd duidelijk te maken dat het onder de rook en in de schaduw van kolossale hoogbouw niet goed wonen is. Het welzijn en de gezondheid van honderden mensen zijn in het geding. De bijlagen bevatten de nodige documenten die duidelijk maken dat hoogbouw geen oplossing is voor verstedelijking. Maar eigenlijk hebben we die documenten niet nodig, want we weten het al lang. Iedereen in deze zaal voelt aan zijn of haar water dat een kolossaal en ongekend hoog complex van 350 woningen in een laagbouwwijk van 250 gezinnen vragen om problemen is. Of zijn er werkelijk nog mensen die geloven in het sprookje van iconische woontorens langs de A12, verbonden door een waslijn?

Belangrijkste vraag van mij (en vele omwonenden) is dan ook:

**Wij vragen met klem de commissie Stad de volledige raad te adviseren het college op te dragen alsnog een volwaardig onderzoek te laten uitvoeren naar alternatieve ontwikkelmogelijkheden aan de Eleanor Rooseveltlaan. Het huidige plan is door zijn buitenproportionele omvang te ingrijpend voor de honderden huidige buurtbewoners, terwijl de onderbouwing ervan ondeugdelijk is. Het onderzoek naar alternatieve ontwikkelmogelijkheden moet zorgvuldig en navolgbaar worden gedaan en een toereikende betrokkenheid van de huidige wijkbewoners moet gegarandeerd zijn. Zodat de raad uiteindelijk een zorgvuldige en transparante belangenafweging kan maken, in het belang van de huidige en toekomstige inwoners van onze mooie stad.**

Wij zijn geen slechte mensen die een goed plan moedwillig proberen te vertragen.

Wij zijn bezorgde mensen die een slecht plan proberen tegen te houden.

#### Bijlagen

1. Besluit WOB verzoek zknr 0637690804 (3)
2. Buurtenquête uitslag link [Media, Enquêtes HYPERLINK "https://het-eleanor-alternatief.nl/web/media-downloads/"](https://het-eleanor-alternatief.nl/web/media-downloads/) Downloads - Het Eleanor Alternatief ([het-eleanor-alternatief.nl](https://het-eleanor-alternatief.nl)) uit de reacties is te lezen dat de antwoordmogelijkheden breed zijn mogelijk gemaakt.
3. Project alternatieven Plannen Y [Alternatieven: Project - Het Eleanor Alternatief \(het-eleanor-alternatief.nl\)](https://het-eleanor-alternatief.nl)
4. Daan Zandbelt "Een nieuwe visie op hoogbouw is goed, maar wat we écht nodig hebben is een visie op middelhoge bouw."
5. Chris Klomp 'Hoogbouw is een achterhaald en ineffectief idee' | Binnenland | [tubantia.nl](https://tubantia.nl)
6. Superhoogbouw funest voor ieders gezondheid | [Opinie | AD.nl](https://www.ad.nl)
7. <https://www.gebiedsontwikkeling.nu/artikelen/zo-integreer-je-binnenstedelijke-verdichting-met-een-leefbare-stad/>
8. [Zo realiseer je hoge dichtheden zonder hoogbouw - Stadszaken.nl](https://www.stadszaken.nl)
9. Hoofdstuk 6 Advies Commissie Ruimtelijke Kwaliteit Zoetermeer - Eleanor Rooseveltlaan 3-29
10. Inge Jansen opinie Rijksadviseur roept op tot meer middelhoogbouw
11. Ing. M.C. Kooiman en drs. F.M. den Breejen Hoogbouw NIET de oplossing voor woningbouwopgave
12. Ronald Rovers Hoogbouw Nergens goed voor
13. bezonning PHOTO-2023-01-17-22-47-02 zon 1
14. bezonning PHOTO-2023-01-17-22-47-02 zon 2
15. bezonning PHOTO-2023-01-17-22-47-02 zon 3
16. bezonning PHOTO-2023-01-17-22-47-02 zon 4