

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 17 FEBRUARI 2014

Voorzitter: de heer Aptroot, burgemeester
Griffier: mevrouw Bolt

Aanwezig zijn:

35 leden, te weten: mevrouw Van As, de heer Autar, mevrouw Boontjes-Witkamp, de heren A. Bos, W. Bos en Broekman, mevrouw Clarck, de heer Fries, mevrouw Groeneveld, de heren Harwig en Den Heijer, mevrouw Huijbens, de heren Iedema en Janssen, mevrouw Kouwenberg, de heren Kuiper, Liqui Lung en Lobel, de dames Matabadal en Van der Meer, de heren Morée, Nawijn, Paalvast, Pattiruhu, Rosier, Schotel, Schra, Schrijvers, Staakman, Velner, Wessels en Westhoek, de dames Willemsen, Williams en Wortel

Tevens aanwezig zijn:

6 wethouders, te weten: de heren Van Domburg, Emmens, De Jong, Haan, Haring en mevrouw Van Leeuwen

Afwezig zijn: mevrouw Van Zantvoort, de heren Den Dulk, Sulaiman en De Wit

AGENDA

-
1. Opening en vaststellen agenda
 2. Spreekrecht
 3. Mondelinge vragen
 4. Mededelingen
 5. Afdoening ingekomen stukken
 6. Bekrachtiging geheimhouding
 7. Stemmingen
 - a. Verkeersontsluiting Nutricia
 - b. Vaststelling bestemmingsplan Nieuwe Driemanspolder
 - c. Eerste wijziging legesverordening 2014 (reisdocumenten)
 - d. Notulen en besluitenlijst 3 februari 2014
 8. Sluiting.
-

VERSLAG

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, ik open de vergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van de heren Sulaiman, Den Dulk en De Wit en van mevrouw Van Zantvoort.

We zijn nog bij agendapunt 1, vaststelling van de agenda. Niemand over de agenda? Dan is de agenda vastgesteld.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Er hebben zich twee sprekers gemeld over de verkeersontsluiting Nutricia. Als eerste is het woord aan mevrouw Wolf. U kunt hier plaatsnemen. Is het mijnheer Wolf? Of bent u mijnheer Van der Bijl, de tweede spreker?

De heer **Kaiser**: Ik ben de heer Kaiser.

De **voorzitter**: Maar heeft u zich aangemeld?

De heer **Kaiser**: Ik spreek namens mevrouw Wolf.

[Vanaf de publieke tribune meldt mevrouw Wolf dat zij bij de aanmelding heeft aangegeven dat iemand anders namens haar zou spreken]

De **voorzitter**: Akkoord, dus het is de heer Kaiser in plaats van mevrouw Wolf, namens u. Ga uw gang, maximaal vijf minuten.

De heer **Kaiser**: Dank u wel mijnheer de voorzitter, mevrouw de griffier, geachte leden van de raad, vandaag wilt u gaan stemmen over de ontsluitingsroute voor het bestemmingsverkeer voor Nutricia. Namens mevrouw Wolf richt ik het woord tot u.

Op uw website staat, en ook bij de commissievergadering van vorige week kwam dat duidelijk naar voren, dat bij het nemen van dit besluit veiligheid en duurzaamheid van de ontsluitingsroute voorop staan. De ontsluitingsroute die de voorkeur van uw raad en ook van het college heeft, is die via de Rokkeveenseweg. Althans, op dit moment is dat zo want eigenlijk wil het college de ontsluitingsroute vanaf de A12. Vanwege de hoge kosten en de langere tijd bij het realiseren van die route is gekozen voor de optie Rokkeveenseweg. Eigenlijk wel vreemd, want nu doet het college een grote concessie aan de veiligheid en duurzaamheid die het juist zo belangrijk vindt. De route via de A12 en ook de zogenaamde variant 3 zijn veilig en duurzaam. Dat zoiets meer geld en ook meer tijd kost, is logisch en de route via de Rokkeveenseweg is weliswaar goedkoper, maar ook onveilig en niet duurzaam. Blijkbaar hebben geld en een zekere tijdsdruk de doorslag gegeven om juist voor die route te kiezen. En geld en tijd zijn oneigenlijke argumenten als men veiligheid en duurzaamheid wil realiseren. Want veiligheid en duurzaamheid laten zich niet in geld uitdrukken, daar staan ze boven. Kortom, het zou best zo kunnen zijn dat het college penny wise, maar pound foolish aan het handelen is, liever weinig geld uitgeven aan een slechte oplossing dan investeren in een goede.

Er is bij die keuze een slecht onderbouwde en niet logische afweging gemaakt en dat is zeker iets dat uw raad vanavond voor ogen moet houden bij de stemming. Het bedrijf Mobycon heeft verkeerskundig onderzoek gedaan naar de verschillende opties en daarbij komt variant nummer 1, via de A12, er heel goed uit. Variant nummer 2, via de Rokkeveenseweg, scoort aanmerkelijk slechter. 12 punten voor de één, 4 punten voor de ander. Eigenlijk doe je Nutricia en de inwoners van de gemeente Zoetermeer geen plezier met zo'n middelmatige oplossing voor een ontsluitingsprobleem van een internationaal topbedrijf als Nutricia. Voor maar € 1 miljoen mag je dat ook eigenlijk niet verwachten. Als beste komt variant 3 uit de test, 14 punten, maar daarvan zijn de kosten ook danig hoog.

Ik wil hiermee aangeven dat tot het moment van de stemming van vandaag geen sprake is geweest van zorgvuldige besluitvorming en deugdelijke motivering van de afwegingen die zijn gemaakt. Ik kan ze nergens vinden en voor zover ze er zouden zijn, denk ik dat ze niet steekhoudend zouden zijn. Dan gaat het fout. Dan sneuvelen besluiten en plannen bij de rechtbank en bij de Raad van State. Want daar is men juist gebrand op zorgvuldige en deugdelijke besluitvorming. Heb je die niet, hou je je niet aan de regels, dan gaat het besluit onderuit, ongeacht de gevolgen. Dat is het risico dat uw raad neemt als u vanavond instemt met variant 2. Want het college zal uw keus voor die variant verder moeten uitwerken en dan volgt er een procedure voor partiële wijziging van het bestemmingsplan. Dan moeten er geluidsonderzoeken worden gedaan en zal de trillinghinder van de vrachtwagens moeten worden onderzocht, moet de uitstoot van de wagens in kaart worden gebracht met de gevolgen daarvan voor de bewoners van uw gemeente en dat allemaal naar Europese normen. Er zullen vergunningenprocedures moeten worden doorlopen en het is niet uit te sluiten dat er ook planschadeprocedures aanhangig worden gemaakt omdat mensen ten gevolge van uw keus aantoonbaar met hun pand in een slechtere positie terechtkomen dan ze nu verkeren.

Kortom, een juridisch festijn, maar bepaald niet waar uw gemeente op zit te wachten en ook niet bevorderlijk voor de realisatie van variant 2.

De **voorzitter**: U heeft nog een kleine minuut.

De heer **Kaiser**: Dan ga ik heel snel die minuut vol praten. Niet alles is even belangrijk, maar tot slot moet mij het volgende van het hart. Ik denk dat ik namens velen spreek, niet alleen namens mevrouw Wolf, als ik zeg dat de direct belanghebbenden bij dit ontsluitingsproject nauwelijks zijn betrokken bij de ontwikkelingen die plaats hebben of hebben gehad. Daarover zijn tijdens de commissievergadering van vorige week vragen gesteld en na afloop is ook met wethouder Haring erover gesproken waarbij beterschap is beloofd.

Er bestaat onder belanghebbenden een grote behoefte om betrokken te zijn bij de plannen die de gemeente heeft en men wil een constructieve bijdrage daaraan leveren, het gevoel hebben mee te doen en met de gemeente samen een product neer te zetten waarmee iedereen tevreden is. Nu leeft het gevoel dat de belanghebbenden min of meer stelselmatig buiten de ontwikkelingen worden

gehouden.

De **voorzitter**: Wilt u afronden?

De heer **Kaiser**: Ja. En alleen al dat dat beeld ontstaat, is heel kwalijk. Samengevat, de keuze voor de ontsluiting via de Rokkeveenseweg rammelt, er is geen goede onderbouwing, gevolgen zijn niet goed in kaart gebracht, de uitkomst van procedures is onzeker en bewoners zijn min of meer stelselmatig buiten deze kwestie gehouden.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Kaiser**: Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dan is het woord vervolgens aan de heer Van der Bijl over hetzelfde onderwerp, de verkeersontsluiting Nutricia, ook vijf minuten.

De heer **Van der Bijl**: Goedenavond, beste burgemeester en wethouders en raadsleden, het volgende: een klein jaar geleden, 11 maanden geleden, stond ik hier ook met hetzelfde verhaal over die ontsluiting. In augustus 2009 is een vergadering geweest over de noordbaan A12 Zoetermeer/Zoetermeer-Centrum, de opritten naar de A12. In augustus 2010 antwoord van Rijkswaterstaat na al die vergaderingen doorlopen te hebben, 'niet mogelijk door minder op- en afritten'. Daar kan ik ze gelijk in geven.

In juni 2011 heb ik een nieuw voorstel ingediend bij de Zuid-Hollandprijs betreffende aanvoer van de Nutriciafabriek. Dat is door de heer Fransen die toen bij de provincie was, zo beoordeeld dat ik niet de winnaar was, maar ook geen verliezer. Op 6 december 2011 heb ik dit nogmaals bij de directie van Nutricia ingediend, bij de toenmalige directeur, de heer T. Koenders.

In september 2012 was er een tekensessie op het stadhuis waar variant 3 werd besproken. Variant 3 geeft het fabrieksterrein door een ontsluitingsroute met een fly-over over de A12 en de spoorlijn naar de Zuidweg, de veiligste en duurzaamste oplossing voor de toekomst. Deze is alleen maar voor de fabriek. Fly-over kost €4 miljoen, tunnel € 8 miljoen, er is geen vrachtverkeer meer door het Dorp en de Driemanspolder en ook geen last meer van fijnstof, dat volgens het rapport € 2,3 miljoen milieuschade oplevert.

Oktober 2013 heb ik mondelinge zienswijzen ingediend bij de gemeente Zoetermeer betreft de Europese richtlijnen omgevingslawaaï. Tot op heden is hierop niet gereageerd, hetgeen schandalig is. Het vrachtverkeer van Nutricia was in 2009 200 vrachtwagens per 24 uur, in 2013 400 per 24 uur. Na 2013 wordt dat 500 per dag en dat gaat oplopen richting 600 per dag gezien de goede bedrijfsontwikkeling van Nutricia.

Het bedrijf is al 100 jaar op die plek gevestigd en heeft in de jaren rechten opgebouwd. Daarnaast heeft de gemeente volgens de wet de plicht een veilige en duurzame oplossing voor de toekomst te bieden en moet volgens de Participatiewet met de bewoners worden overlegd en de invloed van bewoners bij gemeentebesturen kan veel beter. Alle partijen zijn het daarmee eens. Kijkt u maar in de Dichtbij van afgelopen donderdag. We hopen en vertrouwen erop dat na zoveel jaren plannen maken en geld uitgeven nu eens goede oplossingen voor de toekomst kunnen komen.

Variant 2b, via de Rokkeveenseweg in en uit bij Nutricia, kosten € 1 miljoen, is een noodoplossing en verplaatsing naar de andere zijde van het Dorp. Door de bewaakte overweg aan de Stationsstraat toe te voegen aan de variant 3 van de fabriek, die ik heb ingediend, worden deze kosten hoger. Dan kom je op € 8 miljoen voor een fly-over en een tunnel van € 16 miljoen. Volgens de Europese regelwetgeving moet Zoetermeer voldoen aan regels voor schade door fijnstof en omgevingslawaaï en trillingen in de bodem en scheuren in woningen door zwaar vrachtverkeer. Zoetermeer kan die kosten niet zelf dragen. Steun van andere overheden is nodig. Het Stadsgewest Haaglanden, de provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat en de Europese Unie én Nutricia, zes partijen, moeten meedoen.

In 1980 was de A12 twee keer één rijstrook met afritten bij de Stationsstraat die zijn verwijderd in 1980. Na 34 jaar is er nog geen oplossing voor het probleem. Variant 3, de gecombineerde variant 3 inclusief de bewaakte overweg aan de Stationsstraat, na 2025 toepassen is voor de bewoners van het Dorp en de Driemanspolder niet aanvaardbaar.

Ik zou zeggen 'burgemeester en wethouders, denk er eens goed over na voor deze twee bewoners, andere wijken worden met goud behangen, maar stadswijk Dorp en de Driemanspolder zijn een beetje een ondergeschoven kind'.

De **voorzitter**: U hebt nog een kleine minuut.

De heer **Van der Bijl**: Zoetermeer moet voldoen aan Europese richtlijnen en als ik in oktober iets indien en daar tot op heden geen antwoord op krijg, is dat schandalig. Burgemeester, wethouders en raadsleden, als u vragen heeft, sta ik er helemaal voor open. Dank u.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Bijl, dank u wel. Dan gaan we over naar agendapunt 3.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Er zijn geen mondelinge vragen aangemeld.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Zijn er mededelingen vanuit de raad? Dat is niet het geval. Mededelingen vanuit het college? De heer Emmens.

Wethouder **Emmens**: Mijnheer de voorzitter, ik heb de vorige keer bij de behandeling van de MRDH toegezegd nog een aantal antwoorden aan mevrouw Van der Meer te geven. Ik heb vandaag de antwoorden van de MRDH gekregen en ze gaan morgen op de mail naar de raad.

De **voorzitter**: Fijn. Dank u wel. Verder geen mededelingen?

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: De ingekomen stukken worden afgedaan zoals voorgesteld.

6. Bekrachtiging geheimhouding

De **voorzitter**: Het zijn twee stukken, te weten het Verslag seniorenconvent 3 februari en Raadsmemo 7 februari inzake achtergrondinformatie Nieuwe Driemanspolder. Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik heb geen idee waarom we het verslag van het seniorenconvent geheim moeten verklaren aangezien we de dag daarna met grote persberichten naar buiten zijn getreden. Dus ik stel voor om dat niet te doen.

De **voorzitter**: We hebben het na afloop zo geconcludeerd, maar ik heb ook de indruk dat het achterhaald is. We zouden er nog even naar moeten kijken. We hebben toen gezegd dat het vertrouwelijk overleg was, maar ik heb de indruk dat er niets mis kan gaan. Ik stel voor dat iedereen er nog even naar kijkt en dat we het nu geheim verklaren en de eerstvolgende keer, als iedereen het ermee eens is, de geheimhouding opheffen. Ik heb het gevoel dat dat kan, maar ik vind dat iedereen even moet kunnen nalezen en aangeven of ze vinden dat dat kan. Mevrouw Van der Meer

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik heb dit aangediend bij de griffie dus het dat had van tevoren gekund.

De **voorzitter**: Ja, maar dan hadden we uitgebreid moeten rondmailen. Alle deelnemers moeten zelf even kijken of ze akkoord kunnen zijn.
Akkoord? Dan doen we het zo. We komen op één stuk terug.

7. Stemmingen

De **voorzitter**: Ik kijk even want we hadden vier afmeldingen, maar ik zie dat de heer A. Bos er ook niet is. Mijnheer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Ik denk dat hij straks nog komt, hij wordt op het ogenblik gehaald. De pers is hem vragen aan het stellen op het ogenblik.

De **voorzitter**: Dan kijken we of we met 35 of als hij er nog niet is, met 34 leden aanwezig zijn.
Dank u wel voor de toelichting.

a. Verkeersontsluiting Nutricia

De **voorzitter**: Er is van de fracties van VVD, Zó! Zoetermeer, SP en D66 een amendement binnengekomen en de LHN-fractie heeft aangegeven ook een opmerking te willen maken. Misschien eerst de indieners van het amendement? Het wordt nu gekopieerd, begrijp ik. Het amendement stond al op het RIS. Is het gewijzigd? Ik kijk even naar de eerste indiener. Het is niet gewijzigd? Wat op het RIS staat...Er is één wijziging en dat is, mijnheer Fries?

De heer **Fries** (VVD): Het CDA heeft het medeondertekend, dat is alles wat eraan is gewijzigd.

De **voorzitter**: Dus er is een vijfde fractie, het CDA heeft medeondertekend. Maar dan is het inhoudelijk bekend, het amendement over de duurzame en veilige ontsluiting. Het wordt gekopieerd, maar ik weet niet of de indieners nog willen toelichten. De heer Fries.

De heer **Fries** (VVD): Voorzitter, vanavond bespreken we een alternatief voor het ontsluiten van het vrachtverkeer dat nu nog via de Meidoornlaan gaat en het voorstel behelst een ontsluiting via de oostzijde van het Nutriciaterrein waarvan wij zeker ook voorstander zijn. Echter, als je vanaf de oostzijde richting de Rokkeveenseweg en de Binnenweg gaat, kom je nog steeds erg veel scholieren tegen. Dit is de reden waarom wij het vrachtverkeer willen verleggen. Wij denken dat we het wel echt moeten oplossen en het probleem niet moeten verplaatsen. Wij willen daarom graag de oplossing die de SP heeft voorgesteld in de commissie meenemen, namelijk de ontsluiting via de Rokkeveenseweg naar de Binnenweg, oftewel, voor de gevangenis langs. Dit amendement voorziet daarin. Het is een amendement ingediend door de fracties van Zó! Zoetermeer, SP, D66, CDA en VVD. Dank u wel.

Amendement nr. 1402-A ingediend door VVD, Zó! Zoetermeer, SP, D66, CDA Duurzaam veilige ontsluiting Nutricia

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 februari 2014;

constaterende dat:

- een nieuwe ontsluitingsweg zoals aangegeven in het raadsvoorstel Verkeersontsluiting Nutricia positief zal bijdragen aan de verkeerveiligheid in de wijk Dorp;
- in het voorliggende plan het vrachtverkeer echter nog wel diverse fietspaden zal kruisen en voor extra verkeersdrukte zal zorgen voor de bewoners op de Rokkeveenseweg en mogelijk de Bleiswijkseweg;
- dit voor de langere termijn geen wenselijke situatie is vanuit oogpunt van verkeersveiligheid en leefbaarheid;

overwegende dat:

- een mogelijke ontsluiting voor vrachtverkeer van en naar Nutricia via het industrieterrein Rokkehage nog niet onderzocht is – namelijk via industrieterrein Rokkehage en dus via de Rokkeveenseweg (voorlangs de penitentiaire inrichting) en/of de Industrieweg;

besluit aan Raadsbesluit DOC-2013-005272 toe te voegen:

- 7. En gelijktijdig met het onderzoek uit besluit 6 een nader onderzoek in te stellen naar een mogelijk definitieve en verkeersveilige oplossing voor ontsluiting van Nutricia aan de Rokkeveenseweg via het industrieterrein Rokkehage en dus via de Rokkeveenseweg (voorlangs de penitentiaire inrichting) en/of de Industrieweg;
- 8. De raad uiterlijk eind 2014 te informeren over de bevindingen van beide onderzoeken."

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb doorgekregen dat de LHN-fractie opmerkingen wilde maken. Wie kan ik het woord geven? Ik zag de heer Bos ook, ik loop u allemaal even langs. De heer Nawijn.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb aangekondigd in de commissie dat ik opmerkingen wilde maken. Ik houd het heel kort, maar ik heb een aantal opmerkingen richting de wethouder. De wethouder heeft aangegeven dat met iedereen is gesproken, maar ik krijg berichten dat dat niet het geval is. Met name wil ik uw aandacht vragen voor de heer Hogendijk die tegenover de uitrit van Nutricia woont en zegt dat er nog geen enkel gesprek is geweest met de gemeente. Hij zal het meeste last hebben van de vrachtwagens. Dat is 1. Ten tweede zijn er mensen die aan de Binnenweg en aan de hoek van de Bleiswijkseweg-Fokkerstraat wonen die scheuren in hun huizen hebben. Ik wil ook graag dat de wethouder daaraan aandacht besteedt in dat

onderzoek.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer W. Bos.

De heer **Bos** (D66): Wij zijn ook mede-indiener van het amendement. Op korte termijn is het goed dat de Rokkeveenseweg wordt aangepast met die omleiding. Het is niet ideaal, maar wel beter dan het nu is en op de lange termijn ligt dan die tunnel onder de A12 in het verschiet. Maar dat kan zeker 10, 15 of misschien wel 20 jaar duren dus we zijn wel voorstander ervan om te kijken naar deze oplossing die nu voorligt in het amendement. Het heeft ook haken en ogen en daar zijn we ons van bewust maar het is altijd beter twee keer te kijken dan helemaal niet.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Mijnheer de voorzitter, ten aanzien van het punt dat hier voorligt, zijn wij op zich voor de oplossing waarbij via de Rokkeveenseweg naar alternatieven wordt gezocht en naar een ontsluiting wordt gezocht. Dat is niet lichtvaardig gebeurd, maar er zijn wel degelijk situaties in de Dorpsstraat die we zo gevaarlijk vinden dat er wel een oplossing moet komen want dat heeft lang genoeg gewacht. Zeker omdat een ideale oplossing nog veel langer op zich laat wachten, moest er iets gebeuren. Dat in de eerste plaats.

In de tweede plaats moet tijdens de uitwerking, waarop ook de inspreker wees, erop worden toegezien dat alle procedures goed worden doorlopen. Ik ga ervan uit dat het college zijn huiswerk goed heeft gedaan. Mocht tijdens de uitwerking blijken dat dat niet zo is, dan ga ik ervan uit dat het college zo snel mogelijk naar de raad komt om te melden hoe het dan wel wordt opgelost. Dat is het tweede punt.

Ten aanzien van de inspraak merk ik op dat het wel goed en zorgvuldig moet blijven gebeuren in Zoetermeer. Dat vind ik een punt dat altijd aan de orde moet zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van der Meer

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, wij sluiten ons aan bij voorgaande sprekers, in die zin dat wij zeggen '2b is een noodoplossing, die doen we nu en we gaan goed kijken hoe het straks structureel moet blijven'. We schrikken ervan dat toch weer mensen zeggen 'er is niet met ons gesproken'. Ik stel voor dat het college dadelijk de keiharde toezegging doet dat dat alsnog gebeurt. Desnoods moet er maar huis-aan-huis worden aangebeld zodat niemand meer kan zeggen 'wij wisten van niets'. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Williams.

Mevrouw **Williams** (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ook in aansluiting op wat eerdere sprekers hebben gezegd, wij zijn voor het voorstel zoals het voorligt, tenminste, we kunnen ermee instemmen en we gaan ervan uit dat het college voor de echt duurzame oplossing actief blijft. Als het gaat om het amendement over het onderzoek dat voorligt, willen wij wel heel graag dat het onderzoek voldoende aandacht heeft voor onderzoeken van het effect op de luchtkwaliteit voor de mensen die aan de Rokkeveenseweg wonen. We sluiten ons ook expliciet aan bij wat is gezegd over het goed informeren van alle omwonenden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere leden? De heer Westhoek.

De heer **Westhoek** (SP): Voorzitter, ik wil in ieder geval in grote lijnen aansluiten bij de inbreng van de VVD. Als het klopt wat de heer Nawijn zegt, vind ik dat daar nog aandacht aan moet worden besteed. Participatie moet gewoon goed verlopen en ik neem aan dat dat in het verdere verloop goed wordt meegenomen.

De **voorzitter**: Ik kijk verder. Nog leden? Nee, dan is het woord aan wethouder Haring.

Wethouder **Haring**: Dank u wel, voorzitter. Terecht dat een heleboel fracties instemmen met het idee om het nu op te lossen en ik realiseer me ook heel goed dat dit misschien wel op dit moment gegeven de kaders de beste oplossing is, maar niet de meest ideale oplossing. Het is in ieder geval veiliger dan de huidige situatie, maar we zullen in de nieuwe situatie ook heel goed op de verkeersveiligheid moeten blijven letten. Daarover hebben we in de commissie ook gesproken en dat zullen we ook

blijven doen. Wat het betrekken van de verschillende bewoners betreft, heb ik ook met de heer Hogendijk gesproken. Er is afgelopen week met hem gesproken. Ik schrok ook heel erg toen hij mij meldde dat hij post niet had ontvangen. Dat is bij ons fout gegaan en daarvoor heb ik meteen mijn excuses aangeboden. Er is al bij hem aangebeld en met hem gemaïld en gesproken. Dat geldt ook voor de andere bewoners, in ieder geval aan de Rokkeveenseweg en wij zullen er nogmaals op letten dat alle 1100 bewoners om wie het gaat de brieven allemaal krijgen en erbij betrokken zijn en blijven worden betrokken. Ook in de verdere uitwerking van het geheel zullen wij dat zorgvuldig doen, dat hebben we al in beeld. Daar moet een aantal procedures worden doorlopen en dat hebben we in beeld. Dat gaat over geluid en luchtkwaliteit en uiteraard ook over wat het betekent voor de verkeersveiligheid.

Voorzitter, ik kom bij het amendement. In de commissie is daar ook even kort over gesproken. Ik had het toen niet helder voor ogen, maar anders dan in amendement staat, is er in het verleden wel degelijk een en ander onderzocht. Ik kan mij voorstellen dat u het memo van maart 2009 niet meer scherp voor ogen hebt, maar daarin is deze variant inderdaad aangegeven en is ook aangegeven welke nadelen dat heeft met betrekking tot verkeersveiligheid en met betrekking tot een aantal kosten. Ook in die variant wordt de fietsroute doorkruist en het heeft wat gevolgen voor het industrieterrein dat daar ligt met parkerende auto's, vrachtwagens die lossen, et cetera. Dus het heeft een aantal verkeerskundige nadelen, zodanig dat op dat moment helder was dat dat absoluut niet de voorkeur zou hebben. In het amendement wordt gevraagd dat nog een keer uit te zoeken. Ik zie dit met de informatie die ik de afgelopen week erover heb gekregen als een variant waarin niet veel licht zit dus eigenlijk lijkt het mij niet handig, om het zo maar te formuleren, om het amendement aan te nemen. Aan de andere kant, dan schuif ik twee termijnen in één, als u dit aanneemt, kan ik nog wel een keer aangegeven wat er in 2009 is gemeld en wat daar de voor- en nadelen van zijn. Maar het lijkt mij niet handig om deze variant verder uit te voeren. Dank u wel, voorzitter.

Tweede termijn

De **voorzitter**: Ik heb de volgorde niet genoteerd, maar als eerste in tweede termijn geef ik het woord aan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, de wethouder heeft het over 2009. Dat was ver voor deze raad kwam en dadelijk zitten we weer met een nieuwe raad dus ik denk dat het heel goed is als u nog een keer naloopt of u alles wat u in 2009 vond, nog steeds vindt, want de wereld verandert, ook daar. Dan zet u het netjes op een rijtje voor een volgende raad zodat we een complete afweging kunnen maken want ik geloof niet dat het heel veel zin heeft om naar brieven van 2009 te verwijzen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Argumenten uit 2009 kunnen wel degelijk ook in 2014 nog opgeld doen, maar ik vind het terecht dat dat nog een keer op een rijtje wordt gezet. Ik heb net het amendement onder ogen. Ik heb nog één vraag, om te zorgen dat ik het helemaal goed heb begrepen. Hier wordt door het tekeningetje de suggestie gewekt dat aangesloten wordt op de aanrijroute richting Den Haag, ik neem aan dat dat niet de bedoeling is van de indieners, maar dat men wel degelijk de Bleiswijkseweg richting Utrecht wil gaan gebruiken? Oké, dan weet ik genoeg.

De **voorzitter**: De heer Fries.

De heer **Fries** (VVD): Ik wil graag aansluiten bij de informatie dat de situatie sinds 2009 inderdaad is veranderd. Een van de zaken die veranderd is, is bijvoorbeeld het Picassocollege waardoor al die scholieren richting Rokkeveen zijn gegaan. Ik hoop vooral dat die informatie wordt meegewogen want het zijn met name die fietsers waarom wij ons zorgen maken en waarmee het helaas in de Meidoornlaan verkeerd is gegaan.

De **voorzitter**: Nog andere leden? Dan wethouder Haring.

Wethouder **Haring**: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad is de situatie bij de Bleiswijkseweg iets gewijzigd, inderdaad zijn er nu waarschijnlijk meer fietsers waar het gaat om het Picasso, ik zal de afwegingen die toen zijn gemaakt nog een keer op een rij zetten. Waar het gaat om de verwachtingen, dat heb ik ook in de commissie gezegd, wil ik u in die zin aangeven hoe het in elkaar zit, maar niet de

verwachting wekken dat daar een heel groot onderzoek aan vast gaat zitten met van alles en nog wat. Ik denk dat u daar geen behoefte aan heeft, maar ik kan het voor u op een rij zetten. Ik vind het amendement op zich niet nodig, maar als u het aanneemt, zal ik het uitvoeren op de manier die ik nu aangeef.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Fries.

De heer **Fries** (VVD): U geeft aan dat u de afwegingen naast elkaar gaat zetten, maar ik hoop ook dat u wat met de nieuwe informatie doet; dat de nieuwe omstandigheden expliciet opnieuw tegenover elkaar worden gezet. U zult zien dat de verkeersstromen ingrijpend zijn veranderd in beide straten.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Haring**: Ik heb dat afgelopen week gedaan, maar in het stuk zal ik het nog een keer doen. U kunt daarvan op aan.

De **voorzitter**: Dan sluiten we de beraadslaging en gaan we over tot de besluitvorming.

Amendement 1402-A duurzame ontsluiting wil aan het besluit toevoegen: En gelijktijdig met het voorgestelde onderzoek nader onderzoek in te stellen naar een mogelijk definitieve en verkeersveilige oplossing voor ontsluiting van Nutricia aan de Rokkeveenseweg via het industrieterrein Rokkehage en dus via de Rokkeveenseweg en/of de Industrierweg. Wie is voor het amendement?

Het amendement wordt met algemene stemmen aangenomen, 35 stemmen voor, 0 tegen.

Wie is voor het voorstel over de verkeersontsluiting dat voorligt?

Het voorstel wordt ook met algemene stemmen aangenomen, 35 stemmen voor, 0 tegen.

b. Vaststelling bestemmingsplan Nieuwe Driemanspolder

De **voorzitter**: Er is al een motie van de fractie van Zó! Zoetermeer en de VVD rondgedeeld. Ik kijk of daar een toelichting op is of dat anderen vragen of opmerkingen hebben. Mevrouw Van der Meer

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, we gaan in principe akkoord met dit voorstel maar omdat in de commissie Stad is gebleken dat het misschien beter zou zijn een grotere camping te maken dan één met 90 plaatsen. Dat kan beter zijn voor zowel de uitbaters, degenen die we straks gaan vragen - ik denk dat het ook handiger is als je dat van tevoren weet als je een businessplan moet maken – maar het kan ook zijn dat we dat voor Zoetermeer leuk vinden omdat het een bijdrage levert aan toerisme en aan bruis die we willen. Dus wij vragen aan het college om op korte termijn onderzoek te verrichten naar een optimale grootte van een camping in de Nieuwe Driemanspolder. Daarbij willen we graag dat wordt gekeken naar zowel het belang van de toekomstige uitbaters als de wenselijkheid vanuit Zoetermeer. Tegelijkertijd vragen we het college om naar de mogelijke impact te kijken, dus ook naar wat het betekent voor de natuur en alles wat daar aan de gang is, zodat we op een gegeven moment met elkaar kunnen verzinnen hoe groot de camping in het bestemmingsplan moet zijn. We hebben samen met de VVD een motie daarover gemaakt.

Motie nr. 1402-01 ingediend door Zó! Zoetermeer, VVD

Camping Nieuwe Driemanspolder

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 17 februari 2014;

overwegende dat:

- in de commissie Stad bij de bespreking van het bestemmingsplan Nieuwe Driemanspolder aan de orde is geweest dat het wenselijk zou kunnen zijn, of mogelijk noodzakelijk is, dat een eventuele camping groter wordt dan de 90 plaatsen die nu staan aangegeven;
- het voor toekomstige uitbaters van de camping gunstig of zelfs noodzakelijk kan zijn – bijvoorbeeld voor het maken van een businessplan – om wat meer zekerheid te hebben over de toekomstige mogelijkheden;
- het voor Zoetermeer vanuit het oogpunt van werkgelegenheid en vanuit het oogpunt van leisure/toerisme/bruis gewenst kan zijn dat er een grote(re) camping komt;
- om diezelfde reden het verstandig is dat de aanleg van een camping zo spoedig mogelijk na het afronden van de aanleg van de Nieuwe Driemanspolder kan beginnen;

verzoekt het college:

- op korte termijn een onderzoek te verrichten naar:
 - de optimale grootte van een camping in de Nieuwe Driemanspolder, zowel vanuit het oogpunt van toekomstige uitbaters als vanuit de wenselijkheid voor Zoetermeer;
 - de mogelijke impact van een grotere camping op het gebied zodat bij het aantrekken van uitbaters er voldoende duidelijkheid gegeven kan worden en dat ook tijdig gestart kan worden met de eventuele wijzigingen in het bestemmingsplan en andere noodzakelijke voorbereidingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Andere leden? Mevrouw Williams.

Mevrouw **Williams** (GroenLinks): Ik heb een vraag aan Mevrouw Van der Meer. Zoals wij de motie hebben gelezen klonk het als 'kunnen we alstublieft onderzoeken of die camping niet een heel stuk groter kan?' Over wat wij daarvan vinden zal ik straks iets zeggen, maar hoe belangrijk is de natuur invalshoek in uw motie als dragend element voor het maken van keuzes?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dat is precies wat we vragen: ga eens kijken wat een grotere camping voor impact heeft en zet dat eens op een rij, dan kunnen we daarna een afweging maken. Op voorhand heb ik daar natuurlijk geen mening over want anders hoef ik geen onderzoek te doen. U heeft waarschijnlijk wel op voorhand een mening, maar dat is uw partij, wij hebben een andere.

De **voorzitter**: Nog een korte aanvullende vraag.

Mevrouw **Williams** (GroenLinks): Voorzitter, mijn vraag ging over hoe zwaar de criteria wegen. Hoe zwaar weegt het criterium van de business case ten opzichte van het criterium van de natuur?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik weet niet wat ik hier voor antwoord op moet geven en ik geef er dan ook geen. We hebben een motie om te kijken of een camping met 180 beter uit te baten is en wat dat oplevert voor onze stad aan bruis en dergelijke en wat de impact is. Maakt het heel veel verschil of het 90 of 180 is? Ik heb geen idee wat eruit gaat komen, laat staan wat ik daarvan vind.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere leden? De heer W. Bos.

De heer **Bos** (D66): Voorzitter, op zichzelf zouden we kunnen steunen dat goed wordt gekeken naar de mogelijkheden om de camping groter te maken en naar wat de effecten zijn voor andere zaken zoals de natuur, maar de overwegingen zijn zeer eenzijdig geformuleerd zoals ook GroenLinks aangaf, gericht op het groter maken vanuit het belang van de campinghouder. We missen elke overweging rond de natuur die ook van belang is voor de Zoetermeesters dus in die zin heeft D66 moeite de motie te steunen.

De **voorzitter**: De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Mijnheer de voorzitter, ik begrijp niet goed wat er gebeurt. Zó! Zoetermeer en VVD stellen vanavond een bestemmingsplan vast waarin wordt gesproken over 90 plaatsen en dat biedt zekerheid aan de ondernemers op dit punt. Tegelijkertijd wordt er een motie ingediend om meer zekerheid te bieden aan de ondernemers om tot een grotere camping te komen, maar die zekerheid heeft men niet omdat de raad vervolgens een besluit moet nemen over de mogelijkheden die er zijn. Het was van tweeën één geweest, of er was op dit moment een amendement ingediend om het bestemmingsplan op dat punt tot 180 plaatsen te maken want dat is in zekere zin wat u aangeeft, want dan biedt u de ruimte aan de ondernemers, of u doet het niet en u dient ook geen motie in want dan is er precies dezelfde zekerheid en dan komt het terug op het punt wat de spreker heeft aangegeven de vorige keer 'op dit moment weten we niet precies hoe groot de camping moet zijn, 90 plaatsen lijkt voldoende en we kunnen te zijner tijd kijken wat er gebeurt'. Dan kan deze procedure ook in gang worden gezet.

De **voorzitter**: Nog andere leden? De heer Nawijn nog.

De heer **Nawijn** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij zijn voor een camping en die mag groot zijn. Dat vinden we helemaal niet erg, dus we zullen voor deze motie stemmen.

De **voorzitter**: Dat waren de leden van de raad. Dan het college, wethouder Emmens.

Wethouder **Emmens**: Mijnheer de voorzitter, de vorige keer hebben we in de commissie erover gesproken. Toen heb ik gezegd in dit bestemmingsplan is uitgegaan van 90, er is ruimtelijk gezien wel ruimte voor meer campingplaatsen, maar er is in deze fase van het bestemmingsplan niet onderzocht wat de impact daarvan is op natuur, voorzieningen, verkeer, et cetera en dat zullen we uiteindelijk als er een aanvraag komt voor een grotere camping bekijken. Dus het enige dat een beetje afwijkt, is dat hier wordt gevraagd dat onderzoek op korte termijn te doen, maar dat zal in ieder geval gebeuren op het moment dat zo'n aanvraag komt. Laten we helder zijn, het duurt nog wel een paar jaar voordat het klaar is dus als korte termijn parallel kan lopen met de realisatietermijn van de Nieuwe Driemanspolder, heb ik er geen problemen mee.

De **voorzitter**: En het collegeadvies over de motie?

Wethouder **Emmens**: Dan heb ik er geen moeite mee.

Tweede termijn

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, gezien de termijn bedoelen wij ook niet dat het volgende week klaar moet zijn. Maar het gaat ons erom dat nu uit het bestemmingsplan een beetje de strekking leek 'we stellen het bestemmingsplan vast en dan komt er een camping van 90 plaatsen en als de camping dan draait, kunnen we op een gegeven moment nog kijken of die nog groter moet'. Terwijl ik denk dat je wanneer je een camping wilt gaan bouwen, bij een bank ook moet vertellen hoe het eruitziet. Dus we willen graag dat we dit weten tegen de tijd dat dat klaar is en dat eventueel het bestemmingsplan ook klaar staat om te wijzigen want we willen graag de camping zo snel mogelijk hebben als dat maar enigszins kan.

De **voorzitter**: Andere leden? De heer Janssen.

De heer **Janssen** (PvdA): Om alle misverstanden te voorkomen, we zijn ook blij dat een campingmogelijkheid wordt geboden in de Nieuwe Driemanspolder. Ik constateer tegelijkertijd dat hier weer op korte termijn ambtelijke energie in moet worden gestoken, voor iets dat over vijf tot tien jaar kan worden gerealiseerd en waarover we vorige week in de commissie heel nadrukkelijk hebben gesproken dus wat ons betreft is deze motie overbodig en wij zullen hem niet steunen.

De **voorzitter**: Andere leden nog? De heer Harwig.

De heer **Harwig** (CDA): Voorzitter, het CDA Zoetermeer is uiteraard ook voor een camping in Zoetermeer, maar we sluiten ons aan bij de opvatting van de PvdA en we zullen deze motie niet steunen.

De **voorzitter**: Andere leden? Nee? Wethouder Emmens nog iets toe te voegen?

Wethouder **Emmens**: Ik heb volgens mij alles gezegd wat ik had moeten hebben gezegd.

De **voorzitter**: Het was toch een toegevoegde zin, dank u wel. Dan kunnen we overgaan tot de besluitvorming. Is er behoefte aan stemverklaringen? Mevrouw Williams.

Mevrouw **Williams** (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb net vragen gesteld en uit antwoorden concluderen we dat we in elk geval tegen deze motie gaan stemmen.

De **voorzitter**: De heer W. Bos.

De heer **Bos** (D66): Het is een stemverklaring over het besluit. Moet ik daar even mee wachten?

De **voorzitter**: Nee dat doen we in één keer.

De heer **Bos** (D66): Oké. We doen een beroep op het college om rechtvaardig en sociaal om te gaan met de belangen van de boeren in de polder. De nieuwe natuur heeft een stevige meerwaarde voor alle Zoetermeerders. Het kan niet zo zijn dat wij voor een dubbeltje op de eerste rang willen zitten. Ook de boeren moeten een nieuw bestaan kunnen opbouwen.

De **voorzitter**: Andere stemverklaringen? De heer Schra.

De heer **Schra** (ChristenUnie-SGP): Wat de motie betreft, daar zullen we niet tegen zijn. Het loopt vooruit op de besluitvorming maar we hoeven daarom niet tegen te zijn.

De **voorzitter**: Andere leden? Nee, dan gaan we stemmen.

Wie is voor het voorstel?

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen, 35 stemmen voor, 0 tegen.

Motie 1402-01 Camping Nieuwe Driemanspolder verzoekt het college op korte termijn een onderzoek te verrichten naar de optimale grootte van een camping in de Nieuwe Driemanspolder, zowel vanuit het oogpunt van toekomstige uitbaters als vanuit de wenselijkheid voor Zoetermeer en onderzoek naar de mogelijke impact van een grotere camping op het gebied zodat bij het aantrekken van uitbaters er voldoende duidelijkheid gegeven kan worden gegeven. Wie is voor deze motie?

Voor zijn de fracties van Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP, LHN, VVD, 17 stemmen voor, 18 tegen; verworpen.

c. Eerste wijziging legesverordening 2014 (reisdocumenten)

De **voorzitter**: Is daar nog behoefte aan stemverklaringen? U wilt er nog inhoudelijk over praten? Dat kan eigenlijk niet want dat is niet afgesproken, maar een stemverklaring kan sowieso.

De heer **Den Heijer** (SP): Laten we het daar dan maar bij houden.

De **voorzitter**: De heer Den Heijer, een stemverklaring, gaat uw gang.

De heer **Den Heijer** (SP): Dank u wel, voorzitter. De SP heeft al vaker aangegeven bijzonder kritisch te staan ten opzichte van de leges die voor paspoorten worden geheven en nu worden ze zelfs nog hoger. Het zal duidelijk zijn dat we deze verhoging niet steunen. Hoewel het in eerste instantie aan het rijk ligt dat de kosten nu toenemen, vinden we dat de gemeente hier ten opzichte van de burgers een verantwoordelijkheid in heeft. We zijn natuurlijk wel blij dat de vermissingsleges worden afgeschaft.

De **voorzitter**: Mevrouw Matabadal.

Mevrouw **Matabadal** (PvdA): Voorzitter, de PvdA is buitengewoon content. Het heeft heel lang geduurd, maar de vermissingsleges worden geschrapt.

De **voorzitter**: Andere leden met een stemverklaring? Nee. Dan gaan we stemmen.

Voor zijn alle leden met uitzondering van de leden van de SP, 32 stemmen voor, 3 tegen; aangenomen.

d. Notulen en besluitenlijst 3 februari 2014

De **voorzitter**: Kunt u daar allemaal mee instemmen? Ja, aldus besloten.

9. Sluiting.

De **voorzitter**: De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 10 maart 2014,
de griffier, de voorzitter,

mw. drs. K. Bolt

Ch.B. Aptroot