

Dank dat ik mijn zienswijze mag toelichten. Al lezende kom ik tot de conclusie dat nota van beantwoording zeer beknopt is. Er wordt verwezen naar algemene termen zonder onderbouwing en een bouwkundig plan wat nu ter discussie staat. Ik wil benadrukken dat wij niet tegen de woningbouw zijn, maar dat de positionering van de rijwoningen voor onze woning op een afstand van 20 meter zeer ongelukkig is en naar mijn mening onze woning flink benadeeld. Ik wil u daarbij attenderen op het feit dat alle bewoners met deze gelijkwaardige situatie een zienswijze hebben ingediend met ook onder andere deze reden. U heeft waarschijnlijk in aanloop naar de bouwwerkzaamheden alle procedures doorlopen, maar tot op heden vind ik de aandacht die in het eerdere traject en in de beantwoording van de zienswijze wordt besteedt ondermaats, te algemeen en zoals eerder benoemd tot op heden zeker niet onderbouwd.

Om u een beeld te geven wat ik bedoel met algemeen en niet onderbouwd haal ik vanwege de korte spreektijd als voorbeeld alleen het eerste punt aan in de beantwoording zienswijze betreft de onvoldoende afstand van de nieuwbouw t.o.v. de woning indieners. De beantwoording daarop is een betoog dat de raad een opgave heeft om veel woningen te bouwen en dat het plangebied een geschikte locatie is? Daarna wordt de algemene term “stedenbouwkundig” aangehaald en daarbij het ter discussie staande stedenbouwkundig plan, om te verklaren dat een alzijdigheid van de nieuwbouw gewenst is en dat deze positionering ook beter zou zijn voor, de algemene termen, “ veiligheidsbeleving en toezicht”. Vervolgens noemt u dat dit straatprofiel op veel plaatsen voorkomt en past in een stedelijke omgeving. Voor het onderdeel bezonning wordt bij gebrek aan regelgeving de algemene lichte normen van TNO aangehaald.

Bij de beantwoording van dit punt is de 1^e opmerking dat de raad een opgave heeft om veel woningen te bouwen. Deze reactie snap ik niet in relatie tot de afstand van de te bouwen nieuwbouw? Wij stellen dat wij niet tegen de nieuwbouw zijn, maar tegen de positionering daarvan? De 2^e opmerking dat een andere voorgestelde positionering van de nieuwbouw niet stedenbouwkundig of in het stedenbouwkundigplan zou passen met daarbij de toevoeging van de termen als “veiligheidsbeleving en toezicht” vind ik op zich heel vreemd en nog vreemder de opmerking dat dit alzijdige straatprofiel veel zou voorkomen. Onderbouwing mijnerzijds is dat als men naar de luchtfoto van Oosterheem kijkt, ziet u geen enkele situatie van een soortgelijke alzijdigheid en alleen maar blokken rijwoningen aaneengesloten enkelzijdig gesitueerd. Wanneer men noemt dat dit veel voorkomt dan zie ik dit niet terug en valt de geplande alzijdige situatie bij ons voor de deur geheel uit de toon t.o.v de huidige bebouwing van heel Oosterheem en daarbij merk ik helaas op dat er in de beantwoording van de zienswijze geen voorbeelden worden genoemd ter onderbouwing. Ook de term veiligheidsbeleving en toezicht wordt jammer genoeg niet verder onderbouwd. Ik kan u daarentegen wel onderbouwen dat indien er calamiteiten en onraad bij de geplande alzijdige woningen voorkomen het overzichtelijker is dat alle woningen eenzijdig gesitueerd zijn vanwege met name het overzicht, geen delen doodlopend en bereikbaarheid van meerdere zijde. Denkt u eens aan een brand aan de achterzijde bij de middelste woning

gesitueerd aan een doodlopende tuin. De brandweer staat bij deze situatie in een hoekgedrukt en moeten letterlijk langs elkaar heen werken met alle vertragende gevolgen van dien. Daarbij staan voor de woningen met de kop aan de H de Grootlaan een flinke rij afvalbakken gesitueerd met bijna elke ochtend vroeg veel lawaai bij het leeghalen daarvan en ook wil ik u de woning gesitueerd aan de kop Heinenoordstraat niet onthouden. Denkt u eens aan het gevoel van deze bewoners wanneer op donkere dagen en in de avonden alle autolichten uit de ghele Heinenoordstraat in deze woning schijnen.

Ten slotte wordt bij gebrek aan regelgeving de veel gebruikte bezonningsstudie van TNO aangehaald. Ik wil u attenderen op het feit wij gewone inwoners zijn van Zoetermeer, die op dit moment een fijne woning bezitten in een fijne omgeving en waar in ons geval pots een muur voor de woning op een afstand van 20 meter wordt geplaatst. Deze situering komt daarbij totaal niet overeen met het huidige bestemmingsplan en aangegeven bouwvlakken en het enige wat wij vragen is of er een beetje rekening kan worden gehouden met onze situatie waar wij al aan de achterzijde op 12 meter afstand een 9 meter hoge muur hebben staan en naast onze tuin gemeentelijke bomen geheel dichtbegroeid van minimaal 20 meter hoog en dan nu het voornemen van links naar rechts aan de voorzijde een flinke dichte muur van 9 meter. Ik hoop dat u ons gevoel kunt indenken wanneer we een dergelijke summiere algemene beantwoording terugkrijgen met daarbij een studie waarvan wij 2 uur per dag zon op het kozijn van de gevel mogen hebben en dat dit dan voor ons geen derving van het woongenot zou zijn?

Helaas ben ik tot de conclusie gekomen dat aan het belang van de huidige bewoners geheel wordt voorbij gegaan. Als inwoner van Zoetermeer mag ik van de gemeente een beter onderbouwde reactie verwachten. Vanwege de korte spreektijd had ik graag ook alle andere punten weerlegd, maar bij doorzetten van de huidige situering zal dit op een ander moment zeker een vervolg krijgen.