

Schriftelijke vragen

Een dak boven je hoofd is motivatie genoeg

Zoetermeer, 20 augustus 2025

Geacht college,

Op 18 augustus 2025 schreef het AD in het artikel 'Solliciteren voor een flexwoning is heel normaal, alleen inzendingen met motivatievideo maken kans'¹ dat voor het inschrijven voor de flexwoningen aan de Ruimtebaan het maken van een motivatievideo noodzakelijk is om kans te maken op een sociale huurwoning aldaar.

Mijn fractie is geschrokken dat een woningcorporatie op basis van een subjectieve motivatie (brief of video) bepaalt wie binnen een woonconcept past. Naar de mening van mijn fractie werkt dit willekeur in de hand en maakt dit het toewijzen van woningen kwetsbaar voor discriminatie en vriendjespolitiek. Wij willen dan ook dat deze vorm van selectie per direct stopt.

Daarom heeft mijn fractie de volgende vragen:

Over de objectiviteit van de selectieprocedure:

1. Wat zijn alle selectiecriteria voor het toewijzen van deze woningen? Zijn deze objectief?
2. Wie toetst of Vidomes deze selectiecriteria op een eerlijke, non-discrimatoire wijze heeft toegepast?
3. Hoe denkt Vidomes op basis van een video of brief te kunnen bepalen of iemand geschikt is?
4. Hoe voorkomt Vidomes dat zij minder charismatische mensen uitsluit van het recht op een sociale huurwoning?
5. Vidomes voert ook gesprekken met bewoners, welke vragen worden aan kandidaten gesteld?

Over de vorm van het selectieproces:

6. Op welke momenten worden kandidaten hiervoor geïnterviewd? Gebeurt dit tijdens kantoortijden? Zijn deze gesprekken digitaal of op locatie? Hoe wordt voorkomen dat werkende/studerende kandidaten worden benadeeld doordat zij niet kunnen deelnemen of verlof moeten opnemen?
7. Hoeveel woningzoekenden worden voor een gesprek uitgenodigd?
8. Hoeveel woningzoekenden zijn na het gesprek afgewezen? Wat waren hiervoor de redenen?
9. Welke reactie/inzicht krijgen afgewezen woningzoekenden op/in hun aanvraag?
10. Hoeveel geld besteedt Vidomes aan deze selectieprocedure, hoe bekostigen zij dat? Gaat dat ten koste van de huur of bouw van nieuwe sociale huurwoningen?

¹ <https://www.ad.nl/zoetermeer/solliciteren-voor-een-flexwoning-is-heel-normaal-alleen-inzendingen-met-motivatieve-video-maken-kans~ab6f833d/>

Over de mening van de gemeente:

11. In het memo van 13 oktober 2022² stond de tekst: *“De afspraak is dat de bewoners die via Woonnet-Haaglanden een tijdelijk contract voor een flexwoning krijgen, hun inschrijfduur behouden. Ze krijgen geen voorrang bij de zoektocht naar een andere woning daarna, maar de geboden contractduur (veelal 5 jaar + 2 jaar optie tot verlenging) biedt ruimte en mogelijkheden om op eigen kracht door te stromen.”* In het memo van 2 juni 2025³ wordt hier opnieuw naar verwezen, daar wordt niet gesproken over een afwijkende selectieprocedure, waarom niet?
12. Was de gemeente op de hoogte van deze afwijkende selectieprocedure?
13. Heeft de gemeente Zoetermeer, die voor dit project 1,2 miljoen euro heeft betaald, ingestemd met deze ongebruikelijke selectieprocedure?
14. Is het college het met de VVD eens dat het schrijven van een motivatiebrief, het maken van een motivatievideo en of het voeren van sollicitatiegesprekken voor het inschrijven van een sociale huurwoning een onredelijke tijdsinspanning van woningzoekenden vraagt in een al kansarme woningmarkt waar zij vaak op tientallen woningen moeten reageren?
15. Is het college het met de VVD eens dat een proces op basis van subjectieve criteria, zoals ‘bereid zijn tijd te investeren in gezamenlijke activiteiten en aandacht te schenken aan medebewoners’, veel ruimte laat voor de persoonlijke inkleuring van medewerkers van Vidomes en daardoor slecht objectief te toetsen zijn?
16. Waarom is de gemeenteraad niet geïnformeerd en om haar mening gevraagd over deze afwijkende procedure, ook met het oog op de aanstaande wijziging van de huisvestingsverordening en de hierbij behorende discussie over een alternatieve vorm van toewijzing van sociale huurwoningen dan enkel via inschrijfduur (woonruimteverdeelsysteem (spoor 2))?

Over het waarborgen van een eerlijk selectieproces:

17. Is het college het met de VVD eens dat een dergelijk subjectief selectieproces zeer kwetsbaar is voor misbruik en vriendjespolitiek? Omdat er dan niet op basis van objectieve en transparante criteria te controleren valt of Vidomes haar regels toepast.
18. Is het college bereid Vidomes te verzoeken te bewijzen dat sprake is van een objectieve toewijzing van de reeds toegewezen woningen in deze procedure?

² <https://zoetermeer.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/19c3f048-373e-4966-9383-d8e9b8e05a0b?documentId=64176b90-8b54-4363-a30f-e6a9b289df01>

³ <https://zoetermeer.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Document/9c71f922-4a1f-48f0-a08c-1b4b5c8164f4?documentId=ea6f01fb-26f5-4358-8a5d-1c37e12312f0>

Over het stoppen van deze onwenselijke procedure:

19. Is het college van plan het bestuur van Vidomes aan te spreken op deze zorgelijke selectieprocedure, zo nee, waarom niet?
20. Is het college bereid Vidomes te verzoeken/sommeren per direct en dus nog voor de toewijzing van de flexwoningen aan de ruimtebaan in september te stoppen met deze zorgelijke selectieprocedure?
21. Is het college bereid in de prestatieafspraken of andere bindende afspraken met corporaties vast te leggen dat deze subjectieve en tijdrovende vorm van toewijzing van sociale huurwoningen niet toegepast mag worden in Zoetermeer? Zo nee, waarom niet?
22. Ziet het college andere (juridische) mogelijkheden om Vidomes te verplichten deze vorm van selectie te staken.

Gezien de urgentie van het probleem willen wij het college verzoeken deze vragen (deels en zover zij betrekking hebben op de gemeente) zo snel mogelijk te beantwoorden.

Namens de Zoetermeerse VVD,
Jeffrey van Gils - Raadslid