

Verslag commissie Stad
6 december 2021
Hoorzitting Raadsvoorstel vaststellen bestemmingsplan
H. de Grootlaan-A. Jacobslaan



Voorzitter : mw. Bout
Secretaris : dhr. Storm
Verslag : mw. Van der Lee (DemiSec)

Aanwezig: de dames Bink, Brouwer, Jahan, Kraneveldt en Van der Meer en de heren Blansjaar, Bos, Broekman, De Vogel, Haak, Hut, Louw, Massaar, Schotel, Van der Snoek, Van Proosdij, Van Rhijn, Van Steenis, Velner, Weekenstroo, Weening en Zamani

Insprekers:

De heer Van Kralingen
De heer Van Dronkelaar
De heer Clements
Mevrouw Wubs

(start 20.55 uur)

De **voorzitter**: We gaan over naar agendapunt 2, de hoorzitting over het raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Hugo de Grootlaan en Aletta Jacobslaan. Portefeuillehouder voor dit onderwerp is wethouder Van Driel en er zijn bij dit bouwproject in Oosterheem zes zienswijzen ingediend tegen het bestemmingsplan. Er maken vier personen gebruik van het recht om de zienswijzen mondeling toe te lichten voor de commissie Stad. Deze zal vanavond optreden als hoorcommissie.

Geachte insprekers, u heeft allen vijf minuten om het woord te voeren waarna de leden van de commissie u eventueel nog vragen kunnen stellen. Ik zal de volgorde even opnoemen. Als eerste mag de heer Van Kralingen, daarna de heer of mevrouw Van Dronkelaar, dan de heer of mevrouw Clements, en dan de heer of mevrouw Wubs. Ik verzoek de heer Van Kralingen te beginnen. U heeft vijf minuten. Bent u aanwezig mijnheer Van Kralingen?

De heer **Van Kralingen**: Ja, ik ben aanwezig.

De **voorzitter**: Mooi, ik hoor u en ik zie u, gaat uw gang. U heeft vijf minuten.

De heer **Van Kralingen**: Ik heb een vijftal punten naar aanleiding van de stukken die u mij heeft toegestuurd en daarover heb ik de volgende opmerkingen en aanmerkingen. De afstand tot de te bouwen woningen ten opzichte van de huidige woningen vind ik te klein. De afstand is gebaseerd op 20 meter en destijds hebben we de woning gekocht met het idee dat de toekomstige bouw die daar zou plaatsvinden, op 36 meter zou komen. Dus dat is nogal een groot verschil. Ik ben daarop tegen.

Er zijn plannen, als het allemaal doorgaat, dat er vuilcontainers worden geplaatst voor de nummers ... 32. We hebben al vuilcontainers naast het blok waar we nu wonen, en dan komen er nog een keer extra vuilcontainers bij ons voor de deur. Dus mocht de bouw doorgaan, dan zou ik het op prijs stellen als de vuilcontainers op het eigen terrein van de nieuw te bouwen woningen komen.

Ten derde, in de Hagesteinstraat, die trouwens helemaal niet genoemd wordt, in het hele bestemmingsplan, gaat een verkeerssituatie ontstaan die niet gewenst is. De straat is dermate smal dat als daar ooit grote voertuigen komen, zoals bijvoorbeeld een wagen die de containers leegt, de straat volledig geblokkeerd is en dan kunnen de mensen die van hun parkeerplaats willen weggrijpen niet weg. Dan staan ze geblokkeerd. Dat zal vaak voorkomen want we hebben natuurlijk een containerwagen die het restafval komt halen en de gft-wagen en een wagen die zaken komt reinigen, enzovoorts.

In de vierde plaats is het plan dat de uitritten van de eventueel te bouwen woningen aan de Hagesteinstraat zullen komen, in die heel smalle straat die ook al belast wordt door alle bewoners die achter ons wonen. Die komen ook allemaal uit op de Hagesteinstraat wanneer ze de wijk uit willen rijden. Dat wordt veel te veel. Ik zou het heel erg op prijs stellen als de gemeente de uitritten aan de Hugo de Grootstraat situeert zoals ook is gebeurd bij de crèches die daar zijn geplaatst en bij de diverse winkelpanden die bijvoorbeeld aan de Aletta Jacobslaan waren gesitueerd waarbij ook de uitritten gewoon aan de hoofdstraat waren gesitueerd.

In de vijfde plaats vind ik dat de op- en aanmerkingen van de huidige bewoners door de gemeente niet serieus zijn genomen, mede in het kader van een betrouwbare en transparante overheid. Er is destijds in 2018 aan ons gevraagd zienswijzen te geven op de bouwplannen van de gemeente. We hebben daar allemaal ons zegje kunnen doen. Daar waren ook mensen van de gemeente bij die zeiden 'zeg maar wat je ervan vindt, we nemen het allemaal mee'. Daar is totaal niets mee gedaan. Al onze bezwaren en op- en aanmerkingen zijn niet ontvankelijk verklaard. En hier wil ik het voorlopig bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw heldere betoog. Ik kijk even naar mijn collega's of zij wellicht nog vragen hebben. Die kunnen ze dan aanmelden via Whatsapp. Op dit moment zie ik nog niets binnenkomen, dat betekent meestal dat uw verhaal heel duidelijk is geweest. Ik denk dat we het daarbij laten, dus ik wil u hartelijk danken, mijnheer Van Kralingen en dan gaan we over naar de heer of mevrouw Van Dronkelaar. Mijnheer Van Dronkelaar, welkom. Ook u heeft vijf minuten en na afloop kunnen mensen nog vragen aan u stellen, gaat uw gang.

De heer **Van Dronkelaar**: Ik hoop dat ik binnen die tijd blijf. Goedenavond, ik ben Willem van Dronkelaar en woon ruim twintig jaar op Hagesteinstraat 18. Voor mij is het westelijk kavel langs de Hugo de Grootlaan, het bouwplan van de 23 eengezinswoningen, tussen de Hekendorpstraat en Heicopstraat van direct belang. De reacties in de nota van beantwoording van de zienswijze doen geen recht aan hetgeen bewoners mochten verwachten op basis van de eerdere plannen.

De gemeente doet veelal de bezwaren af met haar recht om het bestemmingsplan te mogen wijzigen, vanzelfsprekend, de noodzaak van woningbouw, prima. Maar de nieuwe uitgangspunten en het verschuiven van problemen naar de toekomst, dat is minder. Daarnaast zijn punten en situaties onvolledig aangegeven en behandeld en ongemotiveerde opmerkingen in de lijn van 'onevenredige nadeel' en dergelijke tref ik te vaak aan. Ik vind dat bij de nieuwe planontwikkeling van het gebied, de bouwkundige inrichting en bijbehorende uitgangspunten vastgelegd in het vigerend bestemmingsplan Businessplan Oosterheem en bijbehorende stedenbouwkundige randvoorwaarden een zwaarwegende rol spelen of hadden moeten spelen.

Op zich vind ik het een goed idee om woningen te bouwen in de strook langs de Hugo de Grootlaan en de Aletta Jacobslaan. Echter, de huidige opzet en inrichting van het gebied heeft voor mij persoonlijk te veel nadelen en ik vind het totaal niet passend in de omgeving, vandaar mijn problemen met het ontwerpbestemmingsplan. Ik wil graag een en ander toelichten.

Het plan dat mogelijk gemaakt moet worden door het ontwerpbestemmingsplan H. de Grootlaan-A. Jacobslaan op de kavel tussen Hekendorpstraat en Heicopstraat is een rechthoekig, compoundachtig geheel van vier woningblokken, met elkaar verbonden door een muur van 3 meter hoog, waar binnen het privégebied met parkeerplaatsen, tuinen en paadjes ligt. Hierdoor wordt de woon- en leefomgeving en het beeld van de Hagesteinstraat aan de zuidzijde over een lengte van 130 meter compleet afgesloten.

Op een afstand van circa 20 meter uit de voorgevel van de bestaande woningen komt een wand die bestaat uit de zijgevels van de twee haaks op de Hagesteinstraat geprojecteerde bouwblokken van 9 meter hoog, voorgevels van zes woningen, 9 meter hoog en 80 meter muur van 3 meter hoog. Voor 75% een achterkantsituatie, terwijl de motivatie voor deze planopzet juist is om dat te voorkomen, met alzijdigheid en dergelijke. Dit begrijp ik niet.

Dan kom ik op de hoogte van de bouwblokken, van essentieel belang voor de lichttoetreding. Volgens het vigerend bestemmingsplan Businesspark Oosterheem mag tot op een afstand van 38 meter uit de gevels van de bestaande woningen niet gebouwd worden en is sprake van vrije lichttoetreding onder een hoek van circa een op drie. Dat betekent dat op 38 meter vier lagen mogelijk zijn en de 15 meter gehaald kan worden met een laag daarbovenop die wat terugspringt. In de stedenbouwkundige randvoorwaarden, indertijd bij het bestemmingsplan, is aangegeven dat er maar drie lagen zouden komen, nu worden we opgezadeld met de woningblokken op 20 meter afstand van 9 meter hoog. Dat kan natuurlijk helemaal niet want dat is een heel duidelijke afname van de lichttoetreding. Ze zouden 6, 7 meter hoog mogen zijn en dan is het nog maar kielekiele wat betreft de lichttoetreding. Dat speelt bij mijn woning ook in het bijzonder. Voor een deel van mijn woning komt de zijgevel van blok 1. Verslechtering van de lichtinval is voor mij een zwaarwegend punt omdat mijn tuin op het noordnoordoosten ligt en aan de achterkant van mijn tuin een zijgevel aanwezig is. Verlaging van de bouwhoogte van 9 meter naar 7 meter voor de bouwblokken tussen 20 meter en 27 meter afstand van de gevel van de woningen Hagesteinstraat kan dit nadeel beperken en is mogelijk te overwegen. Ik heb het net al aangestipt, de muur. Mogelijk kan ook nog eens gekeken worden naar de muur van 3 meter hoog, die vormt namelijk wel een zeer dominante afsluiting van het gebied en is een uitnodiging...

De **voorzitter**: Mijnheer Van Dronkelaar, u heeft nog ongeveer dertig seconden en ik weet niet of dat uw verhaal beïnvloedt, of dat u nog een paar puntjes wilt noemen?

De heer **Van Dronkelaar**: Ik maak even dit puntje af en dan spring ik gelijk een stukje verder en laat ik de verkeersontsluiting en de groenstrook voor wat ze zijn. Overigens heb ik mijn stuk al aan u toegestuurd vandaag, dus ik hoop dat u voor verspreiding kunt zorgdragen. Waarom niet de in Oosterheem gebruikelijke tuinmuur van 2 meter, 1 meter muur en 1 meter hekwerk met de mogelijkheid van begroeiing?

Ook ik heb problemen met de verkeersontsluiting via de Hagesteinstraat. Waarom niet via de Hugo de Grootlaan zoals ook in het vigerend bestemmingsplan? De groenstrook wordt gewijzigd in een verkeersbestemming en deze groenstrook langs de zuidkant van de Hagesteinstraat was het laatste restant van de grote groene loper die ooit voor de deur zou komen, in het gebied dat nu een compoundachtig geheel wordt.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Dronkelaar, ik begrijp dat het voor u een heel belangrijk onderwerp is, maar ik wil u toch vragen om af te ronden, want uw tijd is om.

De heer **Van Dronkelaar**: Ik rond af, ik had graag op een andere wijze gereageerd, maar ik vind dat ik onevenredig en onnodig in mijn belangen wordt geschaad. Bovendien vind ik de compoundachtige opzet van het plan verschrikkelijk en totaal niet passend. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een aantal vragen voor u dus u krijgt nog wat tijd om toe te lichten gelukkig. Als eerste kwam er een vraag binnen van de heer Bos van D66.

De heer **Bos**: Dank u wel voorzitter. Er is natuurlijk een groot aantal bezwaren ik moet er maar een uitpikken, dat is dat compoundachtige, de heel lange muur die u beschrijft. U zegt dat dat eigenlijk anders zou moeten. Heeft u daar ook bepaalde suggesties voor? Volgens mij wordt het een bakstenen muur, maar misschien dat die bekleed kan worden met groen en dergelijke. Heeft u daar nog suggesties bij of meer informatie over?

De heer **Van Dronkelaar**: Dat is wat ik zeg, in het huidige plan van Oosterheem – ik heb een hoekwoning dus ik heb ook zo'n tuinmuur – is een tuinmuur van metselwerk tot 1 meter hoog, met daarboven 1 meter hoog hekwerk. Dat zijn lamellen en je kunt er niet echt doorheen kijken, maar het punt is dat je er ook groen doorheen kunt laten groeien en dan

krijg je een heel ander beeld, Nu is er gewoon een of andere massieve muur van 3 meter hoog. Dat is ook een uitnodiging voor graffiti. Ik noem het nu voor de kant van de Hagesteinstraat maar u moet zich eens voorstellen dat wat betekent aan de kant van de Hugo de Grootlaan waar helemaal niets is en wat daar dan voor sociaal onveilige situatie ontstaat als dat helemaal dicht gemetseld is. Want dat is het.

De **voorzitter**: Is dat voldoende mijnheer Bos?

De heer **Bos**: Het doet me deugd dat u een zijmuur heeft met een 1 meter muur en daarboven een hekwerk waar dingen aan kunnen groeien. Het is ook voor onze partij zeker een punt van aandacht, dat er eigenlijk te veel schuttingen worden gebouwd. Daar ben ik blij mee. Aan de andere kant zullen we in de commissie volgende week op moeten nemen hoe we omgaan met de lange muur, de grote muur. Hij moet wel gesloten zijn vanwege de geluidsdichtheid, dus daar ontkomen we niet aan, maar misschien is daar iets moois voor te bedenken. Dus daar gaan we ons volgende week nog over buigen.

De heer **Van Dronkelaar**: Aan de kant van de Hagesteinstraat is dat natuurlijk helemaal niet nodig.

De heer **Bos**: Kunt u dat toelichten?

De heer **Van Dronkelaar**: Aan de kant van de Hagesteinstraat is zo'n grote muur tegen het geluid helemaal niet nodig.

De heer **Bos**: Ja, sorry voorzitter, dat is dan nieuwe informatie. Ik had begrepen dat die muur er alleen maar aan de kant van de Hugo de Grootlaan is. Maar u gaat me toch niet vertellen dat die er ook komt aan uw kant?

De heer **Van Dronkelaar**: Ja, de situatie is dat daar ook gewoon een gigantische muur van 3 meter komt, precies hetzelfde.

De heer **Bos**: Dat is interessante informatie. Dat had ik dan eigenlijk moeten weten maar dat is me ontgaan.

De **voorzitter**: Kijkt u nog even naar de stukken, mijnheer Bos. Ik ga nu even verder want u heeft twee vragen gesteld en we gaan hier niet in discussie. Mevrouw Van der Meer is aan de beurt.

Mevrouw **Van der Meer**: Dank u wel voorzitter, over die muur gaan we het inderdaad nog hebben volgende week, maar u zei in het begin van uw betoog iets over problemen naar de toekomst, maar ik heb niet goed begrepen welke problemen u in de toekomst verwacht. Kunt u daar in twee of drie zinnen nog wat over toelichten?

De heer **Van Dronkelaar**: De ontsluiting is gekozen op de Hagesteinstraat. Moet u zich dat voorstellen, als daar bouwverkeer naartoe moet. Dat betekent dat er sowieso altijd een ontsluiting voor de bouw moet zijn vanaf de Hugo de Grootlaan want we worden toch al geconfronteerd met een gigantische bouwoverlast. Daar is helemaal niet naar gekeken. En dat wordt nu maar weer geschoven onder 'er moet een bouwveiligheidsplan gemaakt worden en dat zien we dan wel'. Ik heb gezegd dat het met die grote muren en het private karakter van het binnenterrein in wezen ontzettend sociaal onveilig is terwijl in het huidige plangebied de achterpaden juist doorlopend gemaakt zijn zodat men daar goed door kan kijken, voor de politie en dat soort zaken. Dan komt er nu even een of ander compoundachtig ding met in- en uitgangetjes en van alles en nog wat. Het is gewoon absurd. Maar dan wordt er gewoon gezegd 'dat is werk van handhaving, dat interesseert ons niet'. Dat noem ik altijd 'als je niets wilt voorkomen, dan ga je zo denken'.

De **voorzitter**: Is dat voor u zo voldoende mevrouw Van der Meer? Of heeft u nog een vraag?

Mevrouw **Van der Meer**: Nee, hartelijk dank.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan gaan we door naar mijnheer Van Rhijn.

De heer **Van Rhijn**: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Dronkelaar, bedankt voor uw inbreng. Een helder verhaal. U zei in uw toespraak 'als reactie op de zienswijze wordt vaak de term onevenredig nadeel gebruikt. Kunt u daar een voorbeeld van geven?

De heer **Van Dronkelaar**: Dan wordt er dus in de tekst iets gezegd van 'geen onevenredig nadeel'. Zonder het nadeel te kwantificeren. In het kader van de bezonningsstudie krijg je dan het verhaal 'ja, er is geen sprake van onevenredig nadeel'. Terwijl ik heel simpel heb gezegd wat ik net ook heb gezegd, over die helling met die lichttoetreding. Het is zo klaar als een klontje dat dat wat uitmaakt. Maar dat wordt ook niet gekwantificeerd. Dan wordt er een norm bijgehaald, die helemaal niet van toepassing kan zijn op onze woningen omdat die in een situatie zitten met het vigerend bestemmingsplan. Dus dan moet je uitgaan van die hoeveelheid bezonning en daarnaar kijken en niet roepen 'op 19 februari is het volgens de norm vijf uur, dus dat is goed'. Dat is alsof men helemaal op nieuw begint... misschien begint de architect wel opnieuw.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Dronkelaar, zou u iets korter van stof willen zijn, want we hebben ontzettend veel onderwerpen op de agenda vandaag. Ik begrijp dat het u aan het hart gaat en daar heeft u gelijk in, maar iets kortere antwoorden zou mooi zijn. Mijnheer Van Rhijn, is dit voor u voldoende of heeft u nog meer vragen?

De heer **Van Rhijn**: Dank u wel, het is voldoende.

De **voorzitter**: Dan wil ik u danken voor uw bijdrage mijnheer Van Dronkelaar en ga ik door naar de volgende spreker, dat is de heer Clements.

De heer **Clements**: Dank u wel, kan ik beginnen?

De **voorzitter**: Ja, ik versta u niet heel zuiver, maar gaat uw gang.

De heer **Clements**: Is het zo beter?

De **voorzitter**: Ja iets, dank u wel.

De heer **Clements**: Ik ben Jan-Willem Clements, Hagesteinstraat 32. Dank dat ik mijn zienswijze mag toelichten. Al lezende kom ik tot de conclusie dat de Nota van Beantwoording zeer beknopt is. Er wordt verwezen naar algemene termen zonder onderbouwing en een bouwkundig plan dat nu ter discussie staat. Ik wil benadrukken dat wij niet tegen de woningbouw zijn, maar dat de positionering van de rijwoningen voor onze woning op een afstand van 20 meter zeer ongelukkig is en naar mijn mening onze woning flink benadeelt. Ik wil u daarbij attenderen op het feit dat alle bewoners met deze gelijkwaardige situatie een zienswijze hebben ingediend met onder andere ook deze reden. U heeft waarschijnlijk in aanloop naar de bouwwerkzaamheden alle procedures doorlopen, maar tot op heden vind ik de aandacht die in het eerdere traject en in de beantwoording van de zienswijze wordt besteed ondermaats, te algemeen en, zoals eerder benoemd, tot op heden zeker niet onderbouwd.

Om u een beeld te geven van wat ik bedoel met 'algemeen' en 'niet onderbouwd' haal ik vanwege de korte spreektijd als voorbeeld alleen het eerste punt aan in de beantwoording

zienswijzen dat betreft de onvoldoende afstand van de nieuwbouw ten opzichte van woning van de indieners. De beantwoording daarop is een betoog dat de raad een opgave heeft om veel woningen te bouwen en dat het plangebied een geschikte locatie is. Daarnaast wordt de algemene term 'stedenbouwkundig' aangehaald en daarbij het ter discussie staande stedenbouwkundig plan, om te verklaren dat een alzijdigheid van de nieuwbouw gewenst is en dat deze positionering ook beter zou zijn voor de algemene termen veiligheidsbeleving en toezicht. Vervolgens noemt u dat dit straatprofiel op veel plaatsen voorkomt en past in een stedelijke omgeving. Voor het onderdeel bezonning worden bij gebrek aan regelgeving de algemene lichte normen van TNO aangehaald.

Bij de beantwoording van dit punt is de eerste opmerking dat de raad een opgave heeft om veel woningen te bouwen. Deze reactie snap ik niet in relatie tot de afstand van de te bouwen nieuwbouw. Wij stellen dat wij niet tegen de nieuwbouw zijn, maar tegen de positionering daarvan.

De tweede opmerking dat een andere voorgestelde positionering van de nieuwbouw niet stedenbouwkundig of in het stedenbouwkundig plan zou passen met daarbij de toevoeging van de termen als 'veiligheidsbeleving en toezicht' vind ik op zich heel vreemd. Nog vreemder is de opmerking dat dit alzijdige straatprofiel veel zou voorkomen. De onderbouwing mijnerzijds is dat als men naar de luchtfoto van Oosterheem kijkt, men geen enkele situatie van een soortgelijke alzijdigheid ziet en alleen maar blokken rijwoningen aaneengesloten, enkelzijdig gesitueerd. Wanneer men noemt dat dit veel voorkomt, dan zie ik dit niet terug en valt de geplande alzijdige situatie bij ons voor de deur geheel uit de toon ten opzichte van de huidige bebouwing van heel Oosterheem. Daarbij merk ik helaas op dat er in de beantwoording van de zienswijze ook geen enkel voorbeeld wordt genoemd ter onderbouwing. Ook de term veiligheidsbeleving en toezicht wordt jammer genoeg niet verder onderbouwd.

Ik kan daarentegen wel onderbouwen dat indien er calamiteiten en onraad bij de geplande alzijdige woningen voorkomen, het overzichtelijker is dat alle woningen eenzijdig gesitueerd zijn vanwege met name het overzicht, geen delen doodlopend en bereikbaarheid van meerdere zijden.

De **voorzitter**: Mijnheer Clements, ik hoor u echt heel slecht dus ik weet niet of u misschien dichterbij de microfoon kunt gaan zitten of iets verstellen? U bent echt moeilijk te verstaan en ik weet dat u naast de eerste spreker zit en die kon ik goed horen, dus dat is opvallend. Probeert u het nog een keer. Gaat u verder.

De heer **Clements**: Denkt u eens aan een brand aan de achterzijde bij de middelste woning die gesitueerd is aan een doodlopende tuin. De brandweer staat bij deze situatie in een hoek gedrukt en moet letterlijk langs elkaar heen werken met alle vertragende gevolgen van dien. Daarbij staan voor de woningen met de kop aan de H. de Grootlaan een flinke rij afvalbakken gesitueerd met bijna elke ochtend vroeg veel lawaai bij het leeghalen daarvan. Ook wil ik u de woning gesitueerd aan de kop Heinenoordstraat niet onthouden. Denkt u eens aan het gevoel van deze bewoners wanneer op donkere dagen en in de avonden alle autolichten uit de hele Heinenoordstraat in deze woning schijnen.

Ten slotte wordt bij gebrek aan regelgeving de veel gebruikte bezonningsstudie van TNO aangehaald. Ik wil u attenderen op het feit dat wij gewone inwoners zijn van Zoetermeer, die op dit moment een fijne woning bezitten in een fijne omgeving en waar in ons geval plots een muur voor de woning wordt geplaatst op een afstand van 20 meter. Deze situering komt daarbij totaal niet overeen met het huidige bestemmingsplan en aangegeven bouwvlakken en het enige dat wij vragen is of er een beetje rekening kan worden gehouden met onze situatie waar wij al aan de achterzijde op 12 meter afstand een 9 meter hoge muur hebben staan en naast onze tuin gemeentelijke bomen, geheel dichtbegroeid, van minimaal 20 meter hoog. En dan nu het voornemen van links naar rechts aan de voorzijde een flinke dichte muur van 9 meter. Ik hoop dat u ons gevoel kunt indenken wanneer we een dergelijke summiere algemene beantwoording terugkrijgen, met daarbij een studie waarvan wij twee

uur per dag zon op het kozijn van de gevel mogen hebben. Dat dit dan voor ons geen derving van het woongenot zou zijn, snap ik niet.

Helaas ben ik tot de conclusie gekomen dat aan het belang van de huidige bewoners geheel wordt voorbij gegaan.

De **voorzitter**: Mijnheer Clements...

De heer **Clements**: Ik ben bijna klaar.

De **voorzitter**: Iedere keer denk ik dat u gaat afronden en dan begint u nog een keer, maar u bent echt al door de tijd heen dus als u wilt afronden, heel graag.

De heer **Clements**: Ik hoop dat ik een onderbouwde reactie kan verwachten want ik vind hem niet hierin, dat wil ik eigenlijk zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Uw verhaal roept in ieder geval nog vragen op bij twee van mijn collega's en misschien nog wat meer. ik wil beginnen bij de heer Bos.

De heer **Bos**: Dank u wel voorzitter. Die afstand van 20 meter wordt door velen genoemd.

Het is natuurlijk wel zo dat een afstand van 20 meter voor straten en twee bouwblokken redelijk normaal is. Misschien kunt u daar nog even een reactie op geven?

Het andere punt dat u noemt is de alzijdigheid, dat intrigeert me wel. Alzijdigheid. Ik begin een beetje te begrijpen waarom die compoundmuur eromheen is gezet want als je natuurlijk die woningen daar met hun achtertuinje meteen aan uw kant laat grenzen, heb je alleen een achterzijde en ik denk dat die compoundmuur is bedoeld om die alzijdigheid, de schoonheid van het plan te benadrukken. Alleen roept dat wel vragen op van alle insprekers als 'hoe wordt die muur uitgevoerd zodat het geen graffitimuur wordt?' Kunt u daar nog een reactie op geven?

De heer **Clements**: U vraagt aan mij hoe ik denk dat het geen graffitimuur wordt?

De heer **Bos**: Ik had twee vragen, een is dat u die afstand van 20 meter noemt, en u zegt 'dat is eigenlijk wat dicht op elkaar', maar dat is een normale afstand tussen twee blokken op een normale straat. Ook elders in het Oosterheem. En twee is het punt van die heel lange muur en u zegt 'die alzijdigheid mis ik', maar die alzijdigheid is in wezen die hele compoundmuur die rondloopt. Alleen is de vraag hoe we die muur zodanig gaan aankleden dat het geen graffitiachtige toestand wordt. U kunt zeggen 'die locatie moet ik tegenhouden', maar misschien kunt u dan op die manier het plan beschouwen, dat die compoundmuur bedoeld is om de alzijdigheid te benadrukken, hoe vreemd dat ook moge klinken.

De heer **Clements**: Wij zijn tegen die alzijdigheid want we vinden dat de woningen gesitueerd moeten worden aan de H. de Grootlaan en dat het aan de achterzijde transparant is of een redelijke doorkijk heeft of groen is. Dat geeft nu, zoals mijnheer Van Dronkelaar al zei, precies bij onze woningen een grote afname van licht, want als er een TNO-studie is van twee uur zon op de gevel, is dat een studie maar als dat in de praktijk wordt bekeken, denk ik dat ik in mijn geval nog niet eens aan twee uur kom. Met al deze muren en bomen om me heen.

De **voorzitter**: Is dat voldoende voor u mijnheer Bos? Ik zie u knikken.

De heer **Bos**: Ik verstond u heel slecht.

De **voorzitter**: Het is lastig hè? Het valt niet mee om digitaal te vergaderen. U krijgt nog een vraag van de heer Velner.

De heer **Velner**: Dank u wel voorzitter, u heeft het feitelijk gehad over de lichtinval richting uw woning. Uit het TNO-onderzoek zou blijken dat er bij een aantal panden een lichte verslechtering is en bij een aantal panden een lichte verbetering ten opzichte van de oude planologische situatie. Wat is daar bij u van toepassing?

De heer **Clements**: Ik snap niet helemaal waar u heen wilt. Verbetering komt er niet, ook niet ten opzichte van de oudere plannen. De oude plannen waren gesitueerd op 38 meter en naar mijn mening was dat iets hoger dan wat nu direct voor onze deur komt, maar nu komt er een muur op 20 meter afstand van 9 meter hoog, links en rechts voor onze woning. Zoals mijnheer Van Dronkelaar al zei, we hebben een tuin op het noordoosten en aan de achterkant hebben we ook al een blinde muur. Oké, dat is dan groen maar dat zijn bomen van 20 meter.

We hebben geen enkele zon meer rond onze hele woning. Daar heb ik wel een probleem mee en dat wil ik hier aan de orde brengen. We zijn echt tevreden als die woningen aan de H. de Grootlaan worden gesitueerd met z'n allen. Dan krijg je meer ruimte, meer lucht, meer groen aan onze kant van de Hagesteinstraat en het woongenot zou daar alleen maar van toenemen en dan zijn we niet tegen het plan.

De **voorzitter**: Is dat voldoende mijnheer Velner? Dank u wel mijnheer Clements voor het inspreken, ik zie verder geen vragen meer dus we gaan door naar mevrouw Wubs, ook u hartelijk welkom en u heeft ook vijf minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw **Wubs**: Ben ik te verstaan?

De **voorzitter**: Ik hoor u luid en duidelijk.

Mevrouw **Wubs**: Oké. Ik ben Annemarie Wubs, woon op de Hagesteinstraat 34. Samenspraak. De heer Rosier, toenmalig wethouder, stelde dat samenspraak voor de gemeente is dat de gemeente moet luisteren, maar er niks mee hoeft te doen. Of ze geluisterd hebben, kan ik niet beoordelen, maar ze hebben niks met onze inbreng gedaan. Wij stellen dat er erg veel fouten in dit plan zitten. Dat het wel heel erg veel afwijkt van het huidige bestemmingsplan en dat de gemeente de huidige en toekomstige bewoners in gevaar brengt. Wij zijn overigens niet tegen het bouwen van huizen. Volgens de regels hebben wij zes weken om bezwaar te maken. De gemeente zelf gaf pas na vijftien weken antwoord. Dit deed de gemeente waarschijnlijk om zorgvuldigheid te betrachten. Dit is niet gelukt. De beantwoording is slordig en onzorgvuldig. De beargumentering van de antwoorden gaat niet verder dan een 'waarom? Nou, daarom'-gehalte. Ik constateer bijvoorbeeld dat de gemeente een rekenfout maakt waardoor er geen dertig, maar 1030 extra verkeersbewegingen in de straat komen. De oplossing van de gemeente is om de tekst te hernoemen. Met het hernoemen van de tekst laat de gemeente 1000 verkeersbewegingen verdwijnen, maar het probleem niet. De gemeente heeft het iedere keer over uitritten aan de Hugo de Grootlaan. Deze uitritten komen aan Hagesteinstraat. Er zijn mooie impressietekeningen van het project. De huizen met een stoep en daarna mooie groene perken en parkeerplaatsen. Dit is helemaal niet mogelijk want die ruimte is er niet. Met de manier waarop de gemeente dit plan presenteert, zorgt de gemeente voor een en al misleiding en verwarring! Onze wijk is ruim opgezet. Sociale huurwoningen binnenin, ruimere vrijesectorwoningen eromheen en in de groene zomen vrijstaande huizen. Kenmerkend zijn de zichtlijnen. De gemeente stelt dat het nieuwe project perfect in de huidige architectuur van de wijk past. Maar de gemeente propt zo veel mogelijk huizen op een zo'n klein mogelijk stukje grond en de zichtlijnen die zo kenmerkend zijn voor de wijk, verdwijnen. In het huidige bestemmingsplan mag er op 35 meter vanaf de huidige bebouwing worden gebouwd. Dit is aan onze zonkant. Nu er woningen komen, is het geen probleem voor de gemeente om op 20 meter te bouwen, drie lagen hoog en het hoeft niet in te springen. Nergens staat dat er na oplevering van de huizen niet ook nog eens een vierde laag erop

mag. Dat is ook nog mogelijk. Volgens de gemeente heeft dit geen invloed op de schaduwwerking op onze huizen. De langsrijdende RandstadRail bewijst regelmatig dat de bewering van de gemeente niet klopt.

Op 20 meter van ons huis komt een muur van ongeveer 150 m lang met enkele openingen ertussen. Deze muur is op z'n laagst 3 meter hoog. Waar blijft het groen? De gemeente vindt dat de groene loper die Oosterheem dooradert, wordt door getrokken. Ik heb nog geen ambtenaar kunnen vinden die mij deze groene loper aan kan wijzen, simpelweg omdat deze loper geheel verdwijnt. De gemeente houdt vol dat er een toename van groen is van 650 m². Het is alleen nergens te vinden.

Bovendien komt eenzelfde muur ook langs de Hugo de Grootlaan. Op de Hugo de Grootlaan is regelmatig overlast van langstreckende en vernielende jongeren. Door deze muur veroorzaakt de gemeente een grote blinde vlek van zo'n 120 meter. Hierdoor hebben de jongeren vrij spel. De Hugo de Grootlaan wordt dan, ondanks dat het een doorgaande fiets- en wandelroute is, een zeer vrouwonvriendelijke weg.

Het afval van de nieuwe woningen gooit de gemeente letterlijk over de muur. De vuilniswagens gaan onze straat blokkeren.

Volgens de cijfers van de gemeente komt de Hagesteinstraat in het huidige bestemmingsplan al aan het maximum van zijn capaciteit. De straten in het nieuwe plan komen allemaal aan de Hagesteinstraat. Dit is onaanvaardbaar. Vandaar dat de gemeente zelf waarschijnlijk als 'werktitel' iedere keer de straten aan de Hugo de Grootlaan benoemt. Volgens de gemeente zijn de rotondes de meest veilige manier om mensen af te laten slaan. De rotondes worden echter als zeer gevaarlijk ervaren. Hoe kan het dat als er bedrijven aan de Hugo de Grootlaan liggen, het wel veilig is om de uitritten aan de Hugo de Grootlaan te plaatsen en op het moment dat het woningen zijn, het onveilig is?

Ik heb de gemeente gevraagd hoe ze in dit plan omgaan met de vele fietsers die door onze straat komen. Het antwoord was: fietsers tellen niet mee. Fietsers tellen niet mee, maar ze zijn er wel!

Wij stellen dat de gemeente onze veiligheid tijdens de bouw niet kan garanderen. De gemeente stelt dat de bouw altijd overlast veroorzaakt, maar overlast is iets anders dan veiligheid.

Als ik naar dit plan kijk, krijg ik het idee dat geld verdienen veel en veel belangrijker is dan veiligheid en woongenot. Als u dit plan gaat goedkeuren, dan krijgen we een overbelaste straat die regelmatig geblokkeerd zal worden door vrachtwagens. Hierdoorheen komen nog de vele fietsers die volgens de gemeente niet meetellen. Als u met dit plan instemt, blijft het niet bij blik schade. Er gaan dan ernstige ongelukken gebeuren. Wij hopen dat de gemeente deze plannen er niet door zal drukken en nog eens goed naar de gevolgen van dit voorgenomen plan gaat kijken.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wubs, u krijgt in ieder geval een vraag van de heer Bos.

De heer **Bos**: Dank u wel voorzitter, u zegt dat er niets met de inspraak gedaan is maar ik heb gelezen dat het gebouw eerder vier lagen hoog was en is teruggebracht naar drie. De eerste vraag is of dat door u ook zo wordt gezien. En het tweede is dat u zegt dat er wellicht nog een vierde verdieping op mag komen. Kunt u daar nog iets over zeggen want dat is terecht een punt van zorg. Maar u ging vrij snel, dus kunt u nog toelichten waarom u denkt dat er toch een vierde bouwlaag mag en of dat dat niet tegengehouden kan worden?

Mevrouw **Wubs**: Op uw eerste vraag, in eerste instantie had de gemeente inderdaad huizen met vier lagen gepland, maar in het huidige bestemmingsplan mag dat helemaal niet en gezien het feit dat de woningen veel te dicht op onze huizen gebouwd worden – want u zei net '20 meter is normaal', maar in de zijstraten liggen de huizen ongeveer 28 meter uit elkaar dus in Oosterheem is het zeker niet normaal dat de huizen zo dicht op elkaar gepland worden – is mijn zorg dat de vierde verdieping er nu wel is afgehaald, maar nergens in het bestemmingsplan staat dat na oplevering de vierde verdieping niet alsnog aangevraagd kan

worden en erop gezet mag worden. Terwijl het gewoon echt zon uit de onze woningen gaat nemen.

De **voorzitter**: Mijnheer Bos, is dat voldoende zo?

De heer **Bos**: Dat is een interessant punt, daar zullen we eens wat vragen over stellen. Goed punt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Bos. U heeft nog een vraag van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer**: Dank u wel. U had het heel erg over de fietsers en u zegt dat die niet worden meegeteld en dat klopt natuurlijk als het gaat over verkeersbewegingen want die zorgen niet voor trillingen in uw woning of wat dan ook. Ik begrijp dat de fout over dat er te weinig verkeersbewegingen waren, eruit is gehaald. Het blijft nog steeds onder de grens van 4000.

Mevrouw **Wubs**: Dat is wel een discussie. Dat vindt de gemeente, maar als je de cijfers van de gemeente neemt, blijkt dat er al veel meer verkeersbewegingen in de straat zijn.

Mevrouw **Van der Meer**: Hoe komt u daar dan bij?

Mevrouw **Wubs**: De gemeente rekent met 6,2 verkeersbewegingen per woning. Er staan achter ons al zo 800 grondgebonden woningen en dan neem ik niet eens de flats en appartementen mee. Als je dat uitrekt, zit je al aan over de 4500 verkeersbewegingen. Ik snap niet hoe de gemeente aan 3000 verkeersbewegingen per etmaal komt met de eigen getallen.

Mevrouw **Van der Meer**: Daar gaan we dan nog vragen over stellen, maar ik wilde even naar het fietsgebeuren. Waarom denkt u dat dat een groot probleem gaat worden? Dat kon ik niet helemaal snappen.

Mevrouw **Wubs**: Het probleem is dat er sowieso heel veel naar school gaande kinderen door de straat heen fietsen. Daarbij komt dat de gymvelden achter in de wijk aangewezen zijn voor gym van april tot oktober. Dat betekent dat er 120 kinderen per uur door de straat fietsen. Ik ben zelf ook iemand die heel veel fietst. We hebben aan het eind van de straat wat scholen zitten dus we hebben ook met veel auto's te maken van ouders die hun kinderen naar school brengen. Die ouders rijden vaak veel te hard. Daar komt bij dat ik inderdaad stel dat onze straat aan het maximum van de capaciteit zit. Als de in- en uitritten van de woningen ook nog eens aan onze kant komen, gaan we daar dus ver overheen en wordt onze weg dus overbelast. De weg is verkeerd aangelegd, er zijn putten die veel te diep zijn aangelegd waardoor de zijkanalen niet te berijden zijn. Dus dat maakt ook nog eens dat we een heel malle straat hebben en voor fietsers is dat gewoon absoluut niet veilig. De gemeente weet dat ze er zijn en ik snap ook dat ze voor de verkeersbewegingen niet meetellen, maar als ik vraag 'hoe gaan jullie de veiligheid daar dan garanderen?' Dan zeggen ze 'nou, ja...'. Die 120 gymmende kinderen waren nog niet eens in beeld bij de gemeente. Dus ze weten volgens mij zelf ook niet wat ze ermee moeten.

De **voorzitter**: U heeft nog een vervolgvraag mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer**: U heeft het steeds over die weg die verkeerd is aangelegd. Welke weg is dat dan? Is dat de Hagesteinstraat?

Mevrouw **Wubs**: Dat is de Hagesteinstraat. En ik heb er ook foto's van.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer, u heeft ook nog een vraag van mijnheer Blansjaar.

De heer **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter en dank u wel mevrouw Wubs voor het inspreken. Ik hoor heel veel dingen die niet in orde zijn maar we moeten wel bouwen want we komen enorm veel woningen te kort, niet alleen in Zoetermeer, maar in heel Nederland. Wat zou in uw optiek de oplossing zijn om daar toch te kunnen bouwen en dat naar alle tevredenheid van u en uw medebewoners?

Mevrouw **Wubs**: Wij hebben zelf voorgesteld om de rijtjes te plaatsen net als onze rijen staan en dan aan de Hugo de Grootlaan te bouwen. Het grote voordeel is dat de gevels van de woningen dan ook de geluidsoverlast opvangen waardoor die hoge muren van 3 meter er niet omheen hoeven. Bovendien, als de woningen uitkijken op de Hugo de Grootlaan, is de blinde vlek op de Hugo de Grootlaan weg waardoor die veel veiliger wordt. Ook de afvalcontainers die ook een heel grote zorg vormen, omdat vrachtwagens bij ons gewoon de straat volledig blokkeren als ze stoppen, kunnen dan achter het project geplaatst worden. Bovendien kan de groenstrook die er nu is, met de haag die in het oude bestemmingsplan zou blijven, dan ook blijven bestaan waardoor we als bewoners ook nog enig groen zien en niet alleen maar muur.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag dat mijnheer Blansjaar nog een vervolgvraag heeft voor u.

De heer **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Dat lijkt me een heel aannemelijk plan. Heeft u dat voorgelegd bij de gemeente en wat was het antwoord daarop?

Mevrouw **Wubs**: We hebben dit zeker voorgelegd en de gemeente zegt dat de enige manier alzijdig bouwen is en juist dat alzijdige bouwen is volgens ons onveilig. Ook met de bouw straks want dat betekent namelijk ook dat er geen opslag van bouwmaterialen op het terrein kan omdat het gewoon allemaal veel te dicht op elkaar staat.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wubs. Hiermee zijn we aan het einde gekomen van het insprekrecht van deze vier sprekers, ik wil u hartelijk danken voor uw bijdrage. Ik kijk even de commissie rond want volgens mij hebben we alles besproken en zijn er verder geen vragen meer aangemeld. De inhoudelijke behandeling van dit voorstel zetten we op 13 december a.s. voort. U kunt dan ook weer digitaal meekijken dus dank u wel voor uw tijd.

(21.42 uur)