

NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 27 JANUARI 2025

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:

37 leden, te weten: de heren Aiobi en Aptroot, de dames Bakkers en Bink-Winterkamp, de heren Van den Boomgaard en Boerboom, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heer Buisman, mevrouw Van Damme, de heren Doncker, Duiven en Ekkelenkamp, de heren Van Gils en Haak, de dames Haak, Hoekstra en Kraneveldt-van der Veen, de heer Markes, mevrouw Mertens, de heer Meijroos, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mohammadian, Nijkerk, Van der Perk, Van Proosdij en Van Rumpt, de dames Sandifort-Meijer en Siegelaer, de heren Smits, Van der Snoek, Van Steenis, Velner, Van der Vlies, De Vogel en Weekenstroo, mevrouw Van Werkhoven

Tevens aanwezig zijn:

5 wethouders, te weten: de heer Blansjaar, mevrouw Frinking, de heer Iedema, de heer Velzen, de heer Weerwag

Afwezig zijn: mevrouw Van der Meer, de heer Nawijn en de heer Zamani

AGENDA

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Hamerstukken**
 - a. **Raadsvoorstel Benoeming Functionaris voor de Gegevensbescherming gemeente Zoetermeer**
 - b. **Raadsvoorstel Benoeming Plaatsvervangend lid AB MRDH**
 - c. **Raadsvoorstel Agenda Zoetermeer 2040**
 - d. **Raadsvoorstel Planuitwerkingskader en Grondexploitatie Roggeakker**
 - e. **VERVALLEN Raadsvoorstel Burgerinitiatief 'Meidenavonden'**
 - f. **Raadsvoorstel Huishoudelijke ondersteuning 2025**
 - g. **Raadsvoorstel Wijziging verordening WMO**
 - h. **Raadsvoorstel Vaststellen effectindicatoren veiligheidsbeleid**
 - i. **Raadsvoorstel Meer voor Meerzicht 2035 (Ontwikkelperspectief)**
 - j. **Raadsvoorstel Langdurige huisvesting Nationaal Videogame Museum**
 - k. **Besluitenlijst en notulen van 16 december 2024. Debat (inclusief stemmingen)**
7. **Debat (inclusief stemmingen)**
 - a. **NAAR HAMERSTUKKEN Raadsvoorstel Meer voor Meerzicht 2035 (Ontwikkelperspectief)**
 - b. **NAAR HAMERSTUKKEN Raadsvoorstel Langdurige huisvesting Nationaal Videogame Museum**
8. **Sluiting**

VERSLAG

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de gemeenteraad, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Zoetermeer van 27 januari 2025. Allen van harte welkom, natuurlijk alle mensen die op de publieke tribune aanwezig zijn en dat zijn er aardig wat, dat is hartstikke mooi, en natuurlijk ook degenen die via de livestream deze vergadering volgen, van harte welkom. Uiteraard ook, maar dat had ik

eigenlijk al gedaan, alle raadsleden van harte welkom.

Ik ga ervan uit, of ik heb de verwachting en de hoop en de griffier had die ook, dat het een korte vergadering zal zijn want we gaan na afloop oefenen met digitaal stemmen. Dus dan blijft u allemaal zitten om de test voor het digitaal stemmen mee te maken. Dan kunnen we in ieder geval kijken hoe dat werkt. Dat laatst is ook precies de reden waarom we vanaf vanavond gebruikmaken van nieuwe spreek- en stempassen. Nu niet meteen vragen stellen aan mij, dat mag u straks in de schorsing doen, maar daar kunt u straks gebruik van maken als we digitaal gaan stemmen. Die liggen netjes voor u klaar en die blijven overigens keurig in beheer hier op het stadhuis dus voor de mensen die denken 'ik vind het leuk om hem thuis te bewaren', niet doen, gewoon hier laten. Het zal even wennen zijn, maar het zal zich straks, daar ga ik van uit, allemaal vanzelf wijzen. Dus dat gaan we vanzelf zo zien.

Dan de formaliteiten. Bericht van verhindering is gekomen van mijnheer Nawijn van LHN en mijnheer Zamani van D66 en ook wethouder Van der Meer heeft zich afgemeld vanwege ziekte.

Dan de agenda van vanavond. Aan de orde is de agenda zoals die op 19 december 2024 in iBabs is gepubliceerd. Die is op 23 januari jl. voorzien van de laatste wijzigingen, daar hebben we inmiddels een aantal wijzigingen op gekregen en die zal ik ook netjes met u delen. Ik heb begrepen dat mijnheer Van der Perk van Zó! Zoetermeer een motie heeft aangekondigd bij agendapunt 6.i Raadsvoorstel Meer voor Meerzicht 2035. Mijn voorstel is dan ook dit agendapunt van de hamerstukken naar debat te verplaatsen als agendapunt 7.a.

Dan heeft ook mijnheer Duiven een amendement aangekondigd bij agendapunt 6.j Raadsvoorstel Langdurige huisvesting Nationaal Videogame Museum. Ook hier is het voorstel dit agendapunt van de hamerstukken naar debat te verplaatsen als – ik kom zo bij u, echt, ik maak dit eerst af en dan mag u er straks wat van vinden – agendapunt 7.b.

Tot slot heeft mijnheer Van den Boomgaard van FVD een motie en amendement aangekondigd bij agendapunt 6.d Raadsvoorstel Planuitwerkingskader en Grondexploitatie Roggeakker. Ik stel voor ook dit agendapunt van de hamerstukken naar debat te verplaatsen als agendapunt 7.c.

Dat zijn de wijzigingen die we tot nu toe hebben ontvangen en ik zie dat mevrouw Bout daar nog een wijziging of iets anders aan toe wil voegen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u voorzitter, ik heb een motie gemaakt en rondgestuurd voor agendapunt 6.c Raadsvoorstel Agenda Zoetermeer 2040. Die motie wil ik graag straks indienen dus ook die kan van de hamerstukken af, denk ik.

De **voorzitter**: Ja. Dat betekent dat 6.c Raadsvoorstel Agenda Zoetermeer 2040 ook naar de besprekpunten gaat en dat wordt agendapunt 7.d. Dat komt daar ook terug.

Is er dan nog iemand die nog stemming over de vaststelling van de agenda wenst? Als dat niet het geval is, dan is die vastgesteld.

Dan de spreektijden. Ik had u al gezegd dat er geen debatten gepland waren voor vanavond, maar we willen u toch wel wat spreektijd geven vanavond dus het voorstel is twee minuten per fractie en acht minuten voor het college. Ik zie mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter, omdat ik een motie en een amendement heb die ik graag wil toelichten aangaande Roggeakker, maar ook een motie aangaande het Nationaal Videogame Museum heb, zou ik graag anderhalve minuut extra tijd hebben voor die twee onderwerpen.

De **voorzitter**: Ik kijk rond, dat is aan de vergadering om te bepalen. Kan iedereen daarmee leven? Is dat akkoord? Ik zie iedereen een beetje knikken en als u het goed vindt, ga ik het niet in stemming brengen. Mijnheer Duiven?

De heer **Duiven** (VVD): Even een verhelderingsvraag, is dat anderhalve minuut extra voor elke fractie omdat we het beginsel hebben dat iedereen dezelfde spreektijd heeft en ook de spreektijd van het college daaraan gekoppeld is? We deden niet meer aan individuele uitbreiding van spreektijden.

De **voorzitter**: Maar u heeft mij nog geen conclusie horen trekken, mijnheer Duiven, dus zover zijn we nog niet. Uiteraard geldt dan voor elke fractie dat die die anderhalve minuut extra krijgt. Het voorstel is dan inderdaad niet twee minuten maar 3,5 minuut spreektijd per fractie aan te houden. Dat is dan het voorstel en dat zal ook betekenen dat het college ook wat meer tijd daarvoor krijgt. Ik neem aan dat iedereen zich daarin kan vinden. Ja? Als niemand daar stemming over wenst, zijn de spreektijden vastgesteld. Daarmee kom ik aan het eind van agendapunt 1.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Dan kom ik bij agendapunt 2, het spreekrecht. Er hebben zich geen insprekers gemeld. Dus dat kunnen we overslaan.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 3, dat zijn de mondelinge vragen. De heer Van der Vlies van Zó! Zoetermeer heeft een vraag over de tarieven van het zwemwater voor verenigingen. Mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Ja dank u, voorzitter. Twee weken geleden hebben we gevraagd naar het gedoe rond de gestegen tarieven van het zwemwater, waardoor de zwemverenigingen in de problemen zijn gekomen. Toen heeft de wethouder aangegeven dat die gesprekken lopen en dat het tijd kost. We zijn inmiddels nieuwsgierig naar de stand van zaken. We zijn twee weken verder.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik denk dat ik naar wethouder Weerwag ga.

Wethouder **Weerwag**: Ja, dank u wel voorzitter en dank u wel voor de vraag. Goed dat u ons even scherp houdt op dit onderwerp.

Om u even een update te geven van waar we ons op dit moment bevinden: we zitten op dit moment in een overgangsfase. Daarmee bedoel ik te zeggen dat er, onder meer vanwege de opening van het nieuwe zwembad De Watergeus, maar ook vanwege de huidige verbouwing van De Veur, eigenlijk nog geen sprake is van een definitieve nieuwe situatie. We spreken eigenlijk op dit moment over een tijdelijke situatie waarin de gemeente heeft aangegeven dat die partijen, de verenigingen, zullen worden gecompenseerd. Voor de concrete uitvoering daarvan zullen we nog wat laatste puntjes op de i moeten zetten. Dat loopt. Daar zijn we ook over in gesprek met de verenigingen.

Over de nieuwe definitieve situatie zijn we dus ook nog in gesprek. Die ontstaat eigenlijk op het moment dat straks de nieuwe Veur, of de verbouwde Veur, geopend is. De gesprekken lopen met de verenigingen en de gemeente, maar ook met de exploitant op die sport. Dit hangt ook samen met individuele wensen en met een stukje maatwerk dat elke vereniging vraagt. Dus dat wordt meegenomen in de inventarisatie. Die loopt op dit moment. Ik verwacht u ook binnen een maand meer duidelijkheid te kunnen geven over hoe het eruit gaat zien. Die duidelijkheid willen we dan niet alleen aan u geven, maar vooral ook aan de belanghebbende verenigingen waar we dat gesprek mee voeren.

Ik spreek in ieder geval met u af dat we de gemeenteraad begin maart met een memo op de hoogte zullen stellen.

De **voorzitter**: Ik kijk naar mijnheer Van der Vlies.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Hartelijk dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel in ieder geval vast dat de toezegging van de wethouder is dat begin maart die memo uw kant op zal komen.

Er hebben zich geen andere vragenstellers gemeld. Dat betekent dat ik agendapunt 3 kan afsluiten.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Daarmee kom ik bij agendapunt 4 en dat zijn de mededelingen. Zijn er mededelingen uit de gemeenteraad? Dat is niet het geval. Mededelingen van het college? Wethouder Weerwag.

Wethouder **Weerwag**: Dank u wel voorzitter, ik breng graag de gemeenteraad ervan op de hoogte dat we vanaf deze week starten met een aantal werkzaamheden in het kader van het project Edisonpark. We zullen starten met het kappen van aanwezige bomen op het circa 10 ha grote projectgebied. De omgeving is hierover reeds per brief geïnformeerd. Ook tijdens de informatieavond vorig jaar zijn deze werkzaamheden al benoemd. De werkzaamheden zullen ook aangekondigd worden op de te plaatsen bouwboarden langs de Edisonstraat. Die werkzaamheden zullen vooral het kappen van bomen omvatten. Het gaat hier om een vergunde, onherroepelijke kapvergunning op basis van de veiligheid. Eerder is er reeds een aantal bomen omgevallen en een deel van de verder aanwezige bomen is eveneens gekwalificeerd als onveilig. Vandaar dat ook alle bomen binnen het plangebied in één keer zullen worden gekapt, dit om ook vervolgens uitvoering te kunnen geven aan de door uw raad vastgestelde kaders om

op deze locatie circa 550 woningen te realiseren. De kapwerkzaamheden zullen rond half maart dit jaar afgerond zijn. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk naar het college of er nog andere mededelingen zijn. Dat is niet het geval.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar agendapunt 5. Afdoening ingekomen stukken. Is er iemand die hier het woord over wenst te voeren? Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming wenst hierover? Dan kan ik stellen dat de stukken zijn afgedaan.

6. Hamerstukken

- a. Raadsvoorstel Benoeming Functionaris voor de Gegevensbescherming gemeente Zoetermeer
- b. Raadsvoorstel Benoeming Plaatsvervangend lid AB MRDH
- f. Raadsvoorstel Huishoudelijke ondersteuning 2025
- g. Raadsvoorstel Wijziging verordening WMO
- h. Raadsvoorstel Vaststellen effectindicatoren veiligheidsbeleid
- k. Besluitenlijst en notulen van 16 december 2024

De **voorzitter**: Dan ga ik over naar agendapunt 6, de hamerstukken. Aan de orde zijn de raadsvoorstellen die als hamerstuk kunnen worden afgedaan. Die kunt u allemaal vinden op de agenda van vandaag. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring bij een van de raadsvoorstellen? Er is een viertal van de hamerstukken inmiddels naar besprekingsstukken gegaan. Mevrouw Van Damme, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Damme** (SP): Ja, dank u wel voorzitter. Een stemverklaring bij 6.f Raadsvoorstel Huishoudelijke ondersteuning 2025. We zouden daar tegen willen zijn in verband met het feit dat in de commissie te veel nadruk kwam te liggen op het sporten en wij dus eigenlijk twijfels hebben of iedereen straks wel de zorg krijgt waar hij behoefte aan heeft. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan constateer ik in ieder geval dat de fractie van de SP op het raadsvoorstel 6.f geacht wordt tegen te stemmen. Ik ga naar mijnheer Ekkelenkamp en dan naar de heer Mohammadian.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Een stemverklaring bij hetzelfde punt, mijnheer de voorzitter. D66 wil graag dat mensen zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven en is van mening dat de overheid hen hierin moet ondersteunen wanneer dat nodig is. Mijn fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen, maar maakt daarbij wel een kanttekening. Niveau 1 zal slechts voor een beperkte groep gelden, en voor een beperkte tijd, zo is onze inschatting. Voor deze zorgvragers is het natuurlijk fijn dat ze wat langer zelfstandig kunnen blijven, maar we vragen ons af of dit een besparing oplevert voor de gemeente, gelet op de benodigde ambtelijke capaciteit. We zijn dan ook benieuwd naar de inhoudelijke voortgang via de rapportage Sociaal Domein. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Mohammadian.

De heer **Mohammadian** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, een stemverklaring voor raadsvoorstel 6.h. Dit voorstel is een goede eerste stap met vaststellen van veiligheidsindicatoren. Maar zoals in de commissie aangegeven, hadden sommige indicatoren scherper geformuleerd kunnen worden. We zullen de uitkomsten kritisch volgen en indien nodig met verbeterpunten komen in de toekomst. Voor nu steunen we dit voorstel als basis om verder te bouwen aan een veiliger Zoetermeer. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Mohammadian. Dan ga ik naar mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, na de commissievergadering bij agendapunt 6.f over de WMO hadden we nog twijfels over de toepassing van Powerful Ageing. We hebben hierover na de commissievergadering nog vragen gesteld en de antwoorden en de eerdere succesvolle pilot hebben ons vertrouwen gesterkt dat het toegangsteam de oudere hulpvragers met ruim voldoende empathie zal benaderen.

We gaan ervan uit dat de raad periodiek wordt geïnformeerd over het aantal deelnemers aan Powerful Ageing en de behaalde resultaten. We zullen dus voorstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog anderen zijn voor een stemverklaring. Als dat niet het geval is, ga ik over tot stemming. Dat betekent dat ik er nota van heb genomen dat bij 6.f de fractie van de SP geacht wordt tegen te stemmen. Er zijn 37 raadsleden en ik kijk rond. Als er verder niemand anders met een stemverklaring is, dan stel ik vast dat deze raadsvoorstellen zijn aangenomen.

7. Debat (inclusief stemmingen)

a. Raadsvoorstel Meer voor Meerzicht 2035 (Ontwikkelperspectief)

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 7, het debat. We beginnen met 7.a Raadsvoorstel Meer voor Meerzicht 2035. Het voorstel is gericht op de acties om de wijk Meerzicht de komende jaren te versterken. Er is nu gelegenheid om, voor zover nog gewenst, hier debat over te voeren. Ik stel voor mijnheer Van der Perk als eerste het woord te geven want volgens mij was hij de eerste. Maar ik kijk rond of er nog anderen hier het woord over wensen te voeren. Dat is niet het geval. Dan krijgt mijnheer Van der Perk het woord. Gaat uw gang.

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Zó! Zoetermeer is blij met het raadsvoorstel Meer voor Meerzicht en zal vanavond ook voor dat voorstel stemmen. Het is goed dat er plannen liggen om de wijk verder te ontwikkelen en aantrekkelijker te maken.

Toch missen wij in deze plannen concrete actie om de woningvoorraad voor senioren op peil te brengen. In de beantwoording van vragen kwam naar voren dat er alleen plannen zijn voor Westergo en Oostergo. Maar wij vinden dat onvoldoende. De behoefte aan seniorenhuisvesting is groot en vraagt om meer ambitie.

Daarom stelt Zó! Zoetermeer voor om een onderzoek te doen naar de locatie van de Bossenwaard om te kijken of dit gebied geschikt is voor het realiseren van passende huisvesting voor senioren. Het gebied biedt kansen voor collectief wonen om de sociale veiligheid te verbeteren en een sterke verbinding met het Hart van Meerzicht te maken. Met deze motie willen we een belangrijke stap zetten richting het invullen van de grote behoefte aan seniorenwoningen in Meerzicht en in Zoetermeer. Wij dienen deze motie samen in met de VVD, de PVV, D66 en het CDA en we hopen op brede steun van de raad. Dank u wel.

Motie nr. 2501-01 ingediend door Zó! Zoetermeer, VVD, PVV, D66, CDA

Haalbaarheidsonderzoek seniorenhuisvesting Bossenwaard

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 27 januari 2025;

constaterende dat:

- het Woningbehoefteonderzoek aangeeft dat er in Zoetermeer een behoefte is aan 6000 extra passende woningen voor senioren;
- het programma Meer voor Meerzicht de behoefte aan huisvesting voor senioren benoemt, maar geen concrete plannen bevat om dit in de wijk te realiseren;
- collectief wonen voor senioren een belangrijke woonvorm kan zijn die bijdraagt aan een sociaal netwerk en toegang tot zorg dichtbij huis;
- het gebied tussen de Vrouwenhuiswaard en de Meerzichtlaan (Bossenwaard) al vier jaar een leegstaand restaurant bevat en een verouderde uitstraling heeft;

overwegende dat:

- het ontwikkelen van seniorenhuisvesting in dit gebied een kans biedt om de uitstraling en levendigheid van de wijk te verbeteren;
- een goede verbinding met het winkelcentrum Hart van Meerzicht en de Meerzichtlaan kan bijdragen aan een leefbare omgeving met voorzieningen binnen handbereik;
- overleg met de huidige eigenaren en gebruikers in het gebied en een zorgvuldige herhuisvesting van bedrijven noodzakelijk is voor een gedragen en haalbaar plan;
- het betrekken van omwonenden en andere belanghebbenden essentieel is voor draagvlak en een goede inpassing in de wijk;

verzoekt het college om:

- te onderzoeken of het gebied Bossenwaard geschikt en haalbaar is voor de ontwikkeling van

seniorenhuisvesting, waarbij:

- collectief wonen als woonvorm wordt meegenomen in de mogelijkheden;
 - overleg wordt gevoerd met de huidige eigenaren en gebruikers in het gebied om hun belangen te waarborgen;
 - mogelijkheden worden onderzocht voor herhuisvesting van bestaande bedrijven in nieuwe plinten, indien van toepassing;
 - omwonenden en andere belanghebbenden actief betrokken worden bij het proces;
- bij het onderzoek specifiek aandacht te besteden aan:
 - de potentie van de Meerzichtlaan als verbindende route met woningen gericht op de straat voor sociale veiligheid;
 - het versterken van de entree naar het Hart van Meerzicht en de ruimtelijke kwaliteit van de wijk;
 - de resultaten van dit onderzoek, inclusief een haalbaarheidsanalyse en mogelijke vervolgstappen aan de raad terug te koppelen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Perk. Daarmee is deze motie ingediend. Als u hem aan-geeft, geef ik hem door. U mag hem ook aan de griffier geven. Dank u wel. Dan is de motie ingediend. Er hebben zich geen andere... Ik zie wel een interruptie. U wilt ook spreken toch? Een interruptie? Is dit een nieuwe manier om mij in verwarring te brengen? Dan mag u het ook gewoon zeggen, hoor. Ik zag een beetje zo'n golfbeweging door de zaal heen gaan. Maar het is duidelijk, u wordt weer feestelijk bedankt. Mijnheer Van der Snoek, gaat uw gang. U heeft het woord.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Voordat mevrouw Frinking, de wethouder, antwoord geeft op deze motie, heb ik ook een vraag over deze motie aan de wethouder. Daar staat in 'om te onderzoeken' en ik vraag of de kosten van dit onderzoek meegenomen kunnen worden in het algemeen onderzoek, of verwacht de wethouder dat dit extra kosten met zich meebrengt? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van der Snoek. Ik kijk nog verder. Zijn er geen sprekers meer vanuit de raad? Dan kijk ik naar de wethouder of zij direct antwoord kan geven. Dat is het geval. Mag ik u verzoeken te reageren, wethouder Frinking?

Wethouder **Frinking**: Dank u wel voorzitter en dank u voor deze motie. Het klopt dat we in Meerzicht ook behoefte hebben aan huisvesting voor senioren en dat we daar een aantal concrete plannen voor hebben, maar dat is nog niet verder uitgewerkt.

Voor het Hart van Meerzicht komen we dit jaar met een omgevingsprogramma en daar willen we de input van de raad ook voor vragen. Deze motie zou daar prima bij passen, om deze suggesties daar verder in mee te nemen.

We praten ondertussen wel met eigenaren binnen het Hart van Meerzicht over verschillende woonvormen en met deze motie kunnen we dat gesprek ook heel specifiek voeren, ook met de eigenaren van Bossenwaard. Ik zou eigenlijk willen voorstellen dat we dat breder doen dan alleen met de eigenaren van Bossenwaard want dan hebben we waarschijnlijk een grotere kans om daar succes op te behalen, waarbij ik overigens wel wil waarschuwen dat dit natuurlijk particuliere eigenaren zijn die daar uiteindelijk een eigen keuze in kunnen maken. Maar nogmaals, met hen daarover praten en dat onderzoek daarnaar doen, dat wil het college zeker doen.

De **voorzitter**: Wethouder Frinking, voor u verdergaat, mevrouw Bink heeft een interruptie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter, dank u wel. Ik heb inderdaad een vraag aan de wethouder. Aan welke woonvormen denkt de wethouder en wat is voor de wethouder een seniorenwoning?

De **voorzitter**: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Over specifieke woonvormen – dat kan nog van alles zijn, maar daar hebben we nog geen specifieke ideeën voor. Dit is een vorm die je kunt meenemen.

Voor een seniorenwoning hebben we volgens mij verschillende definities. In ieder geval bijvoorbeeld

appartementen, dat zijn woningen waar senioren het beste in kunnen wonen.

De voorzitter: Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel. Ik zit nog een beetje na te denken want ik denk 'als u dit nu zo'n bijzonder iets vindt, nu u het toch al van plan bent, waarom heeft u dat dan niet meteen in het raadsvoorstel gezet?' Waarom, als u iets van plan bent, beveelt u dan een motie aan?

De voorzitter: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Ik heb volgens mij niet gezegd dat ik dit al van plan was, maar wel dat ik het mee zou nemen en het ook voor zou leggen om te kijken of dit een vorm is die de eigenaar ook daadwerkelijk kan uitvoeren, dus als idee. Als er nog meerdere ideeën zijn, kunnen we dat met dat omgevingsprogramma ook inzamelen. De vraag is om het te onderzoeken. Dat is waar ik op reageer.

De voorzitter: U krijgt nog heel kort tijd voor een vervolgvraag, mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel, want ik vind het een beetje vaag blijven. Wat gaat u nu onderzoeken, welke woonvormen? Daar moet u toch een idee van hebben, als u ergens enthousiast over bent?

De voorzitter: Wethouder Frinking.

Wethouder **Frinking**: Nou, het gaat over de woonvorm zoals die nu in deze motie wordt omschreven. Dat is de vraag: neem deze woonvorm mee in een onderzoek. Dat is waarvan ik zeg 'dat wil ik wel doen'. Met als waarschuwing: het zijn particuliere eigenaren en dat wil dus niet zeggen dat als ik het onderzoek, dat ook daadwerkelijk de uitkomst zal zijn.

Dan de vraag van LHN. Dit zullen we meenemen in de gesprekken die we met de eigenaren voeren. Dat zal geen extra geld kosten.

De voorzitter: Ik kijk rond. Als er verder geen reacties zijn, dank ik de wethouder voor de reactie uit het college. Dan stel ik voor te kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer Van der Perk, nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Van der Perk** (Zó! Zoetermeer): Dank voor de beantwoording. Ik heb verder geen behoefte. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk of de heer Van der Snoek nog behoefte heeft, maar die is in gesprek, dus ik denk het niet. Ik stel vast dat we naar een afronding van de beraadslaging kunnen en ik constateer dat we in ieder geval het raadsvoorstel en de motie hebben liggen. Ik kijk even rond of iedereen al bereid is om tot stemming over te gaan. Ik zie geen aarzelingen dus ik ga ervan uit dat het kan. Dan gaan we het in stemming brengen en dat betekent dat ik allereerst het raadsvoorstel Meer voor Meerzicht 2035 in stemming wil brengen. O, dank griffier. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen over het raadsvoorstel? Dat is niet het geval, is er iemand die stemming wenst over dit raadsvoorstel? Ook niet het geval, dan is het unaniem aangenomen.

Dan gaan we naar de motie 2501-01 Haalbaarheidsonderzoek seniorenhuisvesting Bossenwaard. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Wij vinden de motie sympathiek. Ook de PDvZ is voorstander van ouderenhuisvesting, zoals bijvoorbeeld een Knarrenhof. Maar wij willen niet alleen voor ouderen bouwen, maar eigenlijk voor iedereen. Als dit onderzoek gericht is op huisvesting alleen voor ouderen, vinden wij dit te mager. We zullen de motie daardoor ook niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Boomgaard ook een stemverklaring? Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u voorzitter. Wij vinden het zeker een sympathieke motie. We zullen voorstemmen en we hopen dat de wethouder tevens gaat kijken naar levensloopbestendig bouwen, waardoor de woningen later ook voor jonge gezinnen starters gebruikt kunnen worden.

De voorzitter: Ik zag mevrouw Bink ook nog voor een stemverklaring. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja, dank u wel. Wij vinden het niet zo'n goede motie want wij vinden gewoon dat de wethouder alle woonvormen moet onderzoeken en niet alleen die voor senioren. Een seniorenwoning is het al gauw, als er een lift is en de woningen levensloopbestendig gebouwd worden, dus wij zullen hiertegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik rond of er nog anderen een stemverklaring wensen af te leggen. Dat is niet het geval, dan ga ik de motie in stemming brengen. Dan vraag ik de leden van de raad die voor deze moties zijn hun hand op te steken.

Voor is de fractie van SP, GroenLinks, PvdA, D66, VVD, CDA, LHN, Zó! Zoetermeer, ChristenUnie-SGP, PVV en FVD. De motie is met 30 stemmen voor en 7 tegen aangenomen.

b. Raadsvoorstel Langdurige huisvesting Nationaal Videogame Museum

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar 7.b Raadsvoorstel Langdurige huisvesting Nationaal Videogame Museum. Het voorstel betreft het realiseren van een nieuwe locatie voor het museum en het behouden van het museum voor de stad. Daar is een amendement voor aangekondigd en daarom is nu de gelegenheid, indien u dat wenst, daar nog debat over te voeren. Ik stel voor dat mijnheer Duiven, die het amendement heeft aangekondigd, daar als eerste voor in aanmerking komt. Dan kijk ik rond of er nog anderen zijn. Mijnheer Van den Boomgaard krijgt dan nog het woord. Anderen nog? Dat is niet het geval, dan doen we mijnheer Duiven en mijnheer Van den Boomgaard. Ik geef het woord aan mijnheer Duiven. Gaat uw gang.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Het Nationaal Videogame Museum is een museum dat in Zoetermeer hoort en vooral ook hoort te blijven, ook als het gaat groeien naar 150.000 à 200.000 bezoekers per jaar. Ook dan, juist dan, moet ervoor worden gezorgd dat het museum in Zoetermeer blijft.

Het college heeft in de toelichting op het raadsvoorstel de intentie uitgesproken om, in geval de bezoekcijfers van het museum daartoe aanleiding geven, in samenwerking met het museum de uitbreidingsmogelijkheden te onderzoeken. De Zoetermeerse VVD dient mede namens Zó! Zoetermeer, PVV en D66 een amendement in om, gelet op het grote belang van het behoud van dat Nationaal Videogame Museum voor Zoetermeer, deze intentie niet alleen in de toelichting, maar juist in het raadsbesluit zelf door de gemeenteraad politiek nog steviger voor de toekomst te laten verankeren. Vandaar het amendement dat we daartoe hebben ingediend.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie een interruptie, denk ik, van mijnheer Haak. Gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben het gelezen, maar het staat al in het raadsvoorstel. Waarom nu daar nog eens een keer een amendement over?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Het staat in de toelichting op het raadsvoorstel en nu is de toelichting geen betekenisloos document, dat geeft context en uitleg bij het raadsvoorstel, maar het kan in beginsel geen dingen regelen die niet in het raadsvoorstel staan. Hier wordt, vinden wij, een belangrijk, op de toekomst gericht element geregeld, namelijk dat ook voor na de periode waar het raadsvoorstel op ziet, dus de komende vijf tot tien jaar, dus na deze raadsperiode of bestuursperiode, het commitment vanuit de gemeente Zoetermeer richting het Nationaal Videogame Museum staat als een huis. Daarvoor vinden wij, met de mede-indieners, het verstandig om daar geen onhelderheid over te laten bestaan, om dat politieke commitment ook in het raadsbesluit zelf te verankeren. Dat is de strekking.

De **voorzitter**: Mijnheer Haak nog, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Nu hebben wij toevallig ook dat raadsvoorstel gelezen en daar staat het heel duidelijk in. Dus ik weet nog steeds niet waarom u dat nog eens een keer wilt verankeren.

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ja voorzitter, dat is dezelfde vraag. Het korte antwoord is: zie mijn vorige antwoord. Het lange antwoord is dat ik het hele betoog ga herhalen. Maar daar bent u doorgaans geen

voorzitter van. Dus ik houd het bij het antwoord dat ik zo-even gaf en verwijs naar de toelichting op het amendement, dat volgens mij klip-en-klaar aangeeft waarom wij vinden dat die intentie niet alleen in de toelichting thuishoort, maar juist ook, en om te beginnen daarmee, in het raadsbesluit zelf want daar staat het niet in.

De voorzitter: Oké. Ik denk dat het dan inderdaad geen zin heeft om deze discussie nog verder te voeren, maar ik zag nog twee andere interrupties. Ik begin bij mijnheer Nikerk, gaat uw gang.

De heer Nikerk (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil even beginnen met een compliment aan de VVD; een ideologische motie op cultuur, dat zien we heel graag.

Dan heb ik daar eigenlijk twee vragen over en één ligt een beetje in het verlengde ervan. De eerste vraag die ik heb, gaat door op dat ideologische want wat is nu voor de VVD zo belangrijk aan dit museum? Bij allerlei onderdelen van bijvoorbeeld cultuur en ook andere dingen wordt gezegd 'ja, maar we moeten wel onderhandelingsruimte hebben en je moet dingen niet te snel vastleggen'. Die onderhandelingsruimte is juist wat de wethouder vorige week bij de commissie heeft genoemd.

Dat is meteen mijn tweede vraag. De wethouder wil die onderhandelingsruimte. Het Nationaal Videogame Museum heeft aangegeven 'wij willen graag in de stad blijven'. Waarom is dat voor u niet voldoende?

De voorzitter: Mijnheer Duiven.

De heer Duiven (VVD): Als we ergens als VVD een uitgesproken standpunt over hebben, is dat niet per definitie ideologisch. Dat laat ik graag aan de christendemocratie en erger over. Dit is gewoon wat wij vinden, wat wij belangrijk vinden voor Zoetermeer en ook voor de cultuursector in Zoetermeer.

U heeft – dat was het tweede deel van de vraag – gesproken over onderhandelingsruimte. Het was ook één van de twee antwoorden van de wethouder, de verschillende antwoorden op dezelfde vraag, die ik in de commissie vorige week stelde, dat de onderhandelingsruimte door dit amendement, of althans een amendement met die strekking, zou worden ingeperkt. Dat is merkwaardig omdat het amendement niets meer en niets anders regelt dan ook in de toelichting van het raadsbesluit staat. En dan is het van tweeën één. Als het hetzelfde is, voegt het niets toe, behoudens dat het, als je het in het raadsvoorstel verankert, het politiek commitment sterker maakt. Op inhoud verandert het niet. Dus ook de onderhandelingsruimte verandert niet. Als de onderhandelingsruimte wel zou veranderen, zijn u en ik, denk ik, heel geïnteresseerd om te horen van de wethouder wat die verandering is. Maar misschien dat hij daar antwoord op gaat geven, wie zal het zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Nikerk.

De heer Nikerk (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter en dank voor de uitleg van mijnheer Duiven. Ik ben toch nog even benieuwd naar dat eerste punt, mijnheer Duiven. Wat maakt nu dat u vindt dat het Nationaal Videogame Museum zo erg Zoetermeers is?

De voorzitter: Mijnheer Duiven.

De heer Duiven (VVD): Als we hier in Zoetermeer een museum hebben met de potentie dat het zou kunnen doorgroeien, en ik denk dat dat een realistische inschatting is, naar 150.000 à 200.000 bezoekers per jaar, vind ik dat we hier een potentiële publiekstrekker binnen hebben waar de stad heel zuinig op moet zijn en waar de stad grote waarde aan moet hechten om die in Zoetermeer te houden. Ook gelet op de spin-off, niet alleen vanwege wat het museum zelf aanbiedt, maar ook wat het museum door het grote aantal bezoekers en ongetwijfeld ook terugkerende bezoekers voor Zoetermeer zal betekenen, voor de middenstand en iedereen die daar de vruchten van plukt. We moeten zien te vermijden dat we dat museum uit handen laten vallen.

De voorzitter: Ik ga door want ik zag ook mevrouw Bink nog voor een interruptie.

Mevrouw Bink (Zoetermeer Vooruit): Ja voorzitter, heel kort. De lokale partij Zoetermeer Vooruit heeft uw amendement ook gelezen en wij vinden eigenlijk dat het echt overbodig is want het staat er echt in. Het zou eigenlijk veel mooier geweest zijn als u een amendement zou hebben gemaakt om, als het museum zou willen vertrekken, dat op een of ander manier tegen te houden omdat het zo belangrijk is voor Zoetermeer. Hoe denkt u daarover?

De **voorzitter**: Ik ga eerst even naar mijnheer Duiven, maar ik zag ook mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Duiven** (VVD): Dit is een amendement dat het commitment aan de zijde van de gemeente maximaal versterkt en politiek verankert. Het is uiteindelijk aan het Nationaal Videogame Museum zelf om ook zijn plannen te maken. Met een amendement kan ik het standpunt of het voornemen, nu of straks, van het Nationaal Videogame Museum niet veranderen. Ik kan wel, en dat is de strekking en de bedoeling van het amendement, het politiek commitment zo groot mogelijk maken. Dat is wat we hier proberen te doen. Ik ga er niet op vooruitlopen wat we zouden moeten doen als het museum zou vertrekken. Als dat helaas in beeld zou komen, spreken we elkaar weer. Maar dit is juist bedoeld om dat te voorkomen, om dat te vermijden door die inspanning en het politiek commitment maximaal te maken.

De **voorzitter**: Ik ga nu naar mijnheer Ekkelenkamp.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank u wel voorzitter. Wij zijn mede-indiener van dit amendement want we vonden het eigenlijk wel een heel goede zet van de VVD om nu eens een stap vooruit te zetten op cultureel gebied. Dus dat waarderen we zeker. Ik vind het ook een mooie trits; eerst het erfgoedmuseum, nu het Nationaal Videogame Museum en straks de Boerderij. Kunnen we dan ook op u rekenen, mijnheer Duiven?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Mijnheer Ekkelenkamp raakt nu echt op dreef, want die begon zijn opsomming met het 'erfgoedmuseum'. Nou, dat zal een verspreking zijn. Nee, wij hebben het eerder met elkaar hier over de trits gehad. Dat had overigens te maken met het inzicht of overzicht vooraf van de totale investering dat we wilden hebben. We hebben nu de plannen van het erfgoedcentrum en daar heeft de raad ook een besluit over genomen. Nu liggen de plannen voor het Nationaal Videogame Museum voor. De Boerderij ligt in het verschiet, maar daar zijn we al wel als raad over geïnformeerd. Dat was de trits. U kunt ons eraan houden dat we daarop trouw aan ons standpunt zullen blijven, maar we gaan er niet op vooruitlopen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zag Mijnheer Van Steenis nog.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. VVD en cultuur gaan in onze beleving niet altijd heel goed samen, dus ik sluit me graag aan bij de complimenten die mijnheer Nijkerk maakte over hoe dat nu wel samen gaat.

Ik wil toch even kijken of ik nog iets van die ideologie wakker kan schudden bij de VVD. Ik hoorde de heer Duiven een aantal maal zeggen dat het goed gaat en heel veel publiek naar de stad trekt. Ik kan me voorstellen dat dat de VVD aanspreekt, om het Stadshart te versterken. Maar iets ideologisch in die zin dat het Nationaal Videogame Museum misschien heel goed bij deze stad, deze new town, past? Of zou een jenevermuseum wat u betreft ook kunnen?

De **voorzitter**: Mijnheer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ik ga het niet over een jenevermuseum hebben want zeker voor u, mijnheer Van Steenis, ligt natuurlijk het risico op alcoholverslaving op de loer. Als het gaat om het waarom – ik vind dat het Nationaal Videogame Museum heel goed bij Zoetermeer past, laten we dan vooral de commissie niet overdoen.

Amendement nr. 2501-A ingediend door VVD, Zó! Zoetermeer, PVV, D66
Nationaal Videogame Museum hoort in Zoetermeer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 27 januari 2025;

besluit het raadsvoorstel Langdurige huisvesting Nationaal Videogame Museum 2024-168095 als volgt te wijzigen:

- het volgende beslispunt toe te voegen:
'De gemeente Zoetermeer zal, in geval de bezoekerscijfers van het NVGM daartoe aanleiding geven, vanuit de intentie het NVGM voor Zoetermeer te behouden, in samenwerking met het NVGM de uitbreidingsmogelijkheden onderzoeken.'

De **voorzitter**: Dat laatste lijkt me heel goed. Ik stel dan ook voor dat ik mijnheer Duiven bedank voor zijn inbreng. Hij gaat het amendement indienen. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van den Boomgaard die overigens daar blijft zitten, maar dat heeft met zijn fysieke toestand te maken. Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Voorzitter. Uw FVD vindt de new culture van het Nationaal Videogame Museum in de new town een uitstekende kans met uitstekende bezoekpotentie op een uitstekende locatie. We denken er niet lichtvaardig over, maar het is een miljoeneninjectie voor inrichting en opstart, in de aanloop naar sobere tijden, toch waard, denken wij.

Met het voorliggende raadsvoorstel wordt de subsidierelatie zodanig uitgebreid dat de exploitatiesubsidies worden gestapeld. De bestaande subsidierelatie voor het dekken van jaarlijks terugkerende exploitatietekorten blijft onveranderd. Een opstart exploitatiesubsidie met vastgestelde bedragen in vastgestelde jaren komt erbij.

Groot enthousiasme voor het museum, ook bij ons, mag geen reden zijn voor grenzeloosheid in de besteding van belastinggeld aan vermaak. FVD dient daarom een motie in waarmee nog niet expliciet grenzen worden gesteld, maar waarmee de raad zich wel het recht voorbehoudt om de grenzen te stellen wanneer nodig. Uw steun is van harte welkom.

Dank u voorzitter.

Motie nr. 2501-02 ingediend door FVD

Voorbehoud subsidiestapeling NVGM

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 27 januari 2025;

constaterende dat:

- het raadsvoorstel Langdurige huisvesting Nationaal Videogame Museum 2024-168095, per besluitpunt 5 van het raadsbesluit, een opstart exploitatiesubsidie toekent met vastgestelde bedragen voor de jaren 2025, 2026 en 2027, ten laste van budget voor culturele erfgoedinstellingen in Programma 4 Vrije Tijd;
- de reeds bestaande subsidierelatie met het museum, betreffende het terugkerend door het NVGM aanvragen van subsidie voor de dekking van hun jaarlijkse exploitatietekort, zonder verandering wordt voortgezet;

overwegende dat:

- een situatie ontstaat van stapeling van exploitatiesubsidies, die ten dele bestaan uit vastgestelde bedragen in vastgestelde jaren en die ten dele een open einde hebben, zowel in duur als in de hoogte van de subsidie, afhankelijk van jaarlijks gerealiseerde exploitatietekorten, en dat daarmee de overzichtelijkheid van de totale subsidierelatie en de totale hoogte van verstrekte en te verstrekken subsidies afneemt;
- het ontbreken van enige beperking in duur en hoogte van subsidies onwenselijk is, zowel gegeven de aankomende periode van bezuinigingen en gezien de prognose van tenminste kostendekkende exploitatie van het NVGM;

draagt het college op:

- om toekenning van subsidies aan het NVGM voor de dekking van jaarlijkse exploitatietekorten, ieder jaar dat een aanvraag wordt gedaan, vanaf 2025, per raadsbesluit door de gemeenteraad te doen vaststellen;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel en ik hoorde u inderdaad een motie indienen. Die wordt nu opgehaald en is bij dezen ingediend. Ik kijk rond want ik heb geen andere sprekers uit de raad als dat klopt. Ik kijk of de wethouder al kan antwoorden. Dat is het geval, dan geef ik het woord aan wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Ik zal kort reageren op onder andere het amendement van de VVD. Ikzelf vind het overbodig. De uitbreiding staat expliciet in het raadsvoorstel en los daarvan hebben we ook nog namens het college een brief gestuurd naar het museum waarin dit allemaal is bevestigd. Uiteraard is het wat dat betreft, oordeel raad.

Wat betreft de FVD. In Nederland kennen wij een subsidiesysteem en het lijkt me niet wenselijk om

daarvan af te wijken. Wij houden gedurende het jaar bij het proces vinger aan de pols en houden het in de gaten. Dus tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties, eerst mijnheer Duiven en dan mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Om daar even helderheid over te krijgen: is de wethouder van oordeel dat het amendement de onderlinge onderhandelingsruimte beperkt?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. De onderhandelingsruimte doet hier niet ter zake. Het gaat er gewoon om dat het al vastligt in het raadsbesluit dat we zeggen 'op het moment dat het Nationaal Videogame Museum – en dat zijn ze helemaal niet van plan, maar mocht het onverhoopt zo zijn – gaat verhuizen naar buiten de stad, hebben zij een terugbetalingsregeling.' En meer niet.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Van den Boomgaard. Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dank u voorzitter. Onze motie wijzigt vooralsnog niets. We willen alleen dat het jaarlijks de raad passeert, zodat wij altijd onze controlerende taak goed kunnen doen. Dus ik snap eventjes de uitleg van de wethouder niet. Wellicht kan hij dat nog even toelichten. Wat wijzigen wij dan echt op dit moment, behalve dat wij zeggen dat wij onze taak moeten doen als raad?

De **voorzitter**: Wethouder Blansjaar.

Wethouder **Blansjaar**: Dank u wel voorzitter. Nogmaals, we kennen in Nederland een systeem van subsidie. Die subsidie kennen we toe en dan zou u in één keer het systeem gaan veranderen. Dat is niet de bedoeling. We houden gewoon tussentijds de vinger aan de pols. Zoals ik net al zei, het antwoord blijft ongeveer hetzelfde.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan dank ik wethouder Blansjaar voor zijn beantwoording. Dan ga ik over naar de tweede termijn. Ik weet niet of mijnheer Duiven behoefte heeft aan een tweede termijn? Geen behoefte. Mijnheer Van den Boomgaard? Ook geen behoefte aan een tweede termijn.

Dan sluit ik de beraadslagingen. Ik kijk rond of iedereen al bereid en in staat is ook hier de stemming over te doen. Ik zie geen verzoeken om even schorsing of pauze dus dan gaan we over tot de stemming over het Raadsvoorstel Langdurig huisvesting Nationaal Videogame Museum. Dan begin ik met het amendement dat is ingediend.

Amendement 2501-A Nationaal Videogame Museum hoort in Zoetermeer. Ik ga eerst kijken of er mensen een stemverklaring willen afleggen. Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Ja, dank u wel voorzitter. Het is een heel goed raadsvoorstel dat ervoor zorgt dat het Nationaal Videogame Museum stevig in Zoetermeer kan blijven. De PDvZ vindt dit amendement overbodig. Het staat er namelijk al in. We begrijpen dan ook niet dat de VVD het raadsvoorstel van dit college, waar de VVD ook deel van uitmaakt, nog vaster in het raadsvoorstel wil vastleggen. Het spreekt niet echt van vertrouwen in het eigen college om dit nog te doen.

De **voorzitter**: Ik ga even kijken of er anderen nog een stemverklaring willen afleggen. Mijnheer Van den Boomgaard, gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Dank u voorzitter, onze fractie sluit zich aan bij de heer Haak en mevrouw Bink, dit amendement heeft geen toegevoegde waarde. Wellicht alleen voor de VVD zelf.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk rond. Zijn er nog anderen voor een stemverklaring over dit amendement? Als dat niet het geval is, ga ik het amendement in stemming brengen, Mag ik de fracties die voor het amendement zijn vragen hun hand op te steken?

Voor is de fractie van D66, VVD, CDA, Zó! Zoetermeer, PVV. Dit amendement is met 14 stemmen voor en 23 stemmen tegen verworpen.

Dan gaan we over naar het raadsvoorstel Langdurige huisvesting Nationaal Videogame Museum. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Wenst iemand dit in stemming te hebben gebracht? Als dat niet het geval is, constateer ik dat dit unaniem is aangenomen.

Dan gaan we over naar de motie 2501-02. De motie Voorbehoud subsidiestapelings Nationaal Video-game Museum. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Mag ik de leden van de raad die voor deze motie zijn, vragen hun hand op te steken? Voor is de SP en FVD. Daarmee is deze motie met 3 stemmen voor en 34 tegen verworpen.

c. Raadsvoorstel Planuitwerkingskader en Grondexploitatie Roggeakker

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7.c Raadsvoorstel Planuitwerkingskader en Grondexploitatie Roggeakker. Dat is een voorstel gericht op de kaders van het realiseren van circa 123 sociale huurwoningen voor verschillende doelgroepen en voor de realisatie in het openbaar gebied van voldoende parkeerplaatsen. Er is een motie en amendement aangekondigd door mijnheer Van den Boomgaard, die ga ik straks ook als eerste het woord geven. Ik kijk rond of er nog anderen het woord over dit raadsvoorstel wensen te voeren. Als dat niet het geval is, dan krijgt mijnheer Van den Boomgaard het woord. Gaat uw gang.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Wederom dank, voorzitter. Vandaag spreken we over het bouwproject aan de Roggeakker waar 123 sociale huurwoningen gepland staan. Als FVD vinden wij het belangrijk om goed naar de zorgen van onze inwoners te luisteren en die zorgen hebben wij in dit geval heel duidelijk gehoord. Tijdens diverse participatiemomenten en onze eigen gesprekken met de wijkbewoners kwam één boodschap telkens naar voren: er zijn onvoldoende parkeerplaatsen gepland.

De huidige parkeernorm van 0.6 voor sociale huurwoningen schiet tekort. Het is niet reëel om te verwachten dat mensen in deze woningen geen behoefte hebben aan een auto. Een auto is namelijk veel meer dan een luxeproduct. Het is een middel van vrijheid. Daarom hebben wij een amendement ingediend om de parkeernorm te verhogen naar 1.0. Dit geeft bewoners de ruimte om zich vrij te verplaatsen. Daarnaast wil ik het graag hebben over het idee van levensloopbestendig bouwen; wat betekent dat eigenlijk? In de praktijk zien we dat dit begrip vaak beperkt blijft tot het aanpassen van woningen voor senioren, bijvoorbeeld door rolstoeltoegankelijke voorzieningen. Hoewel dat belangrijk is, denken wij dat levensloopbestendig bouwen veel verder moet gaan. Het betekent woningen creëren die geschikt zijn voor alle levensfasen, dus van starters, jonge gezinnen tot empty-nesters en senioren. De huidige woningnood heeft ertoe geleid dat jonge stellen samenwonen en hun kindertijd uitstellen omdat er simpelweg geen geschikte woningen zijn. Dit vormt een schrijnende situatie die met een beetje creativiteit en plannen voorkomen kan worden.

Ons voorstel: ontwerp woningen met minstens één grote slaapkamer die eenvoudig gesplitst kan worden in twee slaapkamers. Dit maakt woningen flexibel en aantrekkelijk voor meerdere doelgroepen en fasen van het leven zonder dat ze echt groter moeten worden.

Voorzitter, het is essentieel om vooruit te kijken en woningen te ontwikkelen die inspelen op de veranderende behoeften van onze inwoners, zonder hierbij de bestaande ruimte onnodig te vergroten. Met eenvoudige, doordachte ontwerpen kunnen we woningen creëren die voor iedereen toegankelijk en toekomstbestendig zijn. Door flexibiliteit centraal te stellen, versterken we niet alleen de diversiteit van ons woningaanbod, maar bieden we ook de vrijheid en ruimte voor persoonlijke groei, ongeacht de levensfase. Dank u.

Amendement nr. 2501-B ingediend door FVD

Verhoging parkeernorm naar 1.0

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 27 januari 2025; gelezen het raadsvoorstel Planuitwerkingskader en Grondexploitatie Roggeakker en het bijbehorende raadsbesluit, 2024-093578;

besluit:

- beslispunt 1g te schrappen en te vervangen door beslispunt 1.g met de tekst:
"g) Een parkeernorm van 1.0 per woning te hanteren bij de verdere uitwerking van het project Roggeakker, waarbij rekening wordt gehouden met de parkeerdruk in de omgeving en de zorgen geuit tijdens de participatiebijeenkomsten.";
- beslispunt 1 verder ongewijzigd vast te stellen."

Motie nr. 2501-03 ingediend door FVD

Roggeakker levensloopbestendig

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 27 januari 2025;

constaterende dat:

- de wachtlijst voor woningen in alle doelgroepen nog steeds oploopt;
- startende gezinnen steeds minder geschikte woonruimte kunnen vinden en gezinsuitbreiding uitstellen;
- levensloopbestendige woningen voor alle levensfasen geschikt zijn;

overwegende dat:

- woningen met splitsingsmogelijkheid in een grote slaapkamer ($> 12 \text{ m}^2$) door de extra flexibiliteit geschikt zijn voor starters, gezinnen en senioren en deze indeling meervoudig gebruik mogelijk maakt, zoals voor hobby's of thuiswerken;
- in woningen met een grote slaapkamer ($> 12 \text{ m}^2$) relatief eenvoudig kan worden gesplitst, omdat:
 - bijna alle nieuwe woningen een slaapkamer hebben van $> 12 \text{ m}^2$ die met een slim ontwerp kan worden opgedeeld in twee kamers van elk 6 m^2 en dan aan de minimaal vereiste oppervlakte van 5 m^2 voor slaapkamers voldoen;
 - voor de architectuur alleen extra aandacht nodig is voor een extra raam in de gevel en de plaatsing van de gang (zie voorbeeld op pagina 2);
- nu vooral wordt gefocust op het geschikt maken van woningen voor senioren maar belangrijk is dat deze woningen na de vergrijzingsgolf ook aantrekkelijk blijven voor andere doelgroepen;

verzoekt het college om:

- bij de Roggeakker in nieuwbouwplannen in te zetten op het realiseren van minimaal één grote slaapkamer ($> 12 \text{ m}^2$) per woning die eenvoudig kan worden gesplitst in twee slaapkamers van elk $> 5 \text{ m}^2$ met een breedte van $> 1,8 \text{ m}$ en beide afzonderlijk toegankelijk via een eigen deur;
- de mogelijkheid te handhaven om hier gemotiveerd van af te wijken;

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van den Boomgaard, en u heeft een motie en een amendement dus die zijn bij dezen ingediend. Ik weet niet of de wethouder daar al van op de hoogte is. Als ik hem zo zie bewegen, denk ik van wel. Maar ik zie nog een interruptie. Ik ga eerst nog naar mevrouw Bout. Gaat uw gang.

Mevrouw Bout (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan de wethouder. De PvdA vindt de motie van FVD wel sympathiek en we begrijpen de bedoeling van mijnheer Van den Boomgaard. Maar we hebben een vraag aan de wethouder. Als zo'n woning opgesplitst wordt, als een slaapkamer opgesplitst wordt, blijft de woning dan officieel een driekamerwoning? Of komt deze woning dan op een andere manier in het woonsysteem te staan? Want op het moment dat het officieel een vierkamerwoning wordt, komt er gewoon een andere doelgroep in aanmerking.

De tweede vraag is: moet de bewoner dan bij oplevering de opsplitsing weer ongedaan maken? Dat zouden wij graag van de wethouder horen.

De voorzitter: Dat snap ik, maar de wethouder heeft nog niet het woord gevoerd. Dus die kan dat wel meenemen, maar ik stel voor dat we eerst het college of de wethouder het woord geven. Dan kunt u daar alsnog op reageren. Ik geef het woord aan wethouder Weerwag.

Wethouder Weerwag: Dank u wel voorzitter. Ik zal beginnen met het behandelen van het amendement. Inderdaad, zoals de PvdA al aangaf, geeft waar u nu mee komt best veel vragen. Ik denk ook dat beide stukken contrair aan elkaar zijn want toevoegen van een specifieke doelgroep geeft volgens mij nog meer parkeerdruk. Maar goed, laten we ons eerst beperken tot het amendement, los van de motie.

De huidige parkeernorm wordt op dit moment toegepast in dit project. Die hebben we ook uitvoerig besproken in de commissie en volgens mij is het straks aan uw raad om het planuitwerkingskader daarop te toetsen. Nogmaals, er wordt voldaan aan die huidige parkeernorm.

Wat betreft de motie en het levensloopbestendig maken, zoals u de motie noemt, kan ik zeggen dat we hier juist bouwen voor starters en empty-nesters met een- à tweepersoonshuishoudens. Dit om juist de doorstroming te bevorderen voor de doelgroep die u juist graag ziet toetreden door een extra kamertje toe te voegen, zogezegd. Eigenlijk bouwen we voor die doelgroep ook, maar op andere plekken in de stad, bij andere bouwprojecten. Dus ik denk zelf ook, als ik dan eventjes de vraag van mevrouw Bout meeneem, dat het best ingrijpend is voor het project wanneer u een kamer toevoegt. Het is niet maar even het plaatsen van een wandje. Het heeft ook invloed op het afzuigstelsel dat daar per kamer

wordt geplaatst. Het zou dus betekenen dat ineens een kamer niet meer voldoet aan die norm. Daarnaast is het ook zo dat al die technische wijzigingen, zoals een extra raam, het verkameren van die woning, om het dan maar even zo te noemen, eigenlijk ook aanpassingen vergt in de AOK met de woningbouwcorporatie. Dat brengt ontzettend veel vertraging met zich mee. Ik denk echt dat dat zonde is. Ik denk dat het project zoals het hier voorligt juist de doorstroming op de woningmarkt op gang brengt die u ook beoogt voor die doelgroep waar u het nu over heeft.

De **voorzitter**: Ik ga de wethouder even onderbreken. Ik kom nu bij u. Mijnheer Van den Boomgaard had zijn vinger opgestoken. Gaat uw gang, een interruptie.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, ik had hem al een keer eerder omhoog gestoken. Eventjes over de parkeernorm. U zegt 'we houden ons aan de parkeernorm', dat klopt omdat als u 0.6 doorvoert op dit plan, nog steeds het gemiddelde bij de huidige parkeernorm blijft. Alleen haalt de realiteit ons wel in, nu er al parkeerplaatsen tekort zijn. Als we dus met 0.6 het gemiddelde van de hele omgeving omlaag halen, wordt dat alleen maar erger. Dat wil ik even meegeven. Dat we niet meteen 2.0 vragen heeft puur te maken met de haalbaarheid van amendementen en moties. Dus we begrijpen wel dat onze motie contrair is met het amendement, maar we proberen gewoon het meest haalbare nu voor elkaar te krijgen.

Dan punt 2 over de woningbouw. Het is natuurlijk voor projectontwikkelaars niet altijd even gunstig om seniorenwoningen te bouwen en voor gemeenten is het ook niet altijd even interessant om seniorenwoningen te bouwen. Dat heeft er puur mee te maken dat seniorenwoningen vaak de laatste woningen zijn in een levensfase terwijl een woning wel langer mee moet gaan. We zijn een vergrijzende stad, dat zeg ik tegen de wethouder, via u voorzitter. Dat betekent dat we op dit moment meer seniorenwoningen nodig hebben, maar dat er een moment zal komen dat er een omslagpunt komt, dan moeten we ook klaar staan. Daar gaat dit mij om, dat we verder kijken dan het moment met wat we nu bouwen.

De **voorzitter**: Mag ik u verzoeken... Dit is een heel lange interruptie geworden inmiddels. Ik stel ook voor echt...

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Wat is uw visie daarop?

De **voorzitter**: Ja, dat snap ik, maar het is de bedoeling dat de interruptie tot een vraag komt. Ik ga naar de wethouder.

Wethouder **Weerwag**: Voorzitter, ik ga nu niet heel mijn visie op de woningbouw of op doorstroming of op seniorenwoningen doorspreken, tenzij u daar echt met elkaar het debat over wilt voeren hier. Ik sla wel even aan op uw opmerking over de parkeerbehoefte. We hebben ook gekeken naar de initiatiefnemer, naar de woningcorporatie. Zij komen met CBS-onderzoeken en met hun eigen databestand van bewoners, van huurders. Eigenlijk zeggen zij ook 'wij kunnen zelfs nog onder die normen blijven'. Wij hebben gezegd 'nee, wij hanteren gewoon de parkeernorm zoals die daar geldt'.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Van den Boomgaard nog heel kort en dan zag ik mijnheer Van Rumpt ook nog. Eerst mijnheer Van den Boomgaard.

De heer **Van den Boomgaard** (FVD): Ja, dat snap ik, de wethouder haalt een onderzoeksrapport van CBS et cetera aan. Wij hebben weekenden in het winkelcentrum Seghwaert gestaan. We hebben geflyerd bij de mensen en gesproken met de mensen. Dus wat een onderzoek aangeeft of wat de daadwerkelijk de praktijk is, zijn twee dingen. Ik vraag aan de wethouder met de praktijk rekening te houden.

De **voorzitter**: Ik kijk of de wethouder daar nog op wil reageren.

Wethouder **Weerwag**: Voorzitter, ik hoorde geen vraag.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar mijnheer Van Rumpt, gaat uw gang.

De heer **Van Rumpt** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. De wethouder gaf in zijn reactie op de motie aan dat het voor dit pand lastig is want er ligt al een uitgewerkt plan en dan moeten er allerlei aanpassingen worden gedaan, et cetera. Op zich zien we wel wat in het idee achter de motie. Is het wel een idee voor andere projecten die nog minder ver uitgewerkt zijn mogelijk? Zou u dat daar wel mee kunnen nemen? Of is het überhaupt iets wat heel lastig is en – zoals al eerder werd aangegeven met

dat verkameren inderdaad – niet haalbaar is? Graag een reactie daarop.

De voorzitter: Wethouder Weerwag.

Wethouder Weerwag: Ja, dank u wel voorzitter. Het is zeker mogelijk. We kunnen daar absoluut naar kijken, maar we moeten niet vergeten dat wanneer je dat gaat realiseren, je dus echt die andere doelgroepen aantrekt. Ik denk dan juist aan die jonge gezinnen met misschien wel meer behoefte aan parkeren. Dus daar zul je inderdaad per project goed naar moeten kijken. Ik denk zeker dat het onder andere ook met de bouwstromen, zoals we die kennen bij de woningcorporaties, mogelijk is om modulair daarin mee te denken. Dus ik wil het zeker meenemen in de gesprekken met andere projecten. Dank u.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Als er verder geen interrupties zijn en de wethouder klaar is met zijn beantwoording, dank ik de wethouder en daarmee het college voor de beantwoording en kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Ik kijk even rond. Dan is er ook geen tweede termijn van het college. Dan kan ik de beraadslaging over dit voorstel sluiten en kijk ik rond of iedereen de mogelijkheid ziet om ook hierover nu al tot stemming over te gaan. Dat is het geval.

Dan ga ik over naar de stemming over het raadsvoorstel Planuitwerkingskader en Grondexploitatie Roggeakker. Dat betekent dat ik eerst het amendement in stemming wil brengen.

2501-B Verhoging parkeernorm naar 1.0. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval. Dan vraag ik de leden van de raad die voor dit amendement zijn hun hand op te steken. Voor is de fractie van FVD en daarmee is het amendement met 1 stem voor en 36 tegen verworpen.

Dan ga ik over naar het raadsvoorstel Planuitwerkingskader en Grondexploitatie Roggeakker. Is er iemand die stemming over dit raadsvoorstel wenst? Dat is niet het geval. Dan constateer ik dat het voorstel unaniem is aangenomen.

Dan hebben we nog de motie Roggeakker Levensloopbestendig, 2501-03. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Van Rumpt, gaat uw gang.

De heer Van Rumpt (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. We vinden het op zich een sympathiek idee. Zoals ik net al aangaf in mijn vragen aan de wethouder, snappen we dat het voor dit project in deze fase lastig is. Maar laten we dit wel meenemen met andere projecten in de toekomst. Voor nu stemmen we tegen.

De voorzitter: Mevrouw Bout.

Mevrouw Bout (PvdA): De wethouder gehoord hebbende en mijnheer Van der Perk gehoord hebbende, sluit ik me aan bij mijnheer Van der Perk en de wethouder, ook al vinden we de motie – mijnheer Van Rumpt! Sorry – heel sympathiek. We denken niet dat het mogelijk is.

De voorzitter: Mijnheer Aptroot.

De heer Aptroot (VVD): Voorzitter, dank u wel. De oplossing voor de woningnood is bouwen, bouwen, bouwen en doorstromen. Dit belemmert de doorstroming. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Ik kijk rond of er nog anderen een stemverklaring willen afleggen. Dat is niet het geval. Mag ik dan de leden van de raad die voor deze motie zijn vragen hun hand op te steken?

Voor is de fractie van FVD. Daarmee is deze motie met 1 stem voor en 36 stemmen tegen verworpen.

7.d Raadsvoorstel Agenda Zoetermeer 2040

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we nu ook 7.d doen en dan kunnen we daarna schorsen. Dat was het raadsvoorstel Agenda Zoetermeer 2040 en ik weet dat mevrouw Bout daar het woord over wil voeren.

Mevrouw Bout (PvdA): Dank u wel voorzitter, we willen het even hebben over het raadsvoorstel Agenda Zoetermeer 2040. We zien en begrijpen de wens om de verantwoording voor de Agenda 2040 in de P&C-cyclus op te nemen. Maar de fractie van de PvdA ziet de noodzaak om de omgevingsvisie ook eens in de vier jaar integraal te bespreken met elkaar. Laten we naast een bespreking van de vele onderwerpen in de P&C-cyclus en de onderdelen bij de Rapportage Ruimtelijk Fysiek alle rollen van de

gemeenteraad volledig benutten door een integrale bespreking. Wij denken dat alle vormen van bespreken naast elkaar kunnen bestaan. Dus zowel de integrale bespreking van de omgevingsvisie, het bespreken van de Agenda 2040 in de P&C-cyclus en de projecten in de Rapportage Ruimtelijk Fysiek. Deze motie van de PvdA, die we mede indienen met GroenLinks en de SP, vraagt zeer nadrukkelijk niet om een gehele herziening van de omgevingsvisie eens in de vier jaar. Maar mijn fractie vindt het een goed idee de visie eens per raadsperiode tegen het licht te houden. Er verandert immers veel in vier jaar. Zowel in de wereld als in de gemeenteraad. En de omgevingsvisie heeft enorm veel impact op elk beleidsonderdeel van de gemeente. Zo krijgt iedere raad in de nieuwe samenstelling de kans om zich over de omgevingsvisie uit te spreken. Dank u wel voorzitter.

Motie nr. 2501-04 ingediend door PvdA, GroenLinks, SP
Periodiek vinger aan de pols van de omgevingsvisie!

"De gemeenteraad van Zoetermeer, in vergadering bijeen op 27 januari 2025;

overwegende dat:

- het college voorstelt de verantwoording over de Agenda Zoetermeer 2040 te organiseren in de P&C-cyclus;
- de omgevingsvisie op alle beleidsterreinen zeer grote invloed heeft;

constaterende dat:

- de gemeenteraad in de vorige periode (2018-2022) de omgevingsvisie heeft vastgesteld;
- de gemeenteraad in de huidige periode (2022-2026) nog nooit integraal over de omgevingsvisie heeft gesproken;
- de gemeenteraad in de volgende periode (2026-2030) de omgevingsvisie definitief zal moeten vaststellen;

van mening dat:

- de wereld om ons heen snel verandert en het noodzakelijk of wenselijk kan zijn om beleid opnieuw tegen het licht te houden;
- de gemeenteraad dossiers zowel jaarlijks in delen als eens in een raadsperiode integraal onder de loep kan nemen;
- een periodieke, integrale bespreking eveneens recht doet aan de nieuwe samenstelling van de gemeenteraad na verkiezingen;

verzoekt het college om:

- de gemeenteraad in de gelegenheid te stellen om de Omgevingsvisie 2040 eens in elke raadsperiode integraal te bespreken, om te bezien of er beleid in staat dat bijgesteld zou moeten worden;
- voor de bespreking de geüpdatete cijfers beschikbaar te stellen, zodat de actuele situatie wordt gepresenteerd en de trends zo goed mogelijk zichtbaar zijn;

en gaat over tot de orde van de raad."

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bout. De motie is daarmee ingediend. Ik heb niet geïnventariseerd, maar ik kijk rond of er nog andere leden van de raad het woord wensen te voeren over dit onderwerp. Dat is niet het geval. Ik kijk even naar het college of wethouder Iedema... Die zie ik bewegen dus dat komt goed. Die gaat naar de kathedraker en zal reageren. Wethouder Iedema.

Wethouder Iedema: Voorzitter, om raadslid Nijkerk te quoten, leuk om zo'n toekomstgerichte motie vanuit de PvdA te zien. Als reactie erop, ik denk dat het goed is dat de raad een keer in de vier jaar en misschien wel vaker over de omgevingsvisie praat. In ieder geval eens in de vier jaar omdat dat dan ook synchroon loopt met de wisseling van bestuur.

Tegelijkertijd denk ik dat de motie an sich overbodig is. U roept het college ook op om het verzoek te ondersteunen. U weet, u kent mijn doodoener, de raad gaat over zijn eigen agenda. Ik denk dat u met de Staat van Zoetermeer, waarvan we nu in het raadsvoorstel voorstellen om die tweejaarlijks te publiceren, en met alle andere stukken die in het kader van Zoetermeer 2040 naar u toe komen, een heleboel gelegenheid heeft om het daar met elkaar over te hebben, om het te agenderen. Uiteraard zullen wij als college alles in het werk stellen om die agendasetting, maar ook de debatten daarover, zo goed mogelijk te faciliteren. Dus met deze connotatie van mijn kant, zeg ik: oordeel raad.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Iedema. In dit razende tempo is de motie nog niet eens aangeleverd, dat zeg ik er meteen even bij. Ik ga ervan uit dat er geen tweede termijn... Of wel? Ja, gaat uw gang mevrouw Bout, voor uw tweede termijn.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dan moet ik hier wel weer inloggen natuurlijk. Dank u voorzitter. Ik hoor mijnheer Iedema en ik ben blij met wat hij zegt. Hij zegt 'wat ons betreft, wat het college betreft, kunnen we dat bespreken'. Ik wil het college meegeven dat dat het college ook de kans geeft om het beleid te verdedigen. Dus ik hoop toch echt dat we dat gaan doen als raad en ik hoop dus dat mijn collega's toch voor deze motie zullen stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk of wethouder Iedema nog wil reageren hierop. Niet het geval. Dan stel ik vast dat we de beraadslaging ook over dit raadsvoorstel afronden en stel ik voor, als u dat ook goed vindt, want ik denk dat de motie nog niet in het systeem staat, zo snel gaat het nu ook weer niet... Ik kijk even rond of u daar even op wilt wachten of dat we tot stemming over kunnen gaan. Ik zie mensen knikken bij 'we kunnen tot stemming overgaan'. Dan gaan we dat doen en dan praat ik wat langzamer en dan staat hij vanzelf – hij staat erin. Zie je, gewoon wat langer doorpraten, dan komt het goed. Dan gaan we over naar de stemming over het raadsvoorstel Agenda Zoetermeer 2040. Ik leg eerst het raadsvoorstel voor en ik kijk rond of er iemand een stemverklaring wenst af leggen over dit raadsvoorstel. Dat is niet het geval. Is er iemand die stemming over dit raadsvoorstel wenst? Ja, dus dan ga ik het in stemming brengen. Mag ik de leden van de raad die tegen dit raadsvoorstel zijn, vragen hun hand op te steken? Tegen. Het ging over het raadsvoorstel, de motie komt straks nog. We hebben het hier over het raadsvoorstel.

Ik constateer dat de fractie van FVD tegenstemt en dat betekent dat het raadsbesluit met 36 stemmen voor en 1 stem tegen is aangenomen.

Let op, dan gaan we over naar de motie 2501-04 Periodiek vinger aan de pols van de omgevingsvisie. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Mijnheer Haak, gaat uw gang.

De heer **Haak** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. De visie is voor langere tijd vastgelegd en onderdelen hiervan worden tussentijds ook al besproken. Als er aanleiding toe is, is er altijd mogelijkheid om de omgevingsvisie te agenderen. We zien er op dit moment geen toegevoegde waarde in om dit preventief al te laten agenderen en zoals de wethouder ook al aangaf, wij gaan immers over onze eigen agenda. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik kijk rond of er nog anderen een stemverklaring wensen af te leggen. Als dat niet het geval is, vraag ik of de leden van de raad die voor deze voor motie zijn, hun hand willen opsteken. Voor is de fractie van de SP, GroenLinks, PvdA, FVD en dan is deze motie met 10 stemmen voor en 27 tegen verworpen.

8. Sluiting

De **voorzitter**: Dat betekent dat we overgaan naar agendapunt 8. Overigens zei ik daarnet schorsing, maar dat klopt niet, want we zijn gewoon aan het eind van de vergadering. Ik sluit de vergadering, maar ik heb u al gevraagd of u straks wilt deelnemen aan de test voor het digitaal stemmen. Het is nu 20.30 uur. Ik stel voor dat we om 20.40 uur doorgaan dus tien minuten schorsen. Dan heeft u nog tijd. Ik sluit de vergadering en we gaan om 20.40 uur verder.

Sluiting om 20.31 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 17 februari 2025

de griffier,

drs. R. Blokland MCM

de voorzitter,

drs. M.J. Bezuijen